ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 12(81). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.12.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Суслов М.Г. XX съезд КПСС как прививка опасного вируса советской системе	3302
Гасанов М.Р., Магомедова Э.М. Из истории борьбы горцев Дагестана против турецкой интервенции в 1918 г.	3311
Мухамедов Р.А., Кисилев К.В. Студенческая молодежь Ульяновского педагогического института в 1950-60-е годы: учеба и трудовое участие	3316
Абдулаева М.И. Геополитика и геостратегия Османской империи на Восточном Кавказе в XVI-XVII вв.	3324
Алисханова М.Х. История становления и развития чеченской музыкальной культуры.....	3334
Бажанов Д.А. Групповая солидарность личного состава Балтийского флота в годы Первой мировой войны в случаях нарушений дисциплины (1914 – февраль 1917 гг.).....	3342
Булатов И.А. Культ «героев» как элемент конструирования национальной идентичности у русских скаутов в эмиграции	3353
Степанова О.Б. Холодильники в традиции северных селкупов	3360
Пикалов Д.В., Пикалова В.С., Гончаров А.С. Повседневность труда к азначества и крестьянства в годы НЭПа в южнорусских станицах и селах (на материалах Ставрополя)	3368
Хаджиева Б.М., Гациева Т.И. Сирийский кризис: позиция РФ и США.....	3383
Рутковская А.М. Фальсификации цены Победы советского народа в Великой Отечественной и Второй Мировой войне в цифрах и фактах.....	3391
Страхова З.Ю. Усиление роли Совета Сената (Senatus Consilia) Речи Посполитой в середине XVII в.	3401
Уразгалиев Р.М. Конфессиональная политика в отношении католиков и протестантов Нижнего Поволжья во второй половине XIX – начале XX вв.: историографический обзор	3407

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть пятнадцатая, завершающая)	3415
Лебедев И.Ю. Социально-экономические подходы к содержанию сущности собственности как категории социальной философии	3429

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Каратуева Е.Н. Анархизм как основа идеологии радикальных экологических движений	3437
Николенко А.А. Характеристики политической власти на этапах развития русской цивилизации	3443

Осипов А.В. Основные тенденции, динамика и противоречия процессов консолидации политической власти в современной России (на материалах социальных мониторингов 1998-2021 гг.).....	3448
Боганова А.В., Макаренко К.М. Популистская риторика современных протестов: на примере протестных движений в регионах России во втором десятилетии XXI века.....	3457
Наледин И.И. Крымско-татарский этнос в межэтнических отношениях на Крымском полуострове в постсоветский период: от конфронтации к гармонизации	3464
Гусейнова Д.М. Проблема терроризма в оценках современных исследователей.....	3471
Мальсагов Р.А. Фундаментализм в современном мусульманском обществе: неотрадиционализм и радикализм	3482
Ситдикова Н.А., Фалалеев М.А., Нечай Е.Е. Влияние природных факторов на электоральную активность населения России. Анализ региональных кейсов	3491
Белоусов Г.Ф. Депутаты Парламента Республики Северная Осетия-Алания 1-6 созывов: социально-демографические характеристики, партийная принадлежность и символический капитал.....	3497

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Имамов М.М., Семенихина Н.Б. Бюджетные критерии формирования и контроля реализации приоритетных национальных проектов и федеральных целевых программ развития.....	3509
Лагай А.Р., Попов С.И. Инновационные решения в области землепользования и благоустройства территории в Ломоносовском районе города Москвы.....	3517
Сошко И.А. Государственная политика и ее реализация в сфере малого предпринимательства в Чувашской Республике в 1990-х – начале 2000-х гг.: анализ источников.....	3524

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Талипов И.Ф., Матвеев О.В. Международно-правовое регулирование освоения Арктики	3532
Шангараев Р.Н. Вопросы стратегического взаимодействия Турции и США на современном этапе.....	3540
Мачина А.А. Информационная политика Турции за место в новом мировом порядке	3547
Пешкова В.М. Предпринимательство и интеграция иностранных мигрантов.....	3554
Смидович Г.С. Национальная безопасность, интеграция мигрантов и индивидуальный подход	3565

Решетникова Л.М. Межгосударственное военное сотрудничество в зоне Каспийского моря в 2000-е годы	3576
Давидченко А.В., Тюков Н.Л., Пономарев Н.А., Шаповалов В.Л. Технологии противодействия протестным акциям в Белоруссии в 2020-2021 гг.	3581
Мохаммед Альмуаллем, Бокерия С.А. Основы сотрудничества Лиги арабских государств с ООН.....	3599
Думбия Амара. Миротворческие стратегии ЕС в Мали: проблемы и перспективы	3606
Кузякин А.Г. Взаимодействие России и ВОЗ как важная составляющая развития системы здравоохранения евразийского пространства	3614
Ндонго Нлате Жан Марталь. The Only Cameroonians: Cameroon's French and the British connection/Камерунцы, граждане единой страны: связь Камеруна с Францией и Великобританией	3621
Сафарова Ч.Г. Факторы, обуславливающие политику Турции в Грузии (1991-2019 гг.)	3627
Цзюнь С., Цюжунь Ц. «Мягкая сила» Китая в Центральной Азии в 2010-2020 гг.	3637
Цзян Цзюньцзин. Особенности развития торговых отношений Китая и США при Д. Трампе	3647
Цюй Цюжунь, Сюй Цзюнь. Постэпидемическая эпоха: об изменении роли Китая и России в Казахстане.....	3662
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Трансграничное сотрудничество в области защиты морской среды на примере Северной Пацифики.....	3671
НАШИ АВТОРЫ	3678
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3687

ФАЛЬСИФИКАЦИИ ЦЕНЫ ПОБЕДЫ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ В ЦИФРАХ И ФАКТАХ

В данной статье проведен подробный анализ статистических данных, начиная с советского периода конца 1940-х годов и заканчивая современной Российской Федерацией, касающиеся цены Победы, которую пришлось заплатить народу Советского Союза во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В результате проведенного анализа документальных источников и историографии по указанной проблеме, выявлены общие и особенные тенденции в попытках сфальсифицировать цифры военных потерь Советского Союза в отечественных и зарубежных научных исследованиях, а также в некоторых публицистических работах.

Ключевые слова: Вторая мировая война, Великая Отечественная война, цена Победы, статистические данные, фальсификации истории.

Известно, что в годы Великой Отечественной и Второй мировой войны Красная армия, сумела не только отстоять свободу и независимость своей Родины, но и, впоследствии, освободить территорию Европы от немецких захватчиков. Но вопрос цены, которую пришлось заплатить Советскому Союзу в победе над гитлеровской Германией остается актуальным, и по сей день. Стоит отметить, что цена Победы является лишь частью общей цены войны, но у нее есть свои особенности. Автор данной статьи рассматривает цену Победы как анализ потерь, понесенных в ходе общенародного вооруженного сопротивления агрессору, в ходе которого решался вопрос не только о праве на существование Советского Союза и его многонационального народа, но и потерь, решавших дальнейшую судьбу, как отдельных народов, так и всей человеческой цивилизации.

Вопреки распространенному на Западе мнению, Советский Союз, а теперь Российская Федерация не отрицают вклад, внесенный западными союзниками в разгром гитлеровской Германии. Но, многие замалчивают то, что основную тяжесть войны вынес на своих плечах СССР. Хотя известно, что на Восточном фронте было сосредоточено три четверти всех не-

мецких дивизий. За все время войны Советской Армии удалось разгромить 607 вражеских дивизий и захватить 75% немецкой военной техники. Гитлер бросил на Восточный фронт 13,4 млн. человек, из них 10 млн. погибли на полях сражений [13. С. 41]. Отечественные историки, политики и общественные деятели, изучая такую сложную проблему, как цена Победы, признают беспрецедентно огромные потери в рядах Красной Армии, в период с 1941-1945 гг. «Победа... была завоевана небывало высокой ценой, – говорится в книге «Великая Отечественная война 1941-1945 годов», изданной под редакцией Министра обороны РФ С.К. Шойгу. – Человеческие потери, понесенные Советским Союзом, не просто беспрецедентны – эта война коснулась каждой семьи, оставив глубокие и незаживающие раны» [2. С. 19].

В этой связи, стоит обратить особое внимание анализу статистических данных о человеческих потерях СССР. Первые подсчеты имеющихся на тот момент потерь Советской Армии были проведены сразу после окончания Великой Отечественной войны. Исходя из данных приведенных Организационно-учетным управлением Генерального штаба Красной армии, общее количество погибших составляло 8 871 917 солдат и офицеров, из них – 5 133 266 погибли в боях, 3 174 883 числятся пропавшими без вести, 35 649 оказались во вражеском плену. Что касается потерь среди мирного населения, то здесь приводилась цифра в 528 119 человек [4]. Стоит отметить, что это были только первоначальные данные, далее цифры неоднократно менялись. Так в приведенную статистику не вошли военнопленные, скончавшиеся в госпиталях, а таких насчитывалось тогда около 1 190 000 человек, не учитывались репатриированные военнопленные, позже вернувшиеся из Германии в Советский Союз, по данным статистики – это около 2 015 000 человек [9]. Таким образом, к началу 1950-х годов советскими учеными приводилась цифра в 7 млн. погибших.

Если говорить об отношении европейских и американских историков к приведенным данным, то нельзя забывать о политическом аспекте отношений Советского Союза и Запада в конце 1940-х – начале 1950-х годов (начало Холодной войны). Здесь важно понимать, что фальсификация оценок потерь Красной Армии дает возможность по-другому трактовать результаты борьбы СССР с гитлеровской Германией. Можно предположить, что тут имел место быть определенный политический заказ. Так, западные историки в это время утверждали, что советский народ не желал платить за Победу такую огромную цену, но его «заставили» это сделать «сталинские структуры НКВД и СМЕРШ», а также «генералы и маршалы, понапрасну тратившие солдатские жизни», посылая тысячи людей на немецкие позиции, прямо под пули и снаряды противника [1. С. 56]. Здесь возникает закономерный вопрос: а возможно ли заставить целые народы, объединенные одной общей идеей, отдавать свои жизни и в итоге одерживать победу над сильным и опасным противником? Безусловно, ответ на этот вопрос для

нас очевиден и это не только духовные ценности и патриотизм советского человека, но и в целом российская ментальность, имеющая глубокие исторические корни.

С середины 1950-х до середины 1980-х годов цифры по количеству потерь Красной Армии в годы войны существенно увеличились. Так, во времена правления Н.С. Хрущева называлась цифра примерно в 20 млн. погибших, а во времена правления Л.И. Брежнева советские ученые пришли к выводу, что количество жертв превысило 20 млн. человек. Позиция Запада в отношении данных приведенных советскими учеными в этот период, существенно не отличалась от той, которая была ими представлена во времена правления И.В. Сталина. Запад по-прежнему настаивал на том, что цена, заплаченная советским народом в годы войны, была неоправданно высока и обусловлена существованием «тоталитарного сталинского режима». Кроме того, западные исследователи отводили особое внимание вопросам открытия второго фронта и ленд-лизу.

Не вызывает сомнения, что И.В. Сталин с самого начала войны настаивал на том, чтобы западные союзники открыли Второй фронт на территории Западной Европы. Но они не спешили пойти на подобный шаг, вместо этого У. Черчилль и Ф. Рузвельт пообещали оказывать помощь СССР в другом виде. В конце лета 1941 года США и Великобритания заключили договор с СССР по оказанию всей необходимой военно-экономической помощи по договору ленд-лиза. По мнению Рузвельта, такой шаг способствовал усилению боеспособности советской армии, улучшению обстановки на Восточном фронте, и как следствие, отодвигал планы Гитлера продолжить открытую войну против Великобритании, а затем и против США. Окончательно соглашение о постоянных поставках грузов по договору ленд-лиза, вступило в силу только в ноябре 1941 года, когда Красная Армия уже 140 дней вела ожесточенные бои с немецкими дивизиями. Американская сторона действовала с позиции собственных интересов. В своих мемуарах президент США Г. Трумэн прямо говорит, что поставки в СССР товаров по ленд-лизу имели цель спасти жизнь американских граждан, за счет советского народа. По словам Трумэна, советский солдат, получив присланное американцами снаряжение и успешно выступая против немецкой армии, тем самым обеспечивает мирную жизнь миллионам американских граждан [11]. То есть, вместо того, чтобы как можно быстрее открыть второй фронт, для облегчения непростого положения в котором оказалась Советская армия в первые месяцы войны, Великобритания и США решают занять пассивно-наблюдательную позицию и перекладывают всю ответственность за дальнейшую борьбу с нацистской Германией на Советский Союз. Это объясняет то упорство, с которым Запад отстаивает свою позицию в отношении цены Победы Красной Армии во Второй Мировой войны. Если следовать логике правительства США, то есть условный американский солдат, жизнь которо-

го стоит гораздо дороже жизни условного русского солдата. Из этого следует предположение, что правительство США в годы Второй Мировой войны способствовало увеличению советских военных потерь, ради обеспечения спокойной жизни собственных граждан.

В конце 1980-х – 1990-е годы в непростые времена «перестройки», инициированной М. Горбачевым, развала Советского Союза и последующего прихода к власти Б. Ельцина была вновь поднята проблема цены Победы СССР в Великой Отечественной войне. В стране начали появляться многочисленные публикации «новых историков», таких как, Виктор Суворов или Марк Солонин [5], которые использовали в своих работах как зарубежные статистические данные, которые, зачастую не отличались исторической объективностью, так и якобы «недавно найденные» документы, о которых ни один из профессиональных советских или российских историков никогда ранее не слышал. При этом, по словам отечественных публицистов, потери только в Вооруженных силах Советского Союза сводятся к 50 млн. человек и авторов подобной «статистики» совсем не смущало, что подробные цифры прямо противоречили количеству советских солдат и офицеров, служивших в годы войны в сухопутных войсках и на флоте [10. С. 189].

Известны данные, что количество военных, проходящих службу в рядах Красной армии и флота, на 22 июня 1941 года равнялось 4,7 млн. человек. Во внутренних войсках и в составе гражданских ведомств несли службу еще 75 000 человек. С учетом этих цифр общая численность Вооруженных сил СССР на начало войны составила 4,7 млн. человек. За все время Великой Отечественной войны было призвано около 32 млн. человек. А к концу 1945 года численность советских военнослужащих составила 11,5 млн. человек [17]. Эти цифры наглядно показывают, что потери советской армии во время войны никак не могли составлять 50 млн. военнослужащих.

Вместе с тем, отечественные публицисты 1990-х годов, обращали внимание лишь на то, что ключевым фактором, который обеспечил победу Советского Союза в Великой Отечественной войне, стало количественное превосходство над противником, позволившее Генеральному Штабу жертвовать жизнями миллионов советских солдат и офицеров в «бессмысленных» военных кампаниях.

Однако в этот период профессиональные историки начали серьезно пересматривать как методику подсчета общих военных потерь СССР во время войны, так и сами цифры потерь, приведенные в более ранние периоды. Стоит помнить, что при политике гласности стали появляться новые данные об общих потерях СССР в войне, зачастую основанные на личных умозаключениях исследователей. Такой подход не мог считаться научным, так как, зачастую авторы подобных исследований при подсчете потерь не приводили никаких официальных источников, в качестве доказательной базы. Тогда, в 1988 году по инициативе Министра обороны Советского Со-

юза Д.Т. Язова была создана комиссия по изучению статистических данных потерь СССР в военное время, руководителем которой стал начальник Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба генерал-полковник Г.Ф. Кривошеев. На протяжении следующих нескольких лет комиссия занималась кропотливой работой в военных архивах с множеством документальных источников. Итоги ее деятельности были обнародованы во время общения членов комиссии с редакцией «Военно-исторического журнала» в 1990 году. В 1993 году Г.Ф. Кривошеевым была опубликована монография «Гриф секретности снят. Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах. Статистическое исследование». Исследование Г.Ф. Кривошеева и в настоящее время является основой для отечественных исследователей, изучающих историю Второй мировой и Великой Отечественной войны.

Подтверждение ценности приведенных комиссией под руководством Г.Ф. Кривошеева данных состоялось в 2009 году. Сформированная по распоряжению Министра обороны РФ, обновленная межведомственная комиссия лишь уточнила ряд моментов, например, численность советских военнопленных, а также граждан СССР, принудительно отправленных на работы в Германию, которые после войны не вернулись на Родину [8].

Эти данные основаны на официальных, проверенных документальных источниках, но до сих пор вызывают сомнения у западных историков, которые утверждают, например, что Советский Союз якобы преднамеренно занижал количество советских военнопленных. У западных ученых эта цифра составляет до 5,7 млн. человек [15]. При этом, в отчетах Организационно-учетного управления Генерального штаба, приведенных еще в 1945 году, информация из которых в будущем составила основу для дальнейших статистических исследований, указана цифра в 3 210 000 человек, оказавшиеся в немецком плену или числившиеся пропавшими без вести [12. С. 101].

Как уже отмечалось ранее комиссия под руководством Г.Ф. Кривошеева пришла к выводу, что общее количество советских военнопленных составило 3 396 000 человек, позже к ним были прибавлены еще 1 162 600 человек, которые ранее не были учтены, так как попали во вражеский плен еще в первые дни войны. По подсчетам современных историков, в первые месяцы войны (с 22 июня 1941 года по 31 декабря 1941 года) погибли 4 473 820 советских военнослужащих, из них оказались в плену или пропали без вести 2 335 500 человек, погибли от полученных ран 1 336 100 солдат и офицеров [3].

Министерство Обороны РФ в 2015 году опубликовало обновленные цифры статистики по потерям СССР в годы войны. Так, потери среди советских военнослужащих составили 12 миллионов человек. В это число вошли солдаты, погибшие на полях сражений, умершие вследствие получения тяжелых ранений, погибшие в немецком плену, а также расстрелянные по решению военных трибуналов.

Обращаясь к потерям гражданского населения СССР, стоит отметить, что гитлеровской оккупационной администрацией было уничтожено более 13 684 000 человек. Из этого числа 7 420 370 человек было сознательно уничтожено карательными эсэсовскими зондеркомандами, 2 164 313 человек были угнаны из СССР и позже погибли в Германии, не вынеся тяжелейших условий рабского труда, 4 100 000 человек погибли от голода, холода и болезней на захваченных немцами территориях. Таким образом, общее число погибших граждан СССР составило 26,6 млн. человек [2. С. 154].

Если говорить о колоссальных материальных потерях, то они составили около 30% от всех общенациональных богатств. Также Советский Союз потерял в ходе войны большое количество разнообразной военной техники. Так, количество потерянной в ожесточенных боях военной техники составило: танков и САУ – 96,5 тыс., орудий и минометов – 317,5 тыс. (сюда стоит отнести и 50-мм минометы), боевых самолетов – 43,1 тыс. единиц [6].

К сожалению, в последнее время, цифры потерь Красной армии в годы войны все чаще сознательно фальсифицируются Западом. Так, западные авторы грубо нарушают методологию анализа социальной составляющей Великой Отечественной войны и ее итогов. Цена Победы в Великой Отечественной войне уравнивается с общими потерями во Второй Мировой войне. Также стоит отметить, что некоторые современные российские историки используют немецкие документы учета статистики, не подвергая их должному критическому анализу и при этом, не сопоставляя полученные данные с проверенными советскими источниками.

Сегодня, наряду с профессиональными историческими трудами, продолжают появляться различные лженаучные исследования, зачастую профинансированные Западом и преследующие корыстные, политические цели. Статистика по количеству потерь Советского Союза в этих книгах сильно отличается от данных, приведенных в советской и современной российской исторической литературе. Некоторые западные исследователи и публицисты указывают на нецелесообразность жертв Красной армии в ходе Великой Отечественной войны. По их мнению, Победа над гитлеровской Германией не стоила тех потерь, которые понес Советский Союз. При этом, умозаключения, предложенные западными историками зачастую противоречат друг другу. Так, по одной из приведенных Западом версий, СССР был абсолютно не подготовлен к предстоящей войне с Германией, а победа в мае 1945 года произошла по «досадной случайности» и «истинные» потери Советского Союза в войне составили около 50 млн. человек [14. С. 217]. Но, в то же время, другие утверждают, что СССР вовсе не подвергался агрессии со стороны немцев, а Гитлер был вынужден нанести превентивный удар по Советскому Союзу, пытаясь опередить «агрессивные» намерения Сталина по «захвату» всей территории Германии [15. С. 544]. То есть, по версии Запада, не Гитлер, а Сталин намеревался начать агрессивную войну, в кото-

рую через несколько месяцев окажется втянутым весь мир. В таком случае, западным исследователям необходимо определиться, Советский Союз хотел развязать войну или же был к ней абсолютно не готов? Потому что две приведенные выше теории являются взаимоисключающими. Теперь стоит поподробнее остановиться еще на одной теории, пользующейся большой популярностью на Западе. По мнению современных европейских и американских исследователей, Советскому Союзу не стоило после изгнания гитлеровских армий со своей территории, заниматься еще и освобождением оккупированных немецкими захватчиками стран Европы, так как этим уже занимались западные союзники СССР. По их мнению, это бы помогло СССР избежать дополнительных людских и материальных потерь, понесенных советской армией в ходе освобождения европейской территории. Западных историков очень интересует вопрос, с какой целью Советский Союз начал свою освободительную миссию? Некоторые из них утверждают, что СССР преследовал цель не столько освободить Европу от нацистской Германии, сколько заполучить новые территории для распространения коммунистической идеологии. По мнению этих ученых, именно ради этой цели Сталин не пожалел миллионы жизней советских солдат и офицеров [16. С. 928]. Из этого можно сделать вывод, что Западный мир сегодня открыто перевирает общеизвестные и никем, кроме него не оспариваемые факты, что Советский Союз, вводя свои войска на территорию Европы, преследовал одну единственную цель – способствовать скорейшему освобождению многих стран, оказавшихся (не без участия ряда западных политиков) под нацистской оккупацией. Стоит отметить, что ни одна из приведенных теорий не является правдивой и обоснованной, поскольку западными исследователями не приводится никаких весомых доказательств. Все советские и современные российские документы и статистические данные опровергают подобные научные изыскания. Очевидно, что все подобные «исследования» возникают при прямой поддержке Запада. При этом многократно проверенные, достоверные советские и российские архивные материалы по статистике потерь СССР в войне либо искажаются, либо просто игнорируются. Кажется, что современные американские и европейские ученые и публицисты руководствуются ключевой идеей главного пропагандиста Третьего Рейха Йозефа Геббельса: «Чем чудовищнее ложь, тем охотнее в нее поверят» [7. С. 490].

Вполне закономерно, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обращает особое внимание на попытки фальсификаций итогов Великой Отечественной и Второй мировой войны, обращаясь к мировой общественности с призывом не оставлять без внимания любые искажения правдивых фактов и попытки снять вину не только с самих нацистов, но и с их активных помощников. Россия будет продолжать разоблачать и пресекать все попытки искажения исторической правды о Великой Отечественной войне [18]. «Противостоять попыткам переписать и сфальси-

фицировать историю можно только аргументированной правдой» [19]. Как показывает жизнь – это утверждение проверено временем и, действительно, позволяет эффективно бороться и противостоять самой изощренной лжи.

Сегодня Запад обвиняет Россию в том, что мы скрываем или занижаем реальные цифры потерь в Великой Отечественной войне, что не соответствует действительности, потому, что открываются архивы, рассекречиваются важные документы военного времени, наши исследователи готовы к продуктивному диалогу с западными коллегами в этом вопросе. Стоит с уверенностью констатировать, тот факт, что главной целью западных фальсификаторов является попытка разложить российское общество изнутри, пошатнуть наши устои, повлиять на мировосприятие, заставив молодежь забыть о вкладе предков в разгром гитлеровской Германии и о той страшной цене Победы, которую пришлось им за это заплатить.

Безусловно никто не отрицает, что в годы Великой Отечественной войны погибло огромное количество советских солдат, офицеров, мирных жителей. Никто из них не хотел умирать ни в боях под Ржевом, ни в Сталинградской битве, ни в блокадном Ленинграде, а тем более при освобождении наших, советских городов или в битве за Берлин. Но стоит помнить, что именно в этот тяжелейший исторический момент власть и народ были объединены единым порывом – как можно скорее разгромить неприятеля и прогнать оккупантов с родной земли. Для большинства советских солдат было не важно, выживут они или погибнут, сумеют ли вернуться домой или навсегда останутся лежать на полях кровопролитных сражений. Для каждого советского человека важна была не собственная жизнь и судьба, а будущее своей страны, своего города, своей семьи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бобринев К.С., Артамонов Е.С. Фальсификации истории Великой Отечественной войны. М.: ЛитРес, 2019.
2. Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12-и т. Итоги и уроки войны. М.: Кучково поле, 2015. Т. 12.
3. Вишневский А.Г. Демографические последствия Великой Отечественной войны // Демографическое обозрение: журнал. 2016.
4. Гриф секретности снят. Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах. Статистическое исследование. М.: Воениздат, 1993.
5. Колганов А.И. «Честная книга», полная лжи. О книгах Владимира Резуна (Суворова) // Журнал «Альтернативы». 1998. № 4.
6. Кривошеев Г.Ф. Анализ сил и потерь на советско-германском фронте. Доклад на заседании Ассоциации историков Второй мировой войны от 29 декабря 1998 // Мир истории.

-
7. *Рисс К.* Кровавый романтик нацизма. Доктор Геббельс. 1939-1945. М.: Центрполиграф, 2006. ISBN 5-9524-2504-6.
 8. Россия и СССР в войнах XX века. Книга потерь. М.: Олма-Пресс, 2010.
 9. Россия и СССР в войнах XX века. Потери Вооруженных сил. Статистическое исследование. М.: Олма-Пресс, 2001.
 10. *Солонин М.* Как Советский Союз победил в войне. М., 2018.
 11. *Трумэн Г.* Воспоминания: В 2-х т.: Т. 1. 1945 – год важных решений; Т. 2. Годы испытаний и надежд. М.: Принципиум, 2021.
 12. *Филимошин М.В.* Людские потери вооруженных сил СССР. М.: Мир России, 1999.
 13. *Шабает А.А., Михалев С.Н.* Трагедия противостояния: Потери вооруженных сил СССР и Германии в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.: (Ист.-стат. исслед.). М.: Моск. гор. фонд «Ветеран Москвы, 2002.
 14. *Barber J., Harrison M.* Patriotic War, 1941-1945 // *The Cambridge History of Russia: in 3 Vol / Ed. by R.G. Suny.* Cambridge: Cambridge University Press, 2006. Vol. 3: The Twentieth Century. ISBN 978-0-521-81144-6.
 15. *Davies N.* Europe at War 1939-1945: No Simple Victory (англ.). London: Macmillan, 2006. ISBN 978-0-333-69285-1.
 16. *Gilbert M.* The Second World War: A Complete History. Henry Holt and Company (англ.). New York: Henry Holt and Co, 2004. ISBN 978-0-8050-7623-3.
 17. <https://mil.ru/>.
 18. <http://www.kremlin.ru/>.
 19. <https://rg.ru/2020/04/28/protivostoiat-popytkam-perepisat-istoriiu-mozhno-tolko-argumentirovanno-pravdoj.html/>.

A.M. RUTKOVSKAYA

*Postgraduate student of the Department
of Russian History of the Institute of Humanities,
Moscow State Pedagogical University,
Moscow, Russia*

FALSIFICATION OF THE PRICE OF THE VICTORY OF THE SOVIET PEOPLE IN THE GREAT PATRIOTIC WAR AND THE SECOND WORLD WAR IN FIGURES AND FACTS

This article provides a detailed analysis of statistical data, starting from the Soviet period of the late 1940s and ending with the modern Russian Federation, regarding the price of Victory that the people of the Soviet Union had to pay during the Great Patriotic War of 1941-1945. As a result of the analysis of documentary sources and historiography on this problem, revealed general and

specific tendencies in attempts to falsify the figures of military losses of the Soviet Union in domestic and foreign scientific research, as well as in some publicistic works.

Key words: *World War II, Great Patriotic War, price of victory, statistical data, falsification of history.*