ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 12(81). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.12.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Суслов М.Г. XX съезд КПСС как прививка опасного вируса советской системе	3302
Гасанов М.Р., Магомедова Э.М. Из истории борьбы горцев Дагестана против турецкой интервенции в 1918 г.	3311
Мухамедов Р.А., Кисилев К.В. Студенческая молодежь Ульяновского педагогического института в 1950-60-е годы: учеба и трудовое участие	3316
Абдулаева М.И. Геополитика и геостратегия Османской империи на Восточном Кавказе в XVI-XVII вв.	3324
Алисханова М.Х. История становления и развития чеченской музыкальной культуры.....	3334
Бажанов Д.А. Групповая солидарность личного состава Балтийского флота в годы Первой мировой войны в случаях нарушений дисциплины (1914 – февраль 1917 гг.).....	3342
Булатов И.А. Культ «героев» как элемент конструирования национальной идентичности у русских скаутов в эмиграции	3353
Степанова О.Б. Холодильники в традиции северных селькупов	3360
Пикалов Д.В., Пикалова В.С., Гончаров А.С. Повседневность труда к азначества и крестьянства в годы НЭПа в южнорусских станицах и селах (на материалах Ставрополя)	3368
Хаджиева Б.М., Гациева Т.И. Сирийский кризис: позиция РФ и США.....	3383
Рутковская А.М. Фальсификации цены Победы советского народа в Великой Отечественной и Второй Мировой войне в цифрах и фактах.....	3391
Страхова З.Ю. Усиление роли Совета Сената (Senatus Consilia) Речи Посполитой в середине XVII в.	3401
Уразгалиев Р.М. Конфессиональная политика в отношении католиков и протестантов Нижнего Поволжья во второй половине XIX – начале XX вв.: историографический обзор	3407

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть пятнадцатая, завершающая)	3415
Лебедев И.Ю. Социально-экономические подходы к содержанию сущности собственности как категории социальной философии	3429

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Каратуева Е.Н. Анархизм как основа идеологии радикальных экологических движений	3437
Николенко А.А. Характеристики политической власти на этапах развития русской цивилизации	3443

Осипов А.В. Основные тенденции, динамика и противоречия процессов консолидации политической власти в современной России (на материалах социальных мониторингов 1998-2021 гг.).....	3448
Богатова А.В., Макаренко К.М. Популистская риторика современных протестов: на примере протестных движений в регионах России во втором десятилетии XXI века.....	3457
Наледин И.И. Крымско-татарский этнос в межэтнических отношениях на Крымском полуострове в постсоветский период: от конфронтации к гармонизации	3464
Гусейнова Д.М. Проблема терроризма в оценках современных исследователей.....	3471
Мальсагов Р.А. Фундаментализм в современном мусульманском обществе: неотрадиционализм и радикализм	3482
Ситдикова Н.А., Фалалеев М.А., Нечай Е.Е. Влияние природных факторов на электоральную активность населения России. Анализ региональных кейсов	3491
Белоусов Г.Ф. Депутаты Парламента Республики Северная Осетия-Алания 1-6 созывов: социально-демографические характеристики, партийная принадлежность и символический капитал.....	3497

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Имамов М.М., Семенихина Н.Б. Бюджетные критерии формирования и контроля реализации приоритетных национальных проектов и федеральных целевых программ развития.....	3509
Лагай А.Р., Попов С.И. Инновационные решения в области землепользования и благоустройства территории в Ломоносовском районе города Москвы.....	3517
Сошко И.А. Государственная политика и ее реализация в сфере малого предпринимательства в Чувашской Республике в 1990-х – начале 2000-х гг.: анализ источников.....	3524

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Талипов И.Ф., Матвеев О.В. Международно-правовое регулирование освоения Арктики	3532
Шангараев Р.Н. Вопросы стратегического взаимодействия Турции и США на современном этапе.....	3540
Мачина А.А. Информационная политика Турции за место в новом мировом порядке	3547
Пешкова В.М. Предпринимательство и интеграция иностранных мигрантов.....	3554
Смидович Г.С. Национальная безопасность, интеграция мигрантов и индивидуальный подход	3565

Решетникова Л.М. Межгосударственное военное сотрудничество в зоне Каспийского моря в 2000-е годы	3576
Давидченко А.В., Тюков Н.Л., Пономарев Н.А., Шаповалов В.Л. Технологии противодействия протестным акциям в Белоруссии в 2020-2021 гг.	3581
Мохаммед Альмуаллем, Бокерия С.А. Основы сотрудничества Лиги арабских государств с ООН.....	3599
Думбия Амара. Миротворческие стратегии ЕС в Мали: проблемы и перспективы	3606
Кузякин А.Г. Взаимодействие России и ВОЗ как важная составляющая развития системы здравоохранения евразийского пространства	3614
Ндонго Нлате Жан Марталь. The Only Cameroonians: Cameroon's French and the British connection/Камерунцы, граждане единой страны: связь Камеруна с Францией и Великобританией	3621
Сафарова Ч.Г. Факторы, обуславливающие политику Турции в Грузии (1991-2019 гг.)	3627
Цзюнь С., Цюжунь Ц. «Мягкая сила» Китая в Центральной Азии в 2010-2020 гг.	3637
Цзян Цзюньцзин. Особенности развития торговых отношений Китая и США при Д. Трампе	3647
Цюй Цюжунь, Сюй Цзюнь. Постэпидемическая эпоха: об изменении роли Китая и России в Казахстане.....	3662
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Трансграничное сотрудничество в области защиты морской среды на примере Северной Пацифики.....	3671
НАШИ АВТОРЫ	3678
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3687

ГРУППОВАЯ СОЛИДАРНОСТЬ ЛИЧНОГО СОСТАВА БАЛТИЙСКОГО ФЛОТА В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В СЛУЧАЯХ НАРУШЕНИЙ ДИСЦИПЛИНЫ (1914 – ФЕВРАЛЬ 1917 гг.)

Предлагаемая статья посвящена рассмотрению основных групп личного состава Балтийского флота через призму их поведенческих стереотипов. Данный подход опирается на представление о военных моряхах как специфической группе, имеющей особую структуру и закономерности функционирования. Автор ставит целью реконструкцию внутригрупповых неформальных связей, отражающихся в стереотипах поведения. Источником выступают следственные материалы судебных дел и приказы, посвященные нарушениям дисциплины, т.е. формального поведения. В результате анализа на ряде конкретных примеров в статье показывается роль в поведенческих моделях чувства солидарности, т.е. готовности поддержать представителя той группы, к которой относится сам участник. Это позволяет характеризовать подчиненные группы личного состава, рядовых матросов и унтер-офицеров, как имеющих значительную готовность к поддержке и самоорганизации.

Ключевые слова: Балтийский флот, военные моряки, дисциплина, офицеры, Первая мировая война.

Взаимоотношения военных как важный фактор эффективного функционирования вооруженных сил являются актуальной научной проблемой, рассматриваемой различными специалистами. Эти вопросы занимают важное место в работах современных военных психологов, направленных на выявление основ для организации гармоничных межличностных отношений в военных коллективах [3; 8]. Социологические исследования затрагивают проблемы взаимодействий военных как условие их социализации в коллективе [13].

Не остались в стороне и историки. Работы в подобном ключе стали появляться с развитием военно-антропологического подхода в отечественной науке. Е.С. Сениявская значительное внимание уделила историко-психологическому портрету военных XX в., рассмотрев в отдельной главе роль военной иерархии и социально-групповой психологии [28. С. 107-111, 116-126]. Ее исследования затронули чрезвычайно широкий пласт конфликтов. Непосредственно к опыту «последней войны старой России» историки обратились позднее. Полагаем, это связано с тем, что отношение к Первой мировой войне определялось как столкновение технологий или как к предшественнице революции.

Впервые столкновения формальных и неформальных норм поведения и их влияние на боеспособность воинских частей рассматривал А.Б. Астахов в своей монографии. По этой причине отдельно он разбирал дисциплинарные нарушения [1]. Однако он не касался военно-морских сил Российской империи.

Определенное внимание на правонарушения представителей командного состава обратили авторы работ, посвященных изучению истории войны с позиций социальной истории. Именно в таком ключе написана монография А.В. Напалкова [12]. Данная работа была продолжена в масштабах всего Российского императорского флота К.Б. Назаренко. Автор, используя свои наработки по материальному и социальному положению личного состава, выявлял истоки кризиса офицерства накануне революции [10; 11]. Однако нужно отметить, что оба исследователя не затронули мотивы поведения при совершении правонарушений.

Вопросы, связанные с психологией переломного периода 1917 г. рассмотрел в своем капитальном труде В.П. Булдаков [4]. Ему удалось соединить проблему кризиса государственности империи, духовного кризиса и показать, как в условиях чрезвычайных, т.е. слома старого и рождения нового, на первый план начинают выходить инстинктивные формы поведения. При этом автор отмечал, что на способы проявления такого поведения прямо влияли сложившиеся межличностные и межгрупповые взаимодействия [4. С. 125].

Таким образом, военные события Первой мировой войны все еще остаются преимущественно объектом наблюдения с точки зрения военно-технической. Основы организации взаимоотношений различных групп личного состава также пока являются слабо разработанными. Поэтому в предлагаемой статье мы предпринимаем попытку рассмотреть некоторые характеристики основных групп личного состава. Основным свойством любой группы, позволяющим решать поставленные задачи, является сплоченность, готовность к поддержке [3. С. 105]. Оценить наличие этих свойств позволяет поведение их членов. Т.к. речь пойдет о военных морях, то объектом изучения являются те ситуации, которые являются наиболее типичными для них, т.е. служебные.

Для достижения поставленной цели нами привлечено несколько типов источников. Определенную роль сыграли источники личного происхождения. Однако вопрос о перечисленных характеристиках личного состава участниками событий остался практически обойденным вниманием. Так, мемуаристы-эмигранты, такие, как Г.К. Граф или С.Н. Тимирев, воспринимали уставные отношения как данность, не ставя вопроса о последствиях. С этих позиций они и критиковали происходившие в ходе революционных событий изменения [5; 29]. Г.К. Граф ограничился упоминанием о неформальном сближении офицеров и их вестовых, а также о проявлениях поддержки рядовых и офицеров одной специальности [6]. Воспоминания тех офицеров, которые остались на родине и продолжили службу в Красном флоте также не касаются этой стороны взаимоотношений. Служившие матросами или унтер-офицерами в своих воспоминаниях упоминали о роли групповой разделенности и механизмах сплочения [7; 9; 30].

Было решено обратиться к рассмотрению тех ситуаций, где изучаемые свойства групп личного состава могли себя проявить, т.е. к случаям нарушения дисциплины. При этом дисциплина рассматривается нами как набор норм поведения и взаимодействия, закрепленный юридически, а ее нарушения – как проявления неформальных норм. Поэтому нами привлекались делопроизводственные источники. Одними из них выступили книги приказов командиров кораблей [15; 16; 17; 18; 25]. В них фиксировались распоряжения по строевой части, по изменениям в личном составе экипажа. В обязательном порядке отмечались там и случаи нарушения дисциплины на корабле. Недостатком этого типа источников является лишь краткая фиксация сути нарушения, а также налагаемые санкции, что не дает возможности полностью выявлять мотивы участников, реконструировать ход всего дела.

Наибольший интерес представляют отдельные сохранившиеся дела корабельных судов [21; 25; 26]. Они состоят из рапортов с описанием происшествия, опросов, проводившихся во время следствия, протоколов заседания суда. Благодаря этим документам становится возможным сделать выводы о взаимоотношениях рядового состава с унтер-офицерами и офицерами кораблей, получить представления о роли группового единства в среде моряков.

Первая мировая война внесла свои коррективы в состояние дисциплины. В наибольшей степени они отразились на командах Действующего флота, а не береговых частей. Поэтому они и были избраны объектом изучения. В первые месяцы количество обнаруженных дел нижних чинов Балтийского флота, которыми занимались суды всех уровней, было, как и количество проступков, не велико. Известно лишь девять случаев привлечения к суду. Все они относились к личному составу линейных кораблей.

В 1915 г. наибольшее количество дел рассматривалось в отношении экипажей линейных кораблей. Так, на 2-й бригаде было рассмотрено 44 слу-

чая. Количество дел, принятых к рассмотрению на дредноутах меньше – 30. При этом наиболее значительное дело – о выступлении матросов экипажа линейного корабля «Гангут» 19 октября 1915 г. – по своим масштабам и количеству осужденных превзошло все остальные. Остальные соединения имели значительно более низкие показатели. По морям 2-й бригады крейсеров, например, было обнаружено 10 дел. На миноносцах 3-го, 4-го, 5-го и 6-го дивизионов таких преступлений было принято к рассмотрению 8. На заградителях – 7.

В 1916 г. практически на всех соединениях, за исключением 2-й бригады линейных кораблей, наблюдался рост количества преступлений. По этому показателю на первое мест вышли дредноуты – 41 случай. На остальных линейных кораблях зафиксировано 36 преступлений. Значительно возрос уровень преступности на крейсерах – 24 случая, заградителях – 11. Члены экипажей тральных судов были осуждены 6 раз. Практически на прежнем уровне остался лишь показатель по эскадренным миноносцам сторожевой дивизии – 9 преступлений.

За годы войны складывалась обратная зависимость между частотой выхода на задания или дежурства и количеством нарушений дисциплины, т.е. чем активнее корабль или соединение использовалось в боевой обстановке, тем меньше было проступков. Например, в 1915 г. на миноносцах из 8 дел 2 относятся к январю, 2 – к февралю-марту и еще 1 к декабрю, т.е. к периоду, когда они не использовались, находясь на базе; на заградителях 1 дело пришлось на январь, 1 – на март, 1 – на ноябрь и 2 – на декабрь. На крейсерах картина выглядит еще более ярко: в январе – 3 дела, в марте – 1, в конце ноября-декабре – 5. Этим же объясняется и отсутствие упоминаний о преступлениях на тральщиках и подводных лодках, которые были задействованы практически постоянно с мая по декабрь 1915 г. [2. С. 102-103].

Рассмотрение нарушений дисциплины демонстрирует проявление солидарности в отношении представителей своей профессиональной группы. О своеобразном разделении даже рядовых на группы вспоминали и очевидцы. Г.К. Граф, например, упомянул что «машинная команда обычно держалась вместе и между собой была чрезвычайно солидарной». Это же, по его мнению, относилось и к другим матросам-специалистам [6. С. 100, 101]. Среди «своей» группы легче всего заводились знакомства и развивались неформальные отношения. Мобилизованный в 1914 г. на линейный корабль «Император Павел I» Н.А. Ховрин достаточно быстро, по его словам, познакомился с В.М. Марусевым. Мотивом для знакомства стала помощь, по-видимому, по специальности, на что наводят такие слова мемуариста: «Мне, например, больше всех помогал, матрос Василий Марусев – общительный и знающий человек <...> Свою морскую специальность он знал в совершенстве и многому меня научил» [30. С. 3-4]. По-видимому, поэтому же признаку сложилась группа санитаров на крейсере «Диана», сыгравшая

значительную роль в событиях 3-4 марта 1917 г. В нее вошли Н. Манаенко, К.Т. Салопенко, П.Д. Мальков и Д. Рябцев [9. С. 13]. Вспоминая о своем круге общения, гальванер линкора «Гангут» Д.И. Иванов отмечал П. Мазурова, Д. Ерофеева, Ф. Талалаева, И. Питляка. Их знакомство началось в Учебном артиллерийском отряде, где автор проходил обучение в 1913 г. и продолжилось на линейном корабле «Гангут», куда все они попали в июле 1914 г. [7. С. 14].

В дисциплинарных нарушениях солидарность проявлялась, прежде всего, в небольшом количестве столкновений между членами одной группы. На соединениях Балтийского флота в 1915 г. удалось выявить пять проступков. В 1916 г. столкновения происходили чаще – девять раз. Поводами для стычек являлись, в первую очередь, нарушения распорядка службы на корабле. Так, 5 марта и 7 апреля 1915 г. на минном заградителе «Нарова» произошли схожие ситуации, завершившиеся драками. В первом случае строевые матросы Шмурук, Карпович, Федоров, Зайцев и Госпиков не убрали после себя за столом. Дежурный по столу сделал им замечание. Однако это не произвело никакого впечатления. Тогда он попытался остановить одного из них, после чего на него и набросились. Возможно, что этот случай стал проявлением своеобразной «дедовщины», т.к. дежурным оказался молодой матрос II статьи. Во второй раз драка разгорелась из-за того, что матрос II статьи И. Вестс умывался под кипятильником, что делать строгойше воспрещалось, т.к. кипяченая вода предназначалась для самоваров. Самоварщик попытался его оттащить, после чего моряк набросился на него с кулаками [18. Л. 27 об., 47 об.]. Одной из причин были конфликты матросов с дневальными. Обнаружено пять случаев, когда нижние чины наказывались за «драку с дневальным» или за то, что ударили дневального. Все они произошли на линейных кораблях. Трижды «отличились» моряки «Петропавловска»: 6 марта 1916 г. матрос II статьи П. Сидоренков, 13 мая – матрос II статьи А. Бородин и 30 сентября – матрос II статьи С. Усков [22. Л. 47 об., 93, 169]. По разу это произошло на линкорах «Цесаревич», где взысканию 25 сентября подвергся матрос II статьи А. Парамонов, и «Император Павел I», где виновником 19 декабря был признан кутивший в жилом помещении матрос I статьи С. Генералов [16. Л. 174; 25. Л. 181].

Еще одним фактором, провоцировавшим отдельные конфликты в среде рядовых, являлось нарушение интересов членов группы. Стремление наказать уличенного проявлялось при выявлении воров, кравших вещи или деньги у сослуживцев. На заградителе «Нарова» дважды – 24 июня 1915 г. и 25 февраля 1916 г. – моряки избили матроса II статьи А. Антонова. Во втором случае командир заградителя капитан II ранга П.П. Палецкий в своем приказе прямо отметил, что его подозревали в краже у кочегара Р. Ковалевича. За это команда его «не разобрав дела, сторяча избила». Доказать вину Антонова корабельный суд не смог. Особенно усердствовавшие и мстившие

за «своего» кочегары К. Игнатенко и И. Горшенин удостоились взыскания [19. Л. 10-11]. Аналогично, по-видимому, члены экипажа «Петропавловска» расправлялись 10 и 24 июня 1916 г. с матросом II статьи В. Близняковым [21. Л. 139, 143]. Наконец, матросы «Цесаревича» набросились 4 августа 1915 г. на кочегара М. Смолевского, являвшегося и пекарем, за попытку утаить часть свежего хлеба [16. Л. 3 об.].

Что касается унтер-офицеров и старших унтер-офицеров, то среди них дисциплинарные конфликты были еще более редки. Для этих групп удалось обнаружить по одной конфликтной ситуации. 19 апреля 1915 г. минный унтер-офицер I статьи М. Исаев с миноносца «Внушительный» позволил себе «грубый ответ» дежурному унтер-офицеру и не выполнил его приказ [17. Л. 30]. 12 октября 1916 г. боцманмат А. Алексеев экипажа «Наровы» позволил себе «грубое обращение» к фельдфебелю роты [19. Л. 126 об.]. Причины неуставных ответов выявить не удалось.

Это же характерно и для офицерского состава. Здесь нужно иметь в виду замечание, сделанное К.Б. Назаренко, что «преступления были в среде офицеров русского флота исключением, а не правилом» [6. С. 236]. Упоминаний о крупных столкновениях офицеров друг с другом обнаружено не было. Не содержат таких сведений и приказы командиров о наложении дисциплинарных взысканий. Однако можно допустить, что подобные конфликты не доводились до суда, тем более, что «особенностью системы наказаний в дореволюционной России была большая их мягкость по отношению к представителям привилегированных сословий по сравнению с непривилегированными» [6. С. 232].

Расследование конфликтных ситуаций также нередко демонстрировало наличие внутригрупповой солидарности. Здесь она приобретала форму круговой поруки и проявлялась в показаниях, направленных на возможное смягчение вины товарища, опровержение позиций представителя другой группы. Наиболее частыми подобными явления были при столкновении рядовых и унтер-офицеров. Иногда предметом судебного разбирательства могла стать отдельная фраза, как это произошло на «Петропавловске» 16 марта 1916 г. Во время уборки на верхней палубе старший боцман кондуктор И. Локтев сделал замечание матросу I статьи С. Сечко с требованием убрать леерную стойку. Однако тот, в целом не отказываясь, позволил себе добавить лишнюю фразу. Она-то и стала предметом разбирательства. Сам рядовой утверждал, что сказал лишь: «Да уберем мы, боцман, что вы скулите». И получил, якобы, в ответ по носу. И. Локтев слышал нечто другое. По его показаниям выходило, что матрос сказал: «Ходит только, скулит, ничего не делает». При этом кондуктор отметил, что он лишь схватил С. Сечко за плечо. Свидетели, а ими оказались боцман Ф. Гадалов и строевой унтер-офицер Я. Тимофеев, выступили в пользу И. Локтева. Первый передал фразу матроса, как «Нечего слушать боцманов, они ходят только руки в кар-

маны, да скулят», а второму показалось, что С. Сечко сказал «Что ты с ним ходишь, он ни черта не понимает, а все ходит и скулит». При этом свидетели не подтвердили и ту часть показаний рядового, которая касалась якобы имевшего место рукоприкладства. Ф. Гадалов сообщил, что кондуктор только погрозил пальцем матросу, а Я. Тимофеев услышал, как тот спросил фамилию у матроса, а затем ушел. В результате корабельный суд линкора приговорил матроса I статьи С. Сечко к 5 месяцам военно-исправительной тюрьмы [23. Л. 2-4, 12].

В отдельных случаях показания могли изменить предварительные выводы следствия. 29 октября 1914 г. на линкоре «Император Павел I» разбиралось столкновение строевого унтер-офицера Г. Миронова и матроса I статьи Р. Отто. Последний заканчивал мытье палубы, когда получил приказ унтер-офицера идти заниматься другим делом. Т.к. работа не была выполнена полностью, Р. Отто сообщил об этом. Г. Миронов посчитал, что сделано это было в грубой форме, и взял матроса за плечо. Тот, в свою очередь, то ли ударил (по показаниям Г. Миронова), то ли толкнул (по версии Р. Отто) унтер-офицера. Свидетель, матрос II статьи Н. Перельгин, подтвердил корабельному суду, что Р. Отто лишь оттолкнул унтер-офицера Г. Миронова. В свою очередь Г. Миронов ударил нижнего чина. В результате Р. Отто получил лишь дисциплинарное взыскание [24. Л. 554]. Кондуктор И. Теребилин с «Севастополя» 21 июня 1916 г. во время обхода не обнаружил в одном из жилых помещений дневального. Когда он разыскал виновника, матрос «сидел и пил чай», а, когда он «взял его за рукав и повел к вахтенному начальнику», А. Семенюк, якобы, крикнул «Шкура! Бей его!». Нижний чин, в свою очередь утверждал, что он никаких оскорбительных выкриков себе не позволял, а просил не тянуть так за рукав. Как и в большинстве случаев, различались показания и по делу матроса I статьи А. Семенюка с «Севастополя». Кочегарный унтер-офицер I статьи В. Копатин подтвердил, что оскорбительный возглас действительно имел место, то рядовые, кочегары I статьи И. Васильчук и В. Стеблов, заявили, что не слышали, что именно и, главное, кто крикнул. Матрос I статьи И. Верещагин и матрос II статьи Н. Гузненко вообще криков не слышали. Более того, кочегар I статьи И. Петрушенко сообщил, что кондуктор, когда вел матроса, еще и толкнул его так, что тот «упал на колени». В свою очередь кочегарный унтер-офицер I статьи М. Кобзистый показал, что «так как матрос шел медленно, то кондуктор подтолкнул его сзади». Таким образом, дело уклонилось от своего первоначального предмета, т.е. оскорбления И. Теребилина. Окончательно оно запуталось после того, как выяснилось, согласно показаниям матроса I статьи Н. Гарпуца, что А. Семенюк не являлся дневальным, т.к. болел. В результате дело было закрыто и не передавалось на рассмотрение корабельного суда [26. Л. 3-4, 6, 8, 12, 23, 25].

В отдельных случаях нижние чины были готовы свидетельскими показаниями защищать своих и брать на себя часть вины даже перед лицом

грозящих им за это санкций. Подобная практика более характерна для конфликтных ситуаций с офицерами.

Одним из поводов выступало право перлюстрации почты нижних чинов их непосредственными командирами. Этот порядок был установлен на кораблях Балтийского флота в соответствии с приказом командующего, адмирала Н.О. фон Эссена № 462 от 14 декабря 1914 г. [27. Л. 16]. Чтение представителями командного состава писем возмущало нижних чинов. Предпринимались попытки «обойти» процедуру просмотра писем с помощью их передачи со знакомыми. Так, унтер-офицер экипажа линейного корабля «Цесаревич» В. Каменский сообщал жене в задержанном военной цензурой в феврале 1915 г. письме: «Спешу Вас уведомить, помимо ротного командира». Затем он пояснял, почему пошел на это: «Написал я тебе письмо и послал, а ротный командир прочитал и разорвал, сказав, что посадит меня в карцер. А в письме было лишь указание, в каком городе стоим и с какого времени» [27. Л. 215]. 20 февраля 1916 г. матрос I статьи И. Ковалев с эскадренного миноносца «Инженер-механик Дмитриев» так же попытался отправить два личных письма, не предъявив их для просмотра старшему офицеру. За это он был разжалован в матросы II статьи. Спустя месяц на аналогичное требование он вновь ответил отказом. За это он был отдан приказом начальника 7-го дивизиона под суд по ст. 103 «Военно-морского устава о наказаниях», т.е. за «неисполнение приказаний по нерадению или невнимательности». Во время следствия матрос II статьи В. Прокофьев, заявил, что Ковалев передал письмо через него, но он забыл отдать его офицеру. Тем самым, ему грозило обвинение в соучастии. Дивизионный суд, однако, оставил его слова без внимания, и повлиять на решение по действиям Ковалева В. Прокофьеву своими показаниями также не удалось. Суд приговорил обвиняемого к 6 месяцам военно-исправительной тюрьмы, отложив все же исполнение приговора до окончания войны [14. Л. 213; 15. Л. 15].

Стремление отстаивать свои интересы касалось и случаев, касающихся отношений с офицерами при превышении последними своих полномочий. Причем, тогда согласованно выступали представители как рядового состава, так и унтер-офицеров. 16 ноября 1915 г. командир одного из 203-мм орудий крейсера «Россия» лейтенант Н.И. Арфин в присутствии всей прислуги отчитал гальванерного унтер-офицера II статьи Я. Лаврова за нерасторопность. При этом при проведении дознания, согласно показаниям свидетелей, как матросов-артиллеристов, так и унтер-офицера I статьи В. Филимонова, выяснилось, что самыми мягкими словами были «дурак» и «собака». Я. Лавров ответил своему командиру и немедленно получил удар по лицу. После этого дело «замять» было невозможно. В результате суду Особой комиссии были преданы оба участника дела. В результате суд, рассмотрев преступление, совершенное Я. Лавровым, приговорил его к лишению звания и 2,5 годам службы в дисциплинарных батальонах. Н.И. Арфину после

рассмотрения его поведения суд в качестве наказания определил двухмесячный арест на гауптвахте. Командующий флотом вице-адмирал В.А. Канин смягчил своей властью приговоры обоим: приказом № 1284 от 30 ноября офицер должен был просидеть под домашним арестом в каюте с приставлением часового трое суток, а нижний чин приказом № 1285 получил 3 недели простого ареста. Воинское звание Я. Лавров сохранил [12. С. 102; 20. Л. 68 об., 72]. Фактически дело было переведено в категорию дисциплинарных проступков.

Таким образом, можно отметить, что материалы, связанные со сферой дисциплинарных проступков и нарушений дают яркую картину разделения личного состава кораблей Балтийского флота на несколько групп – рядовой состав, унтер-офицеры, старшие унтер-офицеры и офицеры. Члены каждой из них осознавали эту обособленность. Конфликтные ситуации приводили к сплочению членов своей группы и готовности к отстаиванию интересов ее членов.

Это проявлялось в незначительном количестве столкновений с представителями своей группы. Наибольшее их число связано с представителями рядового состава. Основными мотивами имевших место стычек следует признать грубые нарушения распорядка службы. Ответственные (самоварщики, дежурные по столам, дневальные) не могли пропускать их, т.к. в противном случае главная вина и основные санкции за нее со стороны командиров ложились на них. Также подобные стычки происходили в случаях нарушения своеобразной «корпоративной этики», что проявляло себя в отношении к вора.

Другой распространенной формой была поддержка свидетельствами представителя «своей» группы при расследовании столкновений с теми, кто относился к другой группе. В этом случае рассмотрение таких дел судебными инстанциями опиралось на количество и качество показаний. Отмечены случаи, когда показания рядовых смягчали или даже могли способствовать отмене первоначального обвинения. В крайних случаях, к которым относились конфликты с представителями офицерского состава, рядовые и унтер-офицеры готовы были давать показания даже с риском стать соучастниками в расследуемом деле. При этом не было обнаружено ни одного дела, где аналогичную солидарность проявили бы офицеры. Тем самым, подчиненные группы, в первую очередь рядовые, но и унтер-офицеры, демонстрировали довольно сильные внутригрупповые связи перед лицом индивидуально разобщенных представителей командного состава. Полагаем, что это качество оказало заметное влияние на их положение и возможности в дни революционных событий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Асташов А.Б.* Русский фронт в 1914 – начале 1917 года: военный опыт и современность. М.: Новый хронограф, 2014.

2. *Бажанов Д.А.* Преступность в среде военных моряков Балтийского флота в годы Первой мировой войны // Межвузовская научная конференция «Россия в годы первой мировой войны: проблемы истории и историографии». Сборник докладов. СПб.: Издательство СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2015.

3. *Булгаков А.В.* Психология межгрупповой адаптации на кораблях Военно-Морского Флота России. Дис. ... докт. псих. наук. М., 2007.

4. *Булдаков В.П.* Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. 2-е изд. М.: РОССПЭН, 2010.

5. *Граф Г.К.* На «Новике» / Вступ. ст., комментарии В.Ю. Грибовского. СПб.: Изд-во «Гангут», 1997.

6. *Граф Г.К.* Императорский Балтийский флот между двумя войнами. 1906-1914. СПб.: «БЛИЦ», 2006.

7. *Иванов Д.И.* Я – матрос «Гангута»! М.: Военное издательство, 1987.

8. *Калюжный А.С.* Практикум по психологии и педагогике. Часть III: Изучение воинского коллектива. Н.Новгород: ВМИ ФПС РФ, 2012.

9. *Мальков П.Д.* Записки коменданта Кремля. М.: Воениздат, 1987.

10. *Назаренко К.Б.* Балтийский флот в революции. 1917-1918 гг. М., СПб.: Эксмо, 2017.

11. *Назаренко К.Б.* Закат царского флота. Морские офицеры Первой мировой войны. М.: Яуза-Пресс, 2018.

12. *Напалков А.В.* Офицерский корпус Императорского флота Балтийского моря в годы Первой мировой войны (август 1914 – февраль 1917 г.). СПб.: Полторак, 2010.

13. *Примаков В.Л.* Профессиональная адаптация молодых офицеров ВМФ и пути ее оптимизации: Социологический анализ. Дис. ... канд. социол. наук. М., 1994.

14. Российский государственный архив военно-морского флота (РГАВМФ). Ф. 479. Оп. 2. Д. 1224.

15. РГАВМФ. Ф. 481. Оп. 1. Д. 28.

16. РГАВМФ. Ф. 556. Оп. 1. Д. 124.

17. РГАВМФ. Ф. 673. Оп. 1. Д. 3.

18. РГАВМФ. Ф. 704. Оп. 1. Д. 20.

19. РГАВМФ. Ф. 704. Оп. 1. Д. 25.

20. РГАВМФ. Ф. 719. Оп. 1. Д. 9.

21. РГАВМФ. Ф. 743. Оп. 1. Д. 7.

22. РГАВМФ. Ф. 743. Оп. 1. Д. 47.

23. РГАВМФ. Ф. 743. Оп. 1. Д. 57.

24. РГАВМФ. Ф. 829. Оп. 1. Д. 72.

25. РГАВМФ. Ф. 829. Оп. 1. Д. 97.

26. РГАВМФ. Ф. 878. Оп. 1. Д. 97.

27. РГАВМФ. Ф. 1340. Оп. 1. Д. 762.

28. *Сенявская Е.С.* Психология войны в XX в. Исторический опыт России. М.: РОССПЭН, 1999.

29. Тимирев С.Н. Воспоминания морского офицера / Введение, комм. А.Е. Иоффе. СПб.: «Цитадель», 1998.

30. Ховрин Н.А. Балтийцы идут на штурм. М.: Воениздат, 1966.

D.A. BAZHANOV

*PhD in History, associate professor;
Department of Russian History (XIX-XXI centuries),
Herzen State Pedagogical University of Russia,
Saint Petersburg, Russia*

GROUP SOLIDARITY OF THE PERSONNEL OF THE BALTIC FLEET DURING THE FIRST WORLD WAR IN CASES OF VIOLATIONS OF DISCIPLINE (1914 – FEBRUARY 1917)

The proposed article is devoted to the consideration of the main groups of personnel of the Baltic Fleet through their behavioral stereotypes. This approach is based on the idea of military sailors as a specific group with a special structure and patterns of functioning. The author aims to reconstruct intra-group informal relationships reflected in behavior stereotypes. The source is the investigative materials of court cases and orders on violations of discipline, i.e. formal behavior. As a result of the analysis on a number of certain examples, the article shows the role of feelings of solidarity in behavioral models, i.e. readiness to support a representative of the group to which the participant himself belongs. This makes it possible to characterize subordinate groups of personnel, ordinary sailors and non-commissioned officers as having a significant readiness for support and self-organization.

Key words: *the Baltic Fleet, sailors, discipline, officers, World War I.*