ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 12(81). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.12.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Суслов М.Г. XX съезд КПСС как прививка опасного вируса советской системе	3302
Гасанов М.Р., Магомедова Э.М. Из истории борьбы горцев Дагестана против турецкой интервенции в 1918 г.	3311
Мухамедов Р.А., Кисилев К.В. Студенческая молодежь Ульяновского педагогического института в 1950-60-е годы: учеба и трудовое участие	3316
Абдулаева М.И. Геополитика и геостратегия Османской империи на Восточном Кавказе в XVI-XVII вв.	3324
Алисханова М.Х. История становления и развития чеченской музыкальной культуры.....	3334
Бажанов Д.А. Групповая солидарность личного состава Балтийского флота в годы Первой мировой войны в случаях нарушений дисциплины (1914 – февраль 1917 гг.).....	3342
Булатов И.А. Культ «героев» как элемент конструирования национальной идентичности у русских скаутов в эмиграции	3353
Степанова О.Б. Холодильники в традиции северных селкупов	3360
Пикалов Д.В., Пикалова В.С., Гончаров А.С. Повседневность труда к азначества и крестьянства в годы НЭПа в южнорусских станицах и селах (на материалах Ставрополя)	3368
Хаджиева Б.М., Гациева Т.И. Сирийский кризис: позиция РФ и США.....	3383
Рутковская А.М. Фальсификации цены Победы советского народа в Великой Отечественной и Второй Мировой войне в цифрах и фактах.....	3391
Страхова З.Ю. Усиление роли Совета Сената (Senatus Consilia) Речи Посполитой в середине XVII в.	3401
Уразгалиев Р.М. Конфессиональная политика в отношении католиков и протестантов Нижнего Поволжья во второй половине XIX – начале XX вв.: историографический обзор	3407

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть пятнадцатая, завершающая)	3415
Лебедев И.Ю. Социально-экономические подходы к содержанию сущности собственности как категории социальной философии	3429

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Каратуева Е.Н. Анархизм как основа идеологии радикальных экологических движений	3437
Николенко А.А. Характеристики политической власти на этапах развития русской цивилизации	3443

Осипов А.В. Основные тенденции, динамика и противоречия процессов консолидации политической власти в современной России (на материалах социальных мониторингов 1998-2021 гг.).....	3448
Богатова А.В., Макаренко К.М. Популистская риторика современных протестов: на примере протестных движений в регионах России во втором десятилетии XXI века.....	3457
Наледин И.И. Крымско-татарский этнос в межэтнических отношениях на Крымском полуострове в постсоветский период: от конфронтации к гармонизации	3464
Гусейнова Д.М. Проблема терроризма в оценках современных исследователей.....	3471
Мальсагов Р.А. Фундаментализм в современном мусульманском обществе: неотрадиционализм и радикализм	3482
Ситдикова Н.А., Фалалеев М.А., Нечай Е.Е. Влияние природных факторов на электоральную активность населения России. Анализ региональных кейсов	3491
Белоусов Г.Ф. Депутаты Парламента Республики Северная Осетия-Алания 1-6 созывов: социально-демографические характеристики, партийная принадлежность и символический капитал.....	3497

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Имамов М.М., Семенихина Н.Б. Бюджетные критерии формирования и контроля реализации приоритетных национальных проектов и федеральных целевых программ развития.....	3509
Лагай А.Р., Попов С.И. Инновационные решения в области землепользования и благоустройства территории в Ломоносовском районе города Москвы.....	3517
Сошко И.А. Государственная политика и ее реализация в сфере малого предпринимательства в Чувашской Республике в 1990-х – начале 2000-х гг.: анализ источников.....	3524

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Талипов И.Ф., Матвеев О.В. Международно-правовое регулирование освоения Арктики	3532
Шангараев Р.Н. Вопросы стратегического взаимодействия Турции и США на современном этапе.....	3540
Мачина А.А. Информационная политика Турции за место в новом мировом порядке	3547
Пешкова В.М. Предпринимательство и интеграция иностранных мигрантов.....	3554
Смидович Г.С. Национальная безопасность, интеграция мигрантов и индивидуальный подход	3565

Решетникова Л.М. Межгосударственное военное сотрудничество в зоне Каспийского моря в 2000-е годы	3576
Давидченко А.В., Тюков Н.Л., Пономарев Н.А., Шаповалов В.Л. Технологии противодействия протестным акциям в Белоруссии в 2020-2021 гг.	3581
Мохаммед Альмуаллем, Бокерия С.А. Основы сотрудничества Лиги арабских государств с ООН.....	3599
Думбия Амара. Миротворческие стратегии ЕС в Мали: проблемы и перспективы	3606
Кузякин А.Г. Взаимодействие России и ВОЗ как важная составляющая развития системы здравоохранения евразийского пространства	3614
Ндонго Нлате Жан Марталь. The Only Cameroonians: Cameroon's French and the British connection/Камерунцы, граждане единой страны: связь Камеруна с Францией и Великобританией	3621
Сафарова Ч.Г. Факторы, обуславливающие политику Турции в Грузии (1991-2019 гг.)	3627
Цзюнь С., Цюжунь Ц. «Мягкая сила» Китая в Центральной Азии в 2010-2020 гг.	3637
Цзян Цзюньцзин. Особенности развития торговых отношений Китая и США при Д. Трампе	3647
Цюй Цюжунь, Сюй Цзюнь. Постэпидемическая эпоха: об изменении роли Китая и России в Казахстане.....	3662
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Трансграничное сотрудничество в области защиты морской среды на примере Северной Пацифики.....	3671
НАШИ АВТОРЫ	3678
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3687

DOI 10.35775/PSI.2021.81.12.001

УДК 94.47(1956)

М.Г. СУСЛОВ

доктор исторических наук, профессор
кафедры государственно-правовых дисциплин
Пермского института Федеральной службы исполнения
наказаний России, Россия, г. Пермь

XX СЪЕЗД КПСС КАК ПРИВИВКА ОПАСНОГО ВИРУСА СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЕ

В статье рассмотрено непосредственное и отдаленное негативное влияние решений XX съезда КПСС на внутреннюю и внешнюю политику в России. Конкретно показано влияние съезда на рост преступности и диссидентского движения в стране, на кровавые события в Грузии и Венгрии, связанные с амнистиями 50-х годов и докладом Хрущева о преодолении культа личности Сталина. Рассмотрены две основные причины краха советской политической системы. Одна из них – формирование теневого сектора экономики и быстрое накопление теневого капитала. Другой причиной является неспособность КПСС выполнять четыре основные функции правящей партии: теоретической, политической, идеологической и организаторской. Решения XX съезда долгое время оказывали прямое и косвенное влияние на раскол и ослабление мирового коммунистического движения, а потом и на развал Советского Союза, на разложение и уничтожение советской власти и мировой социалистической системы. К числу отдаленных последствий XX съезда можно отнести также противостояние сторонников и противников решений XX съезда в современной России.

Ключевые слова: XX съезд КПСС и его влияние на провал внутренней и внешней политики СССР. Главные причины краха КПСС и советской системы.

65 лет прошло со времени проведения XX съезда КПСС. Все прошедшие годы его оценки были неоднозначными. В годы советской власти было принято писать о съезде как имевшим всемирно историческое значение, поскольку он осудил культ личности Сталина и обогатил мир новыми теоретическими положениями.

Провластные структуры давали съезду преимущественно положительную оценку, демократическая общественность связывала с ним «оттепель» после суровых сталинских времен. Но были и те, кто не мог принять многие

решения и подвергал критике взятый на нем курс. Такое несогласие было и в верхних эшелонах власти, что проявилось в отстранении от должностей В. Молотова, Г. Маленкова, Л. Кагановича, Д. Шепилова, затем Г. Жукова и других. Борьба в верхах власти, как и сам XX съезд, имели действительно историческое значение, поскольку дали старт марафонской дистанции в конце которой был полный крах КПСС и советской власти.

Какая связь XX съезда с будущим крахом советской политической системы и всего лагеря социализма? XX съезд создавал благоприятные условия для диссидентского движения в СССР. Эти условия состояли в том, что был осужден культ личности Сталина, репрессивная политика государства и открыто окно возможностей для инакомыслия, критики и противостояния советской идеологии и политике.

Казалось бы, Н.С. Хрущев в своем докладе после завершения работы съезда подверг жесткой критике лишь одного Сталина, но это была центральная фигура партийного и государственного руководства страны, а это значит, что удар наносился по всему советскому руководству за длительный период сталинского правления.

После доклада Хрущева в глазах общественности одни руководящие деятели оказывались виновными потому, что были причастны к репрессиям, а другие потому, что в свое время не препятствовали нарушениям законов и не остановили репрессивную машину государства, как и деятельность самого Сталина.

Хрущев не учел всех последствий своего доклада в стране, которая до середины XX века была крестьянской, с глубоко укорененной крестьянской психологией, еще не вполне изжитыми царистскими иллюзиями масс. А крестьянская масса во все времена преклонялась перед сильными и властными личностями, сильной властью и сотворяла себе кумиров. Культ личности Сталина формировался не только верхами, угодливой интеллигенцией, но и крестьянской массой, смотревшей на власть и лидеров снизу-вверх, превознося, а порой и обожествляя их.

Однако мешанская и крестьянская масса обладает еще одним качеством. Когда кто-то указывал, что кумиры масс были не столь велики и идеальны, то массы тут же начинали плевать на своих вчерашних кумиров, вождей, героев, то есть начинали смотреть на них сверху вниз.

Так случилось и после XX съезда, когда не малая часть людей встала на сторону Хрущева, и взялась за критику Сталина, его окружения, хотя по масштабам личности и по вкладу в развитие страны Хрущев ни в какое сравнение не шел со Сталиным.

Тем не менее, в достаточно единое советское общество доклад Хрущева на XX съезде внес дезориентацию, а в ряды партии и органы власти идейный раскол. Раскалываться начинают и беспартийные массы. Если определенную часть интеллигенции грела «хрущевская оттепель», то среди массы

рабочих были другие настроения. Находясь в рабочей среде, после XX съезда трудно было услышать доброе слово о Хрущеве, а вот самых грязных слов и отборного мата в его адрес было достаточно много. Не могу припомнить, чтобы среди многочисленных анекдотов той поры положительным персонажем был Хрущев, а отрицательным Сталин. Все это работало на понижение авторитета и влияния правящей партии и государственной власти вплоть до краха КПСС и советской системы.

Хуже было другое. КПСС, как правящая партия должны была выполнять четыре функции: теоретическую, политическую, идеологическую и организаторскую. Только при условии качественного, т.е. на научной основе выполнения всех четырех функций, правящая партия могла обеспечить сохранение советской власти и советского государства. Поскольку при самых неблагоприятных внешних и внутренних условиях советская власть держалась сорок лет, значит, партии удавалось выполнять эти функции. По инерции эти функции выполнялись еще 30 лет, но выполнялись они все хуже и хуже.

С приходом к власти Хрущева партия перестает на должном уровне выполнять эти функции. Взгляд Хрущева на теорию хорошо отразился в одной его фразе: «Теория – это пуды хлеба и сала...», т.е. есть пуды хлеба и сала вот и вся теория. Это взгляд мещанина на теорию, без развития которой никакой социализм был невозможен.

Тем не менее, развитие теории должно было быть, и Хрущев приложил к тому руку. Правда, вместо развития пошла сплошная ахинея о парламентском пути к социализму, о переходе к социализму минуя капитализм, о некапиталистическом пути развития, о полной и окончательной победе социализма в СССР и т.д. и т.п. Все это и многое другое не имело под собой научной основы, что значило – теоретическая функция партии начинает и быстро проваливается.

В политике Хрущев «натворил» не меньше. Ликвидация МТС и подсобных хозяйств, постановка задачи догнать и перегнать Соединенные Штаты Америки по производству продукции на душу населения и многое другое было либо недостижимым, либо заключало в себе негативные последствия.

Если при Сталине было 13 снижений цен на промышленные и продовольственные товары, то Хрущев вынужден был пойти на «временное повышение цен на мясо и масло». Такая политика раздражала население, как и очереди в городах 1963 г. по два квартала за белым хлебом. Именно Хрущевым, а потом и продолжателем его дела Брежневым были заложены в политике две бомбы, которые потом взорвали советскую политическую систему [12].

Первой бомбой была работа на прибыль. Хрущев говорил, что есть предприятия, которые дают прибыль, другие не дают ни прибыли, ни убыли, а от третьих – одна убытки. Надо сделать так, чтобы всем было выгодно

работать хорошо, а для этого следует перейти к работе на прибыль. Это будет выгодно всем, и предприятиям и работникам, так как будет возможность развивать производство, повышать зарплату и выдавать премии.

С точки зрения здравого смысла, все правильно, но Хрущев не понимал, что работа на прибыль – это принцип буржуазной системы. Исходя из здравого смысла, начинает внедряться работа на прибыль в плановое социалистическое производство и вместо развития, получили деградацию всей производственной сферы.

На предприятиях стало не выгодно внедрять новую технику и технологии, так как при их внедрении повышали планы выработки, а директора знали свои ресурсы, которые позволяли перевыполнять планы без внедрения новой техники многие годы. Это дало старт техническому и технологическому отставанию нашей страны от стран Запада.

Предприятия стали выполнять планы за счет производства наиболее простой или удобной в изготовлении продукции и тем создали проблему дефицита. Проще было выпускать тысячи ванн, чем миллионы пол-литровых эмалированных кружек, которые очень нужны были простым гражданам. Наряду с дефицитом стало обозначаться накопление на складах не востребованной продукции. Уже в начале 60-х годов на складах лежало на 4 млрд. рублей никому не нужной продукции.

Для получения прибыли на производстве стали использовать многие хитрости, чтобы получить основание для повышения цен на свою продукцию. Достаточно было прикрепить к холодильнику товарный знак, т.е. красиво сделанную лейбочку, чтобы можно было повысить на него цену. Все это очень заметно влияло на разбалансировку народного хозяйства, нарастание дефицита, неоправданной траты ресурсов, технического и технологического отставания.

В результате хрущевской экономической политики уже во второй половине 50-х годов обозначился спад темпов экономического роста. С 1950 по 1955 г. экономический рост составлял 11,3%, а с 1956 по 1960 г. он был уже 9,2% [11. С. 65].

Второй бомбой, заложенной под советскую политическую систему, был принцип уравнительности. К началу 80-х годов стало очевидным, что талантливый и бездарный, работающий и бездельник получали почти одинаково. Надо было приходить на работу, чтобы получать зарплату, при этом не важно то, как ты на этой работе работал.

Уравнительность проявлялась и в другом. Например, зарплата зав. кафедрой профессора в вузе была 500 рублей в месяц, водителя автобуса – 600, ректора университета – 600, секретаря обкома партии – 600 рублей. Речь не о том много это или мало, а о том, что разный труд с разной мерой ответственности оплачивался почти одинаково. Принцип уравнительности предельно понижал стимулы к труду и делал работу на государство не вы-

годной. Потому в хрущевско-брежневское время становятся популярными шабашки, стройотряды, левые заработки, приписки и обман государства, что отражало непродуманную политику государства.

Начинается провал и других функций правящей партии. В идеологии при Хрущеве появилась двойная мораль у коммунистов и анонимность идеологии. Казалось бы, идеология не может быть анонимной, поскольку она провозглашается властью, предназначается для масс и потребляется массами. Анонимность идеологии проявилась в том, что все идеи озвучивались одним лицом, в данном случае – Хрущевым.

Если в 20-е – 30-е годы люди знали, что предлагает Рыков, Каменев, Зиновьев, Ленин, Сталин, Троцкий, Томский, Бухарин и многие другие, то после смерти Сталина все идеи начинает озвучивать первое лицо партии и государства. А кто и почему предлагал Хрущеву ту или иную идею, было не известно. В этой ситуации желающих высказать свои сомнения или оспорить предлагаемое Хрущевым, было мало, а те, кто осмеливался это делать, зачастую оказывался в психушке или в местах, не столь отдаленных. Такого рода анонимность сужала коридор возможностей для своевременного исправления допускаящихся Хрущевым и партией ошибок в теории, политике, идеологии.

Начинает проваливаться и организаторская функция партии, когда в хрущевское время началась подмена, работающего принцип «Делай как я», на неработающий – «Делай, как я говорю». Во все времена в партии был хлам, т.е. коммунисты, которые вступали в партию из корыстных побуждений, но периодически проводились чистки и из партии изгонялись случайные или недостойные люди.

В 1919 году, в очень трудной для советской власти ситуации, во время чистки из большевистской партии было изгнано 100 тыс. человек, т.е. половина членов партии. Позднее во время чисток в партии обнаруживались кулаки, помещики и даже чисто байские партийные организации. С хрущевского времени чистки прекратились, и в партии опять стал накапливаться хлам, карьеристы и прочие дельцы.

Итак, все четыре функции правящая партия перестает выполнять или выполняет из рук вон плохо. В результате, заданный Хрущевым курс, не будучи исправленным другими руководителями партии и государства, вел к накоплению отрицательных последствий, закончившийся полным крахом КПСС и советской власти.

Не надлежащее исполнение перечисленных функций было очень важным фактором деградации партии, но главной причиной краха советской системы было формирование теневого сектора экономики. Уже в 1955 г., т.е. через два года после смерти Сталина, все граждане страны получили в виде зарплаты, премий, пособий, стипендий и прочих выплат 55 млрд. рублей, а товаров купили на 62,1 млрд., т.е. потратили на 7,1 млрд. больше,

чем получили. В пересчете на доллары – это 10 млрд. долларов. В последующие годы траты превышали доходы граждан на 8,8; 13,7; 14,2; 16,4; 18,9 млрд. рублей. В 1975 г. это превышение составило 37,1 млрд. рублей или около 40 млрд. долларов [3. С. 139-140].

Приведенные данные указывают на то, что очень быстро набирал обороты теневой сектор экономики и высоким темпом происходило накопление капитала. Когда 100 тысяч советских подпольных миллионеров накопили достаточно капитала, они могли не только «покупать» и подкупать чиновников, но и очень легко сбросили советскую власть. Так вирус работы на прибыль, внедренный Хрущевым и Брежневым, разрушил советскую политическую систему. Сила капитала оказалась больше силы власти партии хрущевской поры.

Что касается основной массы жителей страны, то большинство принимало правление Хрущева, поскольку в сталинское время жесточайшего контроля было опасно воровать, нарушать законы и установленные порядки. Все годы советской власти людям приходилось жить в экстремальных условиях и очень много работать. Люди устали от темпов труда и страха ответственности, что сделало Хрущева приемлемым для многих. С приходом к власти Хрущева ослабла дисциплина на производстве и вне его. Уменьшилась угроза ответственности за не сделанное, или плохо сделанное.

Не страшно стало кое-что прихватывать на производстве или в колхозе. Появилась многомиллионная категория «несунов», т.е. тех, кто с места работы уносил нужное ему в хозяйстве или на своем столе. Сколько унесено, т.е. разворовано, никто и никогда не посчитает, но много. В этом явлении тоже есть влияние смягчения отношения к правонарушениям хрущевских времен.

Влияние XX съезда на криминальную сферу было и в другом. В 1956 г. был ликвидирован ГУЛАГ. После амнистии середины 50-х годов абсолютное число заключенных в стране сократилось практически вдвое [8. С. 436]. Особенно заметно сокращение учтенной преступности. В 1959 г. она сократилась на 30,2%, правда, в 1961 г. она выросла на 34,7%, что отражает попытку приукрасить картину с преступностью, а потом необходимость считаться с криминальной реальностью [9].

Однако реабилитации жертв сталинизма и амнистии начинают сказываться на реальном росте преступности. Так, через год после XX съезда, т.е. в 1957 г. темпы прироста населения составили 1,8%, а преступность возросла на 16,9%, в 1958 г. соответственно – 1,7% и 29,9% [7].

Общее число осужденных в СССР в 1955 г. составляло 818 882 человека, в 1956 – 938 950, в 1957 – 943 957, в 1958 – 1. 078 882 человека [9]. Недостаточно продуманные и недифференцированные амнистии привели к освобождению значительной части рецидивистов и профессиональных преступников, что сказалось не только на количестве осужденных,

но и на тяжести совершаемых преступлений и появлении организованных преступных групп [6. С. 106].

Криминальная обстановка в разное время порождала разную реакцию и поведение населения. До середины 50-х годов в рабочем поселке лесников севера Кировской области с 5000 населения очень многие, уходя на работу, не запирали дома и квартиры, а в петлю для замка вставляли палочку, чтобы показать, что дома никого нет. После амнистий середины 50-х годов от квартирных краж не помогали и замки. Изменившаяся обстановка начала вызывать у населения чувство страха за свою жизнь, свое имущество, способствовала осознанию им своей незащищенности и многие связывали это с деградацией власти времен Хрущева.

Общую картину изменения криминальной обстановки дополняют кровавые события в Грузии. В связи с разоблачением культа личности Сталина и резкой критикой его личности на XX съезде, в Грузии начались акции протеста, массовые митинги и демонстрации. Эти беспорядки подавлялись силой, т.е. закончились расстрелом и арестами, судом и ссылкой участников.

По данным МВД Грузии, было убито 15 и ранено 54 человека, из которых 7 умерло в больницах, 200 человек было арестовано. По другим данным, число жертв составило от 80 до 150 человек. За участие в протестах было задержано 375 человек (среди них было 34 члена КПСС и 165 комсомольцев). 39 из них было осуждено [5].

Наряду с проблемами внутри страны, XX съезд докладом Хрущева нанес мощный удар по мировому коммунистическому и рабочему движению. Хрущевский антисталинизм стал троянским конем в мировом коммунистическом движении. Доклад оказался вдохновляющим для буржуазии в разных странах. Буржуазия начинает все более активно эксплуатировать новый курс Хрущева, резче нападать на компартии стран народной демократии.

В самих компартиях стран народной демократии начинаются брожения, расколы, борьба, которая ослабляла правящие партии, чем тут же воспользовались контрреволюционные фашистские силы, организовав кровавый мятеж в Венгрии, уличные баталии вокруг газеты «Юманите» во Франции [2. С. 64]. О чудовищных зверствах в отношении представителей органов власти и сил правопорядка Венгрии при помощи документов и фотографий рассказывает Белая книга: «Контрреволюционные силы в венгерских октябрьских событиях» [1]. XX съезд повлиял на резкое ухудшение отношений Советского Союза с Китаем, Албанией и рядом других коммунистических и рабочих партий.

Таким образом, можно считать, что XX съезд КПСС дал старт началу крушения советской власти в СССР, т.е. началом конца социализма [4] и мировой социалистической системы, что, в конечном счете, изменило баланс сил в мире в пользу тех, которые в России и за пределами активно готовят почву для уничтожения российской государственности. Так вирус антиста-

линизма многие годы питал антикоммунизм и антисоветизм, перерастая в пандемию современной глобальной русофобии. Таково далекое эхо XX съезда КПСС.

О роли Хрущева и «хрущевской оттепели» в истории нашей страны хорошо сказал в интервью газете «Завтра» народный артист Юрий Назаров:

«О Хрущеве лучше всего сказал Черчилль, когда его поздравляли с 90-летием. Кто-то предложил тост за Черчилля как за самого ярого врага России, и тот ответил: «К сожалению, имеется человек, который нанес вреда Стране Советов в тысячу раз больше, чем я. Это Никита Хрущев. Давайте похлопаем ему!» [10]. Сегодня Хрущеву хлопают не только англичане.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Белая книга: «Контрреволюционные силы в венгерских октябрьских событиях». 1956. Ч. I.

2. *Берелович А.* XX съезд и судьба советской системы // XX съезд и доклад Н.С. Хрущева «О культе личности» в российской истории: к 50-летию XX съезда КПСС / Горбачев-Фонд. Горбачевские чтения. 2006. Вып. 4.

3. *Бокарев Ю.* Власть и преступность в России в период хрущевской оттепели и реформ 60-70-х годов // Россия XXI век. 1994. № 4-5.

4. *Князев С., Лобанов М.* Предвестник оттепели: какую роль в истории России сыграл доклад Никиты Хрущева «О культе личности» // <https://russian.rt.com/science/article/833654-20-sezd-kpss-65-let>.

5. *Колодин К.* Они сражались за Сталина // «Известия». 9 марта 2011.

6. Криминология: Учебник / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. М., 2004.

7. *Курицына Е.В.* Преступность в советском обществе в 1953-1964 гг. (социально-криминологический аспект) // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского // <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupnost-v-sovetskom-obschestve-v-1953-1964-gg-sotsialno-kriminologicheskii-aspekt>.

8. *Лунеев В.В.* Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции: Мировой криминологический анализ. М.: НОРМА, 1995.

9. *Лунеев В.В.* Преступность XX века. М., 1997.

10. *Назаров Юрий.* Интервью // Газета «Завтра». Июнь, 2017.

11. Народное хозяйство СССР в 1970 г. М., 1971.

12. *Суслов М.Г.* Причины краха советской системы. Пермь, 2019.

M.G. SUSLOV

*Doctor of Historical Sciences (Advanced Doctor),
Professor of the Department of State-Legal Disciplines,
Perm Institute of the Federal Penal Correction
Service of Russia, Perm, Russia*

20TH CONGRESS OF THE COMMUNIST PARTY OF THE SOVIET UNION AS AN INOCULATION OF AN EXTREMELY DANGEROUS VIRUS TO THE WHOLE SOVIET SYSTEM

This article reviews the direct influence and the future impact of the 20th CPSU's Congress' decisions on the domestic and foreign policy in the Soviet Union. Particularly, the article shows the influence of the Congress on the rise of the criminal rate and the dissident movement, on the March 1956 Georgian demonstrations protesting the 20th Congress N. Khrushchev's speech. Also, the two main reasons of the soviet system's collapse are reviewed. One is the process of the dark economy formation the other is inability of the CPSU to perform the main functions of the ruling party: theoretical, organizing, political and ideologic. The solutions of this congress had a negative impact on the whole communist movement, on its weakening and splitting, and after it on the Soviet Union's and world-wide communist system's collapse. We can relate to the distant effects of the 20th Congress the opposition of the Congress' proponents and opponents in the modern Russia.

Key words: *20th Congress of the CPSU and its influence on the domestic and foreign policy of the Soviet Union's failure.*