ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 11(80). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.11.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Воронин М.Ю., Володина Н.А. Изменения советского законодательства в процессе реализации политического контроля в 1945-1955 гг.	2942
Багаутдинов Р.О. Музыкальное профессиональное образование в России во второй половине XIX века: тенденции развития	2950
Володина Н.А. Образовательная политика советского государства в 1917 – конце 1930-х гг.: цели и эффективность.....	2958
Гмыря Л.Б., Саидов В.А., Магомедов Ю.А. Рубасская фортификация на Восточном Кавказе – 5 лет исследований (2014, 2016-2018, 2020 гг.).....	2965
Батурич С.П., Мирошник В.А. К вопросу о православной этике труда и предпринимательства	2976
Белая Е.Г. Рыболовный промысел у нанайцев села Бельго	2985
Комбаев А.В., Мацкевич А.Ю. Куда не ходят поезда: проблемы строительства Байкало-Амурской магистрали в зеркале народного юмора	2991
Орешич С.А. История христианства в Дагестане в период Античности и Средневековья	2998
Перебинос Ю.А. Организация и функционирование лагерей принудительных работ в советской России в 1919-1921 гг.: региональный аспект (на материалах Вологодской губернии).....	3012
Степанова О.Б. О приспособлении современных вещей в традиционном хозяйстве северных селуков	3018
Следнева А.А. Провинциальное дворянство и его влияние на формирование местной бюрократии (конец XVIII века – первая половина XIX века по материалам Смоленской губернии).....	3027
Веретенников А.В. Политический сыск на территории Симбирской губернии в начале XX века.....	3032
Пасечников А.А. Особенности функционирования колхозов Северо-Запада РСФСР в 1941 г.....	3038
Шляхов А.В. Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» в 1945-1950 годах	3044
Тетенькина Е.В. Зарубежный опыт в процессе становления системы российского коммерческого образования (конец XIX – начало XX вв.).....	3052

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (Часть четырнадцатая).....	3057
Кузьмин А.Г. Политическая теория А.Г. Дугина: в поисках имперской парадигмы развития	3073

Лебедев И.Ю. Собственность как диалектическое единство личности и условий ее существования.....	3082
Григорьева К.С. (Анти)расизм, (де)колонизация, символическая власть и новая наука	3093

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Рубан Л.С., Забузов О.Н. Эволюция городов: от укрепленных военных поселений к «умным городам»	3102
Алтыбасарова М.А., Калиев И.А. Политическая социализация казахстанской молодежи в контексте государственной молодежной политики	3111
Салгириев А.Р., Солтамурадов М.Д., Галбацов С.С. Причины проявления терроризма и экстремизма на Северном Кавказе: политологический анализ.....	3118
Кривова А.Л., Червяков Н.В., Афонин М.В., Маслакова А.О. «Грязные» технологии политического манипулирования и механизмы противостояния	3125
Николенко А.А. Динамика политических процессов русской локальной цивилизации	3131
Рузавина А.К., Табарекоев Д.М. Радикализация молодежной среды как угроза национальной безопасности Российской Федерации	3136
Ананкин С.В. Институциональные и политические условия общественного участия в современной России	3144
Мальсагов Р.А. Мусульманские организации как часть современной общественно-политической жизни	3150

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Арапханова Л.Я., Барахоева Л.Р. Обращение Главы Республики Ингушетия к Народному Собранию: социально-экономические проблемы в контексте современных вызовов	3156
Малахов А.А. Идея благосостояния в контексте идеи государственного социального обеспечения	3171

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Степанов М.С. Сотрудничество России и Гватемалы в сфере образования и науки на современном этапе	3179
Никитина Ю.А., Лазарев М.П. Иерархические патрон-клиентские связи как основа борьбы де-факто государств Евразии с последствиями коронавирусной инфекции	3193
Чжу Дунфа. Националистические настроения Мао Цзэдуна и проблема возвращения Порт-Артура	3200

Бозоян Т.Р. Политика АСЕАН в контексте противодействия COVID-19 в условиях меняющегося мирового порядка.....	3209
Джавид Рагиб. К вопросу об использовании политических технологий в целях противодействия террористической угрозе: на примере Сирии	3216
Лебедева Е.А. Истоки сотрудничества и перспективы развития отношений Российской Федерации и Итальянской Республики.....	3223
Киянская А.С. Глобализация и миграция: плюсы и минусы для Российской Федерации	3229
Олувакайоде Олумиде Эммануэль. The Dynamics of Islamic Extremism in Sub-Saharan Africa/Динамика исламского экстремизма в странах Африки к югу от Сахары	3238
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Мохаммад Анвар Бакташ, Камвар Ахмад Джавид. Афганистан и ШОС: возможности и ограничения.....	3247
Лю Лу. Анализ процесса развития и перспектив российской дипломатии мягкой силы в XXI веке.....	3261
Чэнь Хунянь. Поддержание мировых социальных связей и тенденции общественного мнения в условиях игры больших держав.....	3266
НАШИ АВТОРЫ	3278
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3287

ИДЕЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ В КОНТЕКСТЕ ИДЕИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

В контексте идеи благосостояния рассматривается идея государственного социального обеспечения, в которой общественное благо понимается преимущественно как благосостояние граждан. Раскрыто содержание благосостояния и роль государства в защите экономического и социального благополучия. Подчеркивается, что право на благополучие и достойную жизнь не имеет однозначной трактовки, и в разных политических доктринах это право приобретает разное звучание.

Ключевые слова: государство, благосостояние, благоденствие, благотворительность, солидарность, права человека, частная собственность.

Термин «государство всеобщего благосостояния» (1) применяется уже более ста лет. В западной политической науке считается, что развитие государственной системы социального страхования было административной и политической инновацией, масштаб и первостепенная значимость которой сравнимы только с развитием представительной демократии. В современных исследованиях посредством этого термина описывается социальная политика не только всех наиболее развитых богатых демократических государств, но и развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки. Соответственно, существуют значительные трудности в определении этого понятия, поскольку сегодня широта применения осложняет возможность очерчивания с относительной точностью границ и критериев, в соответствии с которым государственную политику можно было бы определить, как соответствующую государству всеобщего благосостояния. Нет единого мнения у ученых и по поводу временных критериев, когда именно государства всеобщего благосостояния нужно считать созданными.

Следует признать, что в большинстве исследований (несмотря даже на консенсус ученых по поводу того, что даже наиболее развитые из капиталистических государств девятнадцатого века не называются государ-

ствами всеобщего благосостояния), определение точки в континууме расширяющейся социальной политики государств в XX веке в качестве «точки начала» государства всеобщего благосостояния, как правило, несколько произвольно. Однако в самых общих чертах государство всеобщего благосостояния может быть определено как форма общественной организации коллективной жизни нации, в которой общественное благо понимается преимущественно как благосостояние граждан, а государство играет ключевую роль в защите экономического и социального благополучия своих граждан, понимаемых как важное право гражданина, и базовая основа благосостояния всего общества. Оно основано на принципах равенства граждан в праве на достойную жизнь, справедливом распределении богатства и общественной ответственности за тех, кто не может обеспечить себе достойную жизнь без помощи государства.

Термин «государства всеобщего благосостояния» может быть отнесен к различным формам экономической и политической организации общества и государства. В социологии и политологии принято употреблять этот термин для обозначения всей системы социального обеспечения в целом. Кроме того, само понятие, помимо обозначения формы общественной организации, может также применяться по отношению к:

- идеальной – утопической модели социального обеспечения всех граждан, когда государство, вне связи с экономическими или демографическими реалиями, принимает на себя ответственность за обеспечение всестороннего и всеобщего благосостояния всех граждан;
- модели социального обеспечения и социальной защиты (хотя во многих «государствах всеобщего благосостояния», особенно в странах Западной Европы и Скандинавии, социальная защита обеспечивается не только государством, но и его социальными партнерами).

В самых общих чертах, можно выделить следующие аспекты содержания понятия благосостояние:

- благосостояние как «благополучие» индивида и всего общества. В экономике благосостояния оно понимается как «полезность» того, что они имеют, для удовлетворения их потребностей;
- благосостояние как «социальное обеспечение» – комплекс или система услуг, которые предоставляются для защиты людей в ряде состояний риска и неблагополучия: детство, болезнь, инвалидность и старость. Идея «государства всеобщего благосостояния» зиждется преимущественно на этом понимании благосостояния: благосостояние как наличие надежной институциональной защиты от угроз и рисков. В Соединенных Штатах под социальным обеспечением понимается финансовая помощь бедным людям (например, временная помощь нуждающимся семьям);
- благосостояние как обеспечение потребностей, которые выходят за рамки необходимого. Благосостояние в таком понимании подразумевает

наличие у людей амбиций, личных целей, возможностей и способностей достижения потребностей.

В мире не осталось государств, которое не признавала бы необходимости участия в обеспечении благосостояния граждан в той или иной его форме, а также политической важности коллективного социального обеспечения. Вместе с тем, государство всеобщего благосостояния, являясь политической концепцией, не может рассматриваться как единое идейно-политическое учение, поскольку адепты различных идеологий по-разному смотрят не только на задачи и функции государственных институтов по обеспечению благосостояния, а на само благосостояние, а также на саму необходимость его обеспечения. Кроме того, существуют различные политические режимы социального обеспечения, поскольку в различных государствах есть различное понимание не того, должно ли существовать социальное обеспечение, а того, в каком объеме оно должно оказываться, и каков объем и форматы государственного участия в реализации идеи благосостояния для всех.

Основные аргументы в пользу расширения институционального и политического участия, в том числе, участия государств, в коллективном социальном обеспечении таковы:

а) *гуманитарные аргументы*, которые заключаются в том, что обеспеченность бедностью, нуждой и нуждами является одной из центральных гуманитарных проблем и событий;

б) *религиозные аргументы*, суть которых сводится к тому, что некоторые из мировых религий считают благотворительность необходимым элементом социальной жизни. Католицизм, к примеру, помимо благотворительности, признает необходимость социальной солидарности (или взаимной социальной ответственности).

Здесь, пожалуй, стоит особо подчеркнуть, что католическая церковь не является безапелляционным сторонником государства всеобщего благосостояния, поскольку она считает, что государство не должно вмешиваться в саморегулирующиеся области общественной жизни (рынок, благотворительность). В то же время, церковь признает, что существуют определенные потребности и права, которые не были бы удовлетворены даже в минимальном объеме без участия государства. Идея необходимости благотворительности и соучастия в бедах ближнего содержится в христианских текстах (как в Священном Писании, так и в Предании), в том числе, раскрывая христианское понимание природы и цели богатства. Согласно католическому учению, избыточный доход человека, то есть доход, который ему не нужен для достойной жизни, не предоставляется полностью на его усмотрение. Напротив, Священные Писания и Отцы Церкви постоянно заявляют, что богатые связаны очень серьезным обязательством – подавать милостыню, милосердие и щедрость.

Безусловно, существует проблема: должно ли государство вмешиваться в решение о том, как человек использует свой дополнительный доход. Идея «принудительной благотворительности», в определенном смысле, представляет собой парадокс. Однако, согласно идеям католицизма, не только церковь, но и государство ответственны за увещевание и направление богатого грешника на путь благотворительных действий. Иудаизм, ислам, православие и лютеранство также подчеркивают значимость коллективной ответственности за то, чтобы добро в форме благотворительности, было всеобщей формой поведения.

Идея взаимности. Взаимность, даже имеющая признаки взаимного корыстного интереса, является одним из оснований социальной стабильности. Многие системы социального обеспечения возникли не в результате государственной деятельности, а в результате сочетания взаимной ответственности и взаимовыгодного сотрудничества, которое в дальнейшем было подхвачено государством.

Идея взаимности реализуется в солидарности. Основа солидарности – взаимные обязательства и взаимная помощь, по сути, в безвозмездном и бескорыстном оказании помощи, но все же на взаимной основе, с расчетом на взаимность. «Сбалансированная взаимность» возникает тогда, когда люди получают непосредственную «отдачу» за свою доброту. Однако взаимность солидарности далека от принципа обмена («ты мне – я тебе»), между отданным и приобретаемым нет простого баланса, но люди отдают не только потому, что они что-то получили в прошлом, или не только потому, что возможна некоторая взаимность в будущем, а потому, что они привержены вере в добро, взаимность и благодарность. Например, родители дают детям тепло и любовь, потому что они получали любовь и заботу от их собственных родителей; аналогичным образом, люди поддерживают пенсионеров в надежде, что будущие поколения поддержат их, когда они станут пенсионерами. Взаимопомощь является нормой в семьях, но она также воплощена в идее пенсионного страхования. В этом отношении, солидарность бывает трудно отличить от «альтруизма», но ввиду наличия идеи взаимности, нет оснований предполагать, что мотивация людей, оказывающих помощь другим, является абсолютно бескорыстной.

Идея прав человека на достойную жизнь. Право на благополучие и достойную жизнь до сих пор не имеет однозначной трактовки, и в разных политических доктринах это право приобретает разное звучание.

Права человека – это права каждого, независимо от статуса или национальности. Всеобщая декларация прав человека гарантирует права на социальное обеспечение [15], и Организация Объединенных Наций пришла к выводу, что крайняя бедность сама по себе является нарушением прав человека [16].

Однако права человека на достойную жизнь могут воплотиться в реальность только в рамках конкретного государства, значит, эти права до-

ступны для людей в конкретных странах только на том основании и в связи с тем обстоятельством, что они являются гражданами и членами политического сообщества. Маршалл описывает гражданство как «статус, дарованный тем, кто является полноправным членом общества. Все, кто обладает статусом, равны в отношении прав и обязанностей, которыми наделен статус» [11]. Права гражданства являются общими правами, обычно включая права на социальную защиту, медицинское обслуживание и доступ к правосудию, но в них может быть отказано негражданам и мигрантам.

Конкретные права – это права, присущие людям, которые ими владеют. Многие из наиболее важных прав на благосостояние являются личными и частными, а не основанными на гражданстве: примерами являются пенсии и права, связанные с образованием и жильем.

В рамках религиозных доктрин также признается право человека на достойную жизнь. Так, со времен написания энциклики «*Rerum Novarum*» Папы Льва XIII (1891), забота о бедных стала постоянной темой, развиваемой в рамках католической социальной доктрины. Церковь признала де-факто права рабочего класса, и эти права перечислены в параграфе 301 Компендиума социальной доктрины церкви. К ним отнесены: Право на справедливую заработную плату; Право на отдых; Право на производственную среду и производственные процессы, не наносящие вреда физическому здоровью или моральной неприкосновенности работников; Право на защиту личности на рабочем месте без оскорбления совести или личного достоинства; Право на субсидии, необходимые для существования безработных и их семей; Право на пенсию и страхование от старости, болезни и несчастных случаев на производстве; Право на социальное обеспечение, связанное с материнством; Право собраний и создания ассоциаций.

Существуют режимы социального обеспечения, которые предлагают гражданам определенную степень солидарности, но не обязательно гарантируют индивидуальные права на поддержку. В Турции социальная помощь, финансируемая государством, предоставляется автономными благотворительными организациями на дискреционной основе [12].

Утилитарные (практические) аргументы.

Обеспечение благосостояния имеет экономические и социальные преимущества. Страны с более развитыми системами социальной защиты, как правило, богаче и меньше бедны. (Основная трудность при оценке этого – знать, что важнее, богатство немногих или благосостояние всех).

Однако при существовании аргументов в пользу государственного и любого иного коллективного участия в обеспечении благосостояния, существуют и возражения против этого участия или требования его максимального ограничения. Основные возражения против предоставления социальных пособий исходят преимущественно от правых радикалов, которые выступают против концепции «государства благосостояния» на том основании,

что оно нарушает свободу людей. Распределение, в этой логике, – это отчуждение, налогообложение – воровство, принуждение к поиску работы – насилие.

Эти аргументы основаны на следующих предположениях (представляющих нам сомнительными):

1. Неприкосновенность права частной собственности.

Оно заключается в том, что люди имеют абсолютное право распоряжаться собственностью по своему усмотрению. Однако этот аргумент легко опровергнуть даже с позиций экономической теории: производство и отношения собственности зависят от социальных условий. Поскольку собственность условна и, в определенном смысле, производна от случайности, налогообложение и перераспределение являются частью социальных конвенций и условий не отчуждения собственности.

Социальное обеспечение не имеет общественной поддержки; перераспределительные меры основаны на принуждении.

Опросы общественного мнения, итоги референдумов и выборов указывают на то, что абсолютное большинство во многих странах поддерживает идею справедливости и готово к тому, чтобы государство ее осуществляла посредством политики перераспределения. Кроме того, во многих странах системы социального обеспечения и политика благосостояния, полностью или частично, реализуются на добровольной, взаимной основе – Дания, Финляндия и Швеция перешли к некоторым мерам социального или экономического принуждения, к участию в схемах социальной взаимопомощи или перераспределения только недавно.

2. Права человека превыше всего, в том числе право на то, чтобы выбрать бедность.

Эта аргументация крайне правых движений также не выдерживает критики. Права собственности, безусловно, важны, и на этом праве базируются все гражданско-правовые отношения со времен Древнего Рима. Но мало кто станет утверждать, что права собственности важнее любых других моральных ценностей. Если один человек владеет всей пищей в регионе, а все остальные голодают, разве другие не имеют на это никаких моральных прав?

3. Государство всеобщего благосостояния подрывает экономический рост.

С экономической точки зрения, экономическое развитие более важно для благосостояния, чем социальное обеспечение. В частности, Доллар и Край, представители Всемирного банка, утверждали, что права собственности и рыночная экономика имеют важное значение для роста и, следовательно, для защиты бедных, то есть социальная поддержка зиждется на экономике. Однако сама поддержка являет собой целую отрасль экономики, функционирование которой способствует экономическому росту. В частности, в постиндустриальных странах услуги пожилым и больным являются важной сферой трудоустройства.

Правые радикалы также утверждают, что государство всеобщего благосостояния на практике приводит к оформлению *социального изживания*.

В социальном плане государство всеобщего благосостояния обвиняют в поощрении зависимости и попадании людей в ловушку бедности [9]. Однако данные о динамике бедности показывают, что бедность и зависимость не являются долгосрочными, а влияют на людей на разных этапах жизненного цикла; количество соискателей пособия постоянно меняется. Для большинства людей в развитых странах бедность преходяща [8]. Там, где бедные люди исключены из сетей социальной поддержки, бедность становится проблемой, переходящей из поколения в поколение.

Таким образом, существуют аргументы как за усиление социальной политики, так и против. Государство всеобщего благосостояния уже давно столкнулось с сильной идеологической атакой справа. Ввиду этого за последние тридцать лет во многих странах консенсус в отношении того, что государство должно содействовать социальному обеспечению, пошатнулся. Во многом аргументы против государства всеобщего благоденствия состоят в том, что политика благосостояния часто контрпродуктивна, усугубляя проблемы бедности и незащищенности, которые она должна решать.

Однако мы отклоняем аргументы такого рода, утверждая, что настоящие проблемы носят моральный характер: причина того, что обеспечение благосостояния вызывает споры, заключается не в несогласии с последствиями социальной политики, а в несогласии с моральной основой политики, направленной на содействие социальному благосостоянию. Пол Спикер в своей книге «Аргументы в пользу благосостояния» [14] глубоко анализирует фундаментальные причины, ввиду которых государства должны участвовать в обеспечении благосостояния своего народа. Мы также полагаем, что основной причиной является то, что общественный договор зиждется на концепции общественного блага.

Таким образом, идея благосостояния в контексте идеи государственного социального обеспечения, находит свое воплощение как идея благосостояния граждан. Особую роль в ее реализации имеет государственная система социального страхования, однако, очертить с относительной точностью границы и критерии, в соответствии с которым государственную политику можно было бы определить, как соответствующую государству всеобщего благосостояния, достаточно сложно. В странах с различной организацией государственного управления идея благосостояния предопределяется особенностями проводимой социальной политики.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Государство всеобщего благоденствия (или государство всеобщего благосостояния, англ. Welfare state) – концепция политического строя, при которой государство играет ключевую роль в защите и развитии экономического и социального благополучия его граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Atkinson A.B.* The welfare state and economic performance, in *Incomes and the welfare state*. Cambridge University Press, 1995.
2. *Baldwin P.* The politics of social solidarity. Cambridge University Press, 1990.
3. *Cellini S.* The dynamics of poverty in the United States. 2008.
4. *Dollar D., Kraay A.* Growth is good for the poor. World Bank, 2001.
5. *Dollar D., Kleineberg T., Kraay A.* Growth is still good for the poor. World Bank, 2013.
6. European Commission, Social investment.
7. *Esping-Andersen G.* The Three Worlds of Welfare Capitalism // Polity. 1990.
8. *Leisering L., Walker R. (eds)* The dynamics of modern society // Policy Press, 1988.
9. *Murray C.* Losing Ground // Basic Books. 1984.
10. *Nozick R.* Anarchy state and utopia // Basic Books. 1974.
11. *Marshall T.H.* Sociology at the crossroads // Heinemann. 1963.
12. *Öktem K., Erdogan C.* Between welfare state and (state-organised) charity International Journal of Sociology and Social Policy, 2019 // <https://doi.org/10.1108/IJSSP-11-2018-0217>.
13. *Pierson C.* Beyond the welfare state. Cambridge: Polity, 2006.
14. *Spicker P.* Social policy: theory and practice // Policy Press. 2014.
15. United Nations. Universal Declaration of Human Rights. 1948. Article 22.
16. United Nations. Guiding Principles on Extreme Poverty and Human Rights. 2012.

A.A. MALAKHOV

*Federal State Budgetary Scientific
Institution "Federal Potato Research Center
named after A.G. Lorkh",
Moscow, Russia*

THE IDEA OF WELFARE IN THE CONTEXT OF THE IDEA OF PUBLIC WELFARE

In the context of the idea of welfare, the idea of state social security is considered, in which the public welfare is understood primarily as the welfare of citizens. The content of welfare and the role of the state in protecting economic and social welfare are revealed. It is emphasized that the right to well-being and a dignified life does not have an unambiguous interpretation, and in different political doctrines this right takes on a different meaning.

Key words: *state, welfare, prosperity, charity, solidarity, human rights, private property.*