ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 10(79). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.10.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

<i>Раимов Р.И., Сыздыкова Ж.С.</i> Джадидизм и басмачество: тенденции и противоречия.....	2688
<i>Шавлаева Т.М., Дахо А.А., Тесаев З.А., Садулаев Э.С.</i> К вопросу изучения Ачхоевско-Бамутской горно-лесистой зоны Чеченской Республики (по материалам историко-этнографической экспедиции).....	2696
<i>Гудименко Д.В.</i> Национализм в современном мире: типологизация и формы проявления.....	2710
<i>Болотин М.С.</i> Историография политического сыска в Российской Империи 1881-1917 гг.	2720
<i>Борисова Е.В.</i> Проблемы лесного хозяйства в Крыму в период установления советской власти в ноябре 1920 года	2727
<i>Мальсагов Р.А.</i> Религиозный фактор в общественно-политической жизни современного общества: секуляризация и десекуляризация	2734
<i>Столяров А.В.</i> Деятельность ВКП(б) в Среднем Поволжье в «до колхозный» период: историографический обзор 1920-е – 1930 гг.	2740
<i>Шадышков А.А.</i> Трудовая активность крестьянства Среднего Поволжья в период развитого социализма: историографический взгляд.....	2748

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Болтенкова Л.Ф.</i> Библия как источник права (часть тринадцатая).....	2757
---	------

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Данилов В.А., Данилова Е.В.</i> Трансформация российского и китайского вектора трансатлантического взаимодействия на современном этапе	2771
<i>Асси Абед Эль Рахим.</i> Определение понятия имиджа.....	2780

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

<i>Гаджиев М.М.</i> Основные факторы формирования этнополитики в северокавказском регионе: историческая преемственность и современная реализация.....	2786
---	------

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

<i>Тушков А.А., Алехина А.П., Животова Д.А.</i> Юго-Восточная Азия в условиях глобального вызова VUCA – World: проблема инклюзивности или инструмент западных технологий?	2798
<i>Сидорова Г.М., Шангараев Р.Н.</i> Особенности развития африканского вектора турецкой внешней политики на современном этапе	2808
<i>Плиев С.М., Кулумбегова Л.Т., Санаков И.Б., Смолик Н.Г.</i> Мягкая сила как новая система реализации внешнеполитических интересов	2816

Пикалов Д.В., Пикалова В.С., Макарова О.С., Гончаров А.С.

Отражение актуального фольклора Валахии, Молдавии
и Трансильвании в идейно-образном уровне видеоигры
«Vampire: the Masquerade – Bloodlines» 2823

Петрович-Белкин О.К., Буторов А.С., Буторова О.М.

Российско-армянское сотрудничество в сфере обеспечения
энергетической безопасности на Южном Кавказе (1991-2021 гг.)..... 2839

Эндрюшко А.А. Ситуативные факторы культурной интеграции
мигрантов в России (на примере граждан Азербайджана)..... 2847

Абдусселам Тепе. Политические и экономические отношения Турции
с Иракским Курдистаном в контексте ближневосточной
внешнеполитической стратегии Турецкой Республики 2855

Ван Бо. Причины выдвижения инициативы
«Один пояс – Один путь»..... 2867

Семенов В.В. Единство в многообразии: Богини
региона Линнань-части древней Юго-Восточной Азии 2872

Чжан Цзысюань. Модели регулирования
этносоциальной интеграции в Сингапуре 2883

Эгембердиев А.К. Пандемия COVID-19
и уникальный опыт информационной политики в сфере миграции..... 2893

Хромова А.В. Информационное пространство
как геополитическая категория эпохи глобального мира..... 2899

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Ситдигов А.М. Проблемы организации высшей вневузовской
подготовки в гражданских учебных заведениях СССР в 1930-1938 гг..... 2908

КОНФЕРЕНЦИИ

Сыздыкова Ж.С. Фестиваль науки
в Институте стран Азии и Африки МГУ 2918

НАШИ АВТОРЫ 2921

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2928

DOI 10.35775/PSI.2021.79.10.013

УДК 327

А.А. ТУШКОВ

*доктор исторических наук,
профессор кафедры международных отношений
и права Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса, Россия, г. Владивосток*

А.П. АЛЕХИНА

*бакалавр кафедры международных отношений
и права Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса, Россия, г. Владивосток*

Д.А. ЖИВОТОВА

*бакалавр кафедры международных отношений
и права Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса, Россия, г. Владивосток*

ЮГО-ВОСТОЧНАЯ АЗИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ВЫЗОВА VUKA – WORLD: ПРОБЛЕМА ИНКЛЮЗИВНОСТИ ИЛИ ИНСТРУМЕНТ ЗАПАДНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ?

В данной статье авторы анализируют глобальные изменения, происходящие в «осыпающемся мире»: нестабильном, неопределенном, сложном и неоднозначном. Основное направление своего исследования авторы сосредоточили на Юго-Восточной Азии, где сегодня сконцентрированы фундаментальные мировые проблемы. Особую остроту придает тот факт, что в результате COronaVirus Disease 2019 в изоляцию были отправлены миллиарды человек, мировая экономика погрузилась в полномасштабный кризис, произошла девальвация большинства международных институтов. Мировым сообществом не было предпринято никаких эффективных попыток международной координации усилий по выходу из этого полномасштабного кризиса. До настоящего времени не было создано эффективно функционирующего международного порядка на основе глобального управления, при этом система заняла новый аттрактор.

Ключевые слова: VUKA – world, COronaVirus Disease 2019, «осыпающийся мир», Юго-Восточная Азия, НАТО, ASEAN, AUKUS, концепция «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона», концепция «Сообщества единой судьбы человечества».

Вот уже почти два года мир пребывает в шоковом состоянии. Современная реальность такова, что приходится жить в ином, «осыпающемся мире»: нестабильном, неопределенном, сложном и неоднозначном. Или в VUCA – world. Данный термин стремительно вошел в общественно-политическую мысль, характеризуя современное состояние политики, международных отношений и мировой экономики. Где VUCA – это акроним английских слов volatility (нестабильность), uncertainty (неопределенность), complexity (сложность) и ambiguity (неоднозначность). **Мир VUCA – это поствестфальский мир, в котором задачи прогнозирования многосторонних международных отношений на современном этапе практически не реализуемы.**

В частности, еще два года назад никто не прогнозировал глобальные изменения. В одночасье в изоляцию были отправлены миллиарды человек, мировая экономика погрузилась в полномасштабный кризис, произошла девальвация большинства международных институтов. COronaVirus Disease 2019 показал, что мировое сообщество не готово к подобным глобальным вызовам. Сегодня можно сделать предварительный итог двух лет жизни в «осыпающемся мире»: мировым сообществом не было предпринято никаких эффективных попыток международной координации усилий по выходу из этого полномасштабного кризиса. Однако по нашему представлению, точка бифуркации формирования эффективно функционирующего международного порядка на основе глобального управления пройдена по ниспадающей, мир двинулся в ином направлении, при этом система заняла новый аттрактор. Она соскользнула в эпоху односторонних решений – эта тенденция объективна, ею нельзя управлять, но необходимо понимать ее последствия.

Необходимо отметить несколько уроков, которые приобрело мировое сообщество.

Во-первых, в условиях «осыпающегося мира» в значительной мере повысилась роль суверенного государства, которое остается единственным институтом, способным действовать организованно и эффективно. При этом ни транснациональные корпорации, ни международные институты и организации, ни какие-либо иные акторы не способны одновременно решать всеобъемлющую проблему и управлять множеством последствий глобального вызова. В мировом обществе утвердилось понимание, что в период глобального кризиса выход только один – обратиться за помощью к своему государству, ожидая от него выполнения обязанностей по обеспечению безопасности и благосостояния.

Во-вторых, к сожалению, необходимо констатировать, что произошла эрозия политических международных институтов. Основная причина: все институты, вопреки возложенным ожиданиям, стали функционально не состоятельны и не востребованы в решении возникших глобальных проблем. Задачи, выполнение которых они решали в повседневных условиях, в условиях

же глобальных проблем стали вызовом, решение которых явилось непреодолимым препятствием. В повседневных условиях взаимодействие на двустороннем межгосударственном уровне было реальностью. Однако в условиях стремительного нарастания общемирового кризиса тесного взаимодействия и, главное, координационного взаимодействия не проявлялось даже внутри стран-союзников. К примеру, солидарность Европейского союза, или НАТО. Весь мир был свидетелем отсутствия не только союзнических отношений, но и даже простого взаимопонимания в кризисных условиях. Вне повестки дня остались вопросы «общих демократических ценностей», широко обсуждаемых на различного рода форумах. В общественном сознании произошел кризис привычных идеологических схем, таких как дихотомия «автократия – демократия». Дискурс личной ответственности и солидарности в демократической системе против непрозрачности в авторитарной, в очередной раз показал себя не состоятельным. Глобальный вызов еще раз доказал, что эффективность и действенность власти зависит не от устройства политической системы. Положительный результат зависит от культуры и традиции отдельного государства. Стало ясно, что унификация по политическому признаку не является единственно верным фактором эффективности политической власти. В современных условиях нет единых моделей реагирования на глобальные вызовы.

В-третьих, сегодня можно констатировать с достаточной определенностью: эпоха «либерального мирового порядка» конца 1980-х – начала 2000-х годов, завершена. До недавнего времени в научном дискурсе был актуальным консенсус относительно главных постулатов этого порядка. Так, Грэм Эллисон, директор Научного центра Белфер по международным делам при гарвардской школе Кеннеди, бывший помощник министра обороны по делам политики и планирования США утверждает, что практически все были согласны с тем, что в последние семьдесят лет либеральный порядок был основной причиной так называемого длительного мира между великими державами. Построение его было главной движущей силой взаимодействия между США и остальным миром [10].

В последнее время в русскоязычном экспертном сообществе много внимания уделялось статье в издании *Foreign Affairs* – «Новый концерт сил» за авторством президента американского совета по международным отношениям Ричарда Хааса и сотрудника той же организации, профессора Чарлза Купчана, в которой констатируется упадок былого международного порядка и предлагается новый, в котором определенную роль играет Россия [3]. Олег Ладогин в статье «Конец либерального миропорядка» утверждает, что необходимо трезво признать, что либеральный порядок под руководством коллективного Запада, возникший после Второй мировой войны, не может закрепить глобальную стабильность в XXI веке. Кроме того, по его утверждению, многим может быть незаметно, но США отходят от ли-

беральной экономической модели, где все определяет «свободный рынок». Джон Айкенберри, профессор политологии и международных отношений Принстонского университета, говорит, что отличительные особенности либерального интернационализма – открытость и основанная на праве система отношений, находившие воплощение в таких учреждениях, как ООН, и таких принципах, как многосторонность, – могут уступить место системе из конкурирующих и разобщенных блоков, различных сфер влияния, регионального соперничества и сетей меркантилизма. Президент России заявил, что либеральная идея просто себя изжила окончательно и сегодня она потеряла право быть абсолютно доминирующим фактором [7]. «Есть явный перегиб, ...закрывающийся в том, что либеральная идея начинает поедать сама себя. Миллионы людей живут своей жизнью, а те, кто продвигает эти идеи... они живут в своей парадигме» [5].

В-четвертых, стремительно нарастает растущая анархия и риск новой биполярности. После неудачи эксперимента «либерального мирового порядка» в своей способности к организации политических отношений между сообществами, основанных на демократических началах, мир структурно может быть отодвинут далеко назад. При этом выбор после «осыпания» достаточно очевидный. Есть простое решение в виде организации новой «биполярности» – США и КНР. При этом человеческое сообщество непременно подойдет к уничтожению остатков международных демократических институтов, и новая «холодная война» может стать гораздо ожесточеннее прежней. В настоящее время оба государства, разительно отличающиеся в социально-культурном плане, тесно взаимосвязаны и находятся внутри общей для всех рыночной экономики единого мирового хозяйства. Исходя из этого экономические потенциалы у них становятся все более равными. Сегодня ясно, что запрос на лидерство как Соединенных Штатов, так и Китая, имеет под собой непрочный фундамент: ни одна из этих стран не может сравниться по степени привлекательности ни с СССР, ни с Западом времен холодной войны. По-нашему мнению причины очевидны: никто из них не предлагает очевидных альтернатив общечеловеческого развития.

Но есть решение, которое потребует более сложной динамики международных отношений. Это – сохранение старых центров силы, таких как ООН и создание с опорой на него новой системы международных отношений с активной функциональной инфраструктурой. В этом случае есть шанс сохранить способы цивилизованной коммуникации.

И, в-пятых, самое важное, – наличие в Юго-Восточной Азии фундаментальных региональных проблем. В основе данных проблем лежит противостояние двух глобальных игроков – США и Китая. Для последнего неудача с либеральным мировым устройством проблемой не является. Ему удалось лучше других стран извлечь из этого реальную выгоду. Пожалуй, только Китай быстрее всех справился с распространением COronaVirus Disease 2019

в первый Lockdown. Более того, в результате успехов по борьбе с эпидемией в стране, КНР является именно той державой, которая обладает ресурсами для перестройки миропорядка в своих интересах. Цель Китая состоит в том, чтобы перестроить экономику с учетом затяжного кризиса в отношениях с США. Перспективы Пекина в этой борьбе выглядят оптимистично:

- в 2020 году Китай стал крупнейшим экономическим партнером Евросоюза;

- Пекин продолжает наращивать свои военные расходы, которые несмотря на то, что они в три раза меньше американских, имеют более выгодную структуру (если у США основная часть выделяемых средств уходит на зарубежные базы и военные кампании, то у Китая – на новое оружие и разработки);

- растут китайские ядерные силы, которые в ближайшие годы вырастут вчетверо;

- Китай имеет лучшую структуру экономики для втягивания в длительную гонку вооружений, и соотношение сил начинает постепенно меняться в пользу Пекина;

- задача военного превосходства над Китаем даже в составе коалиции становится неразрешимой;

- Китай может противодействовать США, опираясь на свою экономическую мощь.

В настоящее время США, как лидер коллективного Запада, не в состоянии преодолеть устоявшуюся со временем установку линейной конкуренции. Китай же переживает обратный процесс. Данное встречное движение и служит основой существования угрозы международной безопасности в Юго-Восточной Азии. В этих условиях катализатором конфликта могут стать противостояние Вашингтона и Пекина в разных сферах международных отношений, в том числе попытки постепенного исключения КНР из значимых производственных цепочек мирового хозяйства. Несмотря на это, Китай занимает доминирующее положение в производственных цепочках ведущих западных корпораций. В условиях торговой войны между США и Китаем американские компании уже начали искать альтернативы. Это обстоятельствократно увеличивает конфликтность в регионе.

Столкнувшись с «самым динамичным и грозным конкурентом в современной истории» – Китаем, Соединенные Штаты ищут новые подходы к Юго-Восточной Азии. Один из них служит концепция «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона». Термин «Индо-Тихоокеанский регион» или «Индо-Пацифика» активно вошел в политическую теорию и практику. Сегодня он приходит на смену уже давно устоявшемуся понятию такому, как «Азиатско-Тихоокеанский регион» и отражает, прежде всего, расстановку нового баланса геополитических сил в Азии. Александр Иванов, постоянный представитель России при ASEAN, указал на неопре-

деленность его географических границ и на использование его в рамках американской стратегии по разделению стран региона на разные категории – от союзников до изгоев – и созданию в регионе системы военных альянсов. Западным стратегиям он противопоставил ASEAN, основанное на инклюзивном подходе и на принципах Устава ООН, которые Россия полностью разделяет [2].

США, Австралия, Япония и Индия, объединенные в группу четырехстороннего консультативного органа Quad, планируя убрать с арены конкурирующий Китай рассматривали бы два океана как единое стратегическое военно-политическое пространство и естественный плацдарм своего геополитического доминирования в Индо-Тихоокеанском регионе. В реализации концепции «Индо-Пацифика» крайне заинтересованы и государства межправительственной организации, входящие в блок ASEAN. Выстраивая концепцию «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона» Соединенные Штаты предполагают конструкцию взаимовыгодной геополитической конфигурации. В ее основе лежит взаимовыгодное сотрудничество по созданию новых экономических центров. Данная концепция выстраивалась от периферии к центру.

Альтернативная стратегия Китая «Сообщества единой судьбы человечества» направлена на выстраивание новой Евразии. Она предполагает конструкт, где произойдет консолидация континента не извне, а изнутри. Не от периферии к центру, а от центра к периферии. Китайская концепция предполагает, что в роли основного «каркаса» континента должна выступить не внешняя граница, а целая система дополняющих друг друга транспортно-логистических коридоров. В том числе Инициатива пояса и пути (ИПП) и др.

Обострением в регионе служит и образование нового партнерства в сфере обороны и безопасности – AUKUS. Австралия решила разорвать контракт с Францией о строительстве атомных подводных лодок на сумму более 65 млрд д. в пользу США и нового партнерства в сфере безопасности. Этот военно-политический союз, в отличие от НАТО, создаваемый против СССР и последние десятилетия ставший организацией коллективного Запада против России, AUKUS создан против Китая. И, соответственно, фокус англосаксонской агрессии, что уже очевидно, смещается с России на Китай. Джонсон и Байден совместно подтвердили в Вашингтоне, что «подход к России и КНР должен основываться на общих ценностях Британии и США» [9]. По словам главы МИД Великобритании Элизабет Трасс, Великобритания хочет создать объединение стран, поддерживающих демократию и любящих свободу, чтобы увеличить экономическое притяжение и не позволить неприсоединившимся государствам «попасть в орбиту влияния авторитарных режимов» [6].

Вторым аспектом обострения международной обстановки в регионе при образовании этого нового альянса, стало совершенно неожиданное направление – начало раскола НАТО. К примеру, официальный представитель МИД РФ Мария Захарова заявила, что создание AUKUS было полной неожиданностью не только для потенциальных противников проамериканского блока, но и для союзников [8]. Разница между обоими «оборонными» альянсами только в том, что НАТО существовал для того, чтобы продавать американское оружие европейским странам, а новый, AUKUS, будет наживаться за счет Австралии. Проблема усугубилась позицией ряда руководителей стран Запада. Так, Франция неоднократно критиковала действия альянса. В ноябре 2019 года президент Эммануэль Макрон сделал громкое заявление в беседе с журналистами. Он констатировал «смерть мозга» НАТО в связи с тем, что внутри блока пропала координация [8]. «Смысл существования НАТО заключается не в конфронтации с Китаем. Смысл существования НАТО заключается в трансатлантической безопасности. Об этом мы должны напомнить Соединенным Штатам», – заявила глава военного ведомства Франции Флоранс Парли [8]. Директор Центра военно-политических исследований МГИМО Алексей Подберезкин считает, что за намерением о пересмотре концепции едва ли стоят реальные возможности, поскольку слишком многое зависит от США. У НАТО стратегия на 90% предопределяется стратегией США. Подберезкин отмечает, что даже у Франции и Германии, которые занимают ведущие позиции в альянсе, есть только «ограниченный суверенитет» в военно-политических вопросах [1].

Министр иностранных дел России Сергей Лавров на Ассамблее Совета по внешней и оборонной политике 2 октября заявил, что Союз США, Великобритании и Австралии идет в русле размывания формата Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Об этом в ходе выступления: «Сейчас одна из самых модных тенденций – индо-тихоокеанские стратегии, которые изобретены США. Их воплощением стала четверка QUAD и недавно создание блока AUKUS. Все это идет в русле размывания универсальных форматов в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который последние десятилетия существовал под эгидой АСЕАН» [4].

В Европе началось обсуждение ответных мер Франции. Так, профессор Уильям Маллинсон (William Mallinson) из Università degli Studi Guglielmo Marconi (Италия) пишет: «Большой вопрос заключается в том, серьезно ли Франция относится к возвращению к независимой внешней и военной политике. Если она будет настаивать на своем, а ля де Голль, то мы станем свидетелями важного сдвига в распределении власти в мире и, как это ни парадоксально, улучшения отношений между ЕС и Россией с Китаем... С точки зрения неоголлистов, это означало бы «наднациональные и независимые силы обороны ЕС», где Франция играла бы центральную роль при согласии Германии...» [9].

Исходя из происходящих в Европе процессов, можно говорить о том, что коллективный Запад фрагментируется, переходит к внутренним разборкам, что является новым явлением со времен Второй Мировой войны.

Третьим аспектом обострения международной обстановки в Юго-Восточной Азии стало решение Китая перехватить инициативу у США и стать во главе созданного Бараком Обамой проекта Транс-Тихоокеанского партнерства. Это ТТП было отвергнуто Трампом, и состоялось без США. Байден мог бы вернуться туда и стать во главе партнерства, но инициативу в ТТП перехватывает Китай – на следующий день после оглашения проекта AUKUS он подал заявление о вхождении в Транс-Тихоокеанское партнерство. А сразу за этим туда же устремился Тайвань, подав свою заявку буквально через несколько суток. Поданная Китаем заявка на вступление в Транс-Тихоокеанское партнерство вбивает клин между союзниками США в регионе. Решение Пекина являлось целью сломать антипекинскую стену сдерживания, которую воздвигает Запад.

В этих условиях проект «Сообщество общей судьбы» не должен быть зеркальным отражением стратегии СОИТР – «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона». Китайский проект может быть успешным только в одном: если он будет опираться на базовые внутренние потребности стран Евразии, а не на их коллективное стремление противостоять США. Однако, Вашингтон при любом раскладе политических событий не будет вытеснен с Евразии. Причины ясны. Это достаточно большой уровень экономической и политической взаимозависимости США и стран Азии, а также высокий уровень в Америке влияния многочисленных азиатских диаспор. Для стран Азии достаточно важны американские технологии и инвестиции. Но при этом важно то, что новую Евразию должны строить сами евразийцы. Но ни в коем случае не их партнеры за океаном.

Таким образом, сегодня можно констатировать, что мир кардинально изменился за прошедшие десятилетия. Однако деятельность стран Юго-Восточной Азии, в том числе АСЕАН как структуры, способной несмотря на неизбежные изъяды и издержки, выполнять свою основную миссию, заставляет воспринимать ее как безусловную ценность для международного сообщества. В условиях «осыпающегося мира» действенных альтернатив, стабилизирующих международные отношения, не остается. Главное то, что их невозможно не только создать в этих условиях, но и избобрести. Так что выбор у мирового сообщества один: сохранение политических институтов, которые, несмотря ни на что, представляют собой высшую возможную форму сотрудничества в Юго-Восточной Азии. Или откат в жестокую борьбу, которая руководствуется не разумным внешнеполитическим сотрудничеством, а инстинктами, в основе которых лежат процессы разрушения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Достучаться до США: Франция напомнила о смысле существования НАТО // <https://ren.tv/news/politika/882836-dostuchatsia-do-ssha-frantsiia-napomnila-o-smysle-sushchestvovaniia-nato>.
2. Индо-Тихоокеанский регион: подход АСЕАН против западных стратегий? // Клуб «Валдай» // <https://ru.valdaiclub.com/events/posts/articles/indotikhookeanskiy-region-asean-protiv-zapadnykh-strategiy/>.
3. Конец либерального миропорядка // <https://e-news.su/in-world/376522-konec-liberalnogo-miroporjadka.html>.
4. Лавров: Партнерство AUKUS идет в русле размывания формата АСЕАН // <https://ren.tv/news/v-mire/886536-lavrov-partnerstvo-aukus-idet-v-rusle-razmyvaniia-formata-asean>.
5. Либеральная идея пожирает саму себя – Путин уточнил свою позицию // <https://rossaprimavera.ru>.
6. Лондон заинтересован в заключении союзов в сфере безопасности по образцу AUKUS // <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/12565239>.
7. Путин назвал либеральную идею изжившей себя // <https://www.rbc.ru/politics/27/06/2019/5d15085f9a794762b85bd0c2>.
8. Пушков спрогнозировал появление «трещин» в НАТО из-за действий США // <https://ren.tv/news/politika/881268-pushkov-sprognoziroval-poiavlenie-treshchin-v-nato-iz-za-deistvii-ssha>.
9. Филатов С. Куда собрались ядерные подлодки Великобритании? // https://nayavu.mirtesen.ru/blog/43129394193/Kuda-sobralis-yadernyye-podlodki-Velikobritanii-?utm_referrer=mirtesen.ru.
10. Янов А. Миф либерального миропорядка? // <https://snob.ru/profile/11778/blog/139233>.

A.A. TUSHKOV
*Doctor of Historical Sciences, Professor
of the Department of International Relations and Law
of the Vladivostok State University of Economics and Service,
Vladivostok, Russia*

A.P. ALEKHINA
*Bachelor of the Vladivostok State University
of Economics and Service, Vladivostok, Russia*

D.A. ZHIVOTOVA
*Bachelor of the Department of International
Relations and Law of the Vladivostok State University
of Economics and Service, Vladivostok, Russia*

SOUTHEAST ASIA IN THE CONTEXT OF THE GLOBAL CHALLENGE OF VUKA - WORLD: THE PROBLEM OF INCLUSIVITY OR A TOOL OF WESTERN TECHNOLOGIES?

In this article, the authors analyze the global changes that is taking place in the «crumbling world» – unstable, uncertain, complex and ambiguous world. The main direction of authors research is Southeast Asia, where fundamental world problems are concentrated today. In addition, during COronaVirus Disease 2019 billions of people were sent to isolation, the world economy plunged into a full-scale crisis, and most international institutions were devalued. And it makes the situation particularly acute. The international community has not made any effective attempts to coordinate international efforts to get out of this full-scale crisis. To date, an effectively functioning international order based on global governance has not been created, while the system has occupied a new attractor.

Key words: *VUKA – world, COrona Virus Disease 2019, «the crumbling world», Southeast Asia, NATO, ASEAN, AUKUS, the concept of a «Free and open Indo-Pacific region», the concept of «Co-society of the common destiny of mankind».*