ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 12(76), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:

115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:

www.voprospolitolog.ru

E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Шкурина С.С.

Перевод

Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.12.2021

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетлян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Батищев Р.Ю.** Теоретико-методологические аспекты рассмотрения памяти о войнах в основных моделях политики памяти 3420

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Шуленина Н.В., Гурбанов Э.Э.** XX съезд КПСС: реалии и последствия спустя 65 лет (Размышления в связи со статьей М.Г. Суслова «XX съезд КПСС как прививка опасного вируса советской системе») 3429

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Кривова А.Л., Афонин М.В.** Социокультурные детерминанты ценностной ориентации молодежи в современном мире (на примере молодых людей Испании и стран Латинской Америки) 3442
- Ананкин С.В.** Теоретические модели общественного участия в контексте политологического анализа 3448

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Салгириев А.Р., Газиев В.З., Солтамурадов М.Д., Галбацов С.С.** Основные риски, вызовы политической безопасности на Северном Кавказе 3454
- Герасимова О.Е.** Транснациональные диаспоры как новая модель этнополитической общности 3461
- Дзгоева Д.Т.** Политическая коммуникация: концептуальные интерпретации в современном мире 3469
- Николенко А.А.** Анализ возможностей моделирования и интерпретации властных процессов в России 3481
- Сабирова Н.С.** Устройство многонациональной России в контексте ее политической культуры 3486
- Кривошеева Н.И., Мажников В.И.** Феномен социальных сетей в контексте изучения современных политических режимов 3494
- Авазов К.Х.** Социально-психологические аспекты информационных угроз 3503
- Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е.** Дистанционное электронное голосование как фактор трансформации электоральных институтов в России: ограничения и сценарии 3511
- Белякова Т.М.** Интернет-технологии в информационной политике Русской православной церкви 3519
- Есиев Э.Т.** Соответствие социальной сети TikTok установленным в Российской Федерации методам противодействия интернет-технологиям конфликтной мобилизации 3526

Кучков Х. Современный подход к молодежи в качестве стратегического ресурса	3536
Малинин А.Ю. Особенности предвыборной кампании партии «Новые люди» на выборах в Государственную Думу VIII-го созыва	3545
Наледин И.И. Угрозы национальной безопасности России в Крымском регионе	3555
Титов Р.В. Инструменты дискурсного противоборства в виртуальном пространстве	3562
Семочкина Е.В. Экспертная оценка взаимодействия органов государственной власти с молодежными совещательными органами	3570
Мамедова А. Политическая модернизация и электронное правительство.....	3576

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Тетерюк А.С., Потапкин А.С. Методологический потенциал концепта микро-макро трансформаций для анализа управленческих взаимодействий бизнес-организаций в строительной политике (на примере программы московской реновации).....	3583
Шаринов О.Р., Попов С.И. Цифровизация в России. Первые оценки разработчиков IT-технологий и экспертов.....	3597

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Назаров А.Д., Назарова Е.А. Перспективы освоения космического пространства и развития межпланетной миграции	3602
Хопёрская Л.Л. Положение русского языка в Киргизской Республике в контексте евразийской интеграции	3616
Сидорова Г.М. Военно-техническое сотрудничество Турции в контексте региональной нестабильности	3625
Шангараев Р.Н. Особенности российско-турецкого партнерства в контексте борьбы за влияние в Центральной Азии	3632
Анохин Е.В., Давидченко А.В., Пономарев Н.А., Тюков Н.А. Технологии организации акций протеста в Белоруссии в 2020-2021 гг.	3640
Магадиев М.Ф. Трансформация российско-американских отношений и переформатирование международных отношений: проблемы и перспективы	3646
Подольский В.А. Социальная политика во Франции.....	3653
Леонова К.С. Глобальные цели развития	3660

Григорьева Ю.Г. Динамика развития отношений Республики Корея и Монголии в современный исторический период	3667
Аветисян А.С. Основные категории и принципы политической философии в публичной политике корпораций	3676
Баширан Айар. Российская модель взаимоотношений в Евразии	3682
Ванграуа Садиа Рита Сониа. Женское движение в общественно-политической жизни в Африке	3689
Гао Юе. Противодействие кибертерроризму в рамках ШОС	3700
Дудаева М.В. Процесс политической децентрализации на примере Италии: специфика и вызовы современности	3706
Еловик А.А. Политика России в дискурсе Светланы Тихановской	3712
Куревлев К.А. Политическое взаимодействие США и ЕС в противодействии международному терроризму на Ближнем Востоке в 2011-2020 гг.	3719
Муслах Хусам А.Р. Роль институтов гражданского общества в формировании национального Палестинского государства	3728
Петросян Ф.А. Внеблоковый статус Швеции: риски парламентской неопределенности.....	3740
Тимофеев В.В. Коэффициент Шиллера и миротворческие операции ООН	3750
Цыганов В.Е. Публичная дипломатия: технологии, функции и особенности применения.....	3761
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Особенности морской политики США, Китая и России с точки зрения их роли в освоении мирового океана	3768
Примаков А.В., Примаков В.В. Власть и свобода	3777
НАШИ АВТОРЫ	3783
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3794
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	3796

ДИСТАНЦИОННОЕ ЭЛЕКТРОННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В РОССИИ: ОГРАНИЧЕНИЯ И СЦЕНАРИИ

В современном мире развитие новых технологий способствует эволюции электоральных институтов, которые играют большую роль в легитимации власти в политических системах большинства государств. Тем не менее, несмотря на возможность широкого применения цифровых платформ для реализации активных избирательных прав граждан, национальные правительства многих стран не спешат с их применением. В этом контексте актуальным становится изучение того, что ограничивает воздействие новых технологий на электоральные институты. Поэтому, целью данного исследования является выделение и оценка влияния факторов, которые препятствуют повсеместному применению электронного голосования в России. Методологическая база статьи представлена синтезом теоретических данных, анализом и прогнозированием. Результаты работы заключаются в выделении технологических, компетентностных и политико-правовых групп факторов, ограничивающих влияние использования цифровых платформ на трансформацию электоральных институтов РФ. На основании этих материалов описываются сценарии эволюции российской избирательной системы в контексте широкого применения технологии электронного голосования. Полагаем, что выводы работы бу-

дут полезны для дальнейшего изучения проблематики влияния электронного голосования на процессы трансформации электоральных институтов не только в России, но и других государствах.

Ключевые слова: дистанционное электронное голосование, электоральные институты, трансформации избирательных систем, цифровизация, гражданское участие.

Участие граждан в выборах является ключевым элементом процедуры легитимации власти в большинстве государств современного мира. Последние сто лет свидетельствуют о том, что развитие науки и техники способствует не только общему улучшению качества жизни людей, но и играет значительную роль в совершенствовании электоральных механизмов. Причем, судя по событиям последних десятилетий, инерция «рывка», совершенного человечеством в XX веке, предопределяет значительные трансформации современных обществ и их институтов из-за появления все новых и новых технологических новаций. Одной из наиболее значимых среди них является система электронного голосования, которая, как показывает практика ряда государств мира, уже сегодня задает магистральный вектор эволюции электоральных институтов, поскольку она позволяет сделать процесс волеизъявления значительно более комфортным, что в перспективе может крайне позитивно сказаться на уровне участия людей в демократических процедурах [3. С. 36-39].

Тем не менее, говорить о том, что цифровые платформы для реализации активных избирательных прав применяются повсеместно, не приходится. Опыт создания электронных систем, позволяющих людям выражать свою позицию на выборах без посещения избирательного участка, имеется у крайне ограниченного круга стран, из-за чего выработка универсальных теорий влияния новых технологий участия на процесс выборов существенно осложняется [4. С. 6-28]. К тому же различия в функционировании национальных избирательных систем вынуждают нас концентрировать внимание на изучении конкретных кейсов трансформации электоральных институтов [6. С. 179-191]. Фокус данного исследования направлен на рассмотрение российской практики применения **дистанционного электронного голосования (ДЭГ)** на выборах в Государственную Думу VIII созыва. Через анализ существующих барьеров для использования цифровых платформ для волеизъявления, мы характеризуем и прогнозируем влияние новых технологий на динамику трансформации электоральных институтов в РФ.

Перед тем, как анализировать роль фактора ДЭГ в изменении процессов гражданского участия мы определяем контуры исследования и его теоретическую базу. Так дефицит эмпирических данных и необходимость разработки нового категориального аппарата для изучения феномена циф-

рового волеизъявления обуславливают теоретико-прогностический характер большинства исследований, посвященных проблеме голосования через электронные среды [1. С. 69-77; 12. С. 77-84]. Это обусловлено тем, что технология является предметом научного рассмотрения менее 30 лет, однако, в последние годы наблюдается значительный рост публикационной активности по заданной проблематике с использованием эмпирических данных [5. С. 168-172]. Исходя из анализа актуальных научных публикаций отечественных и зарубежных авторов по этой тематике, под системой ДЭГ мы понимаем совокупность государственных цифровых сервисов, которые позволяют избирателям проголосовать через специальные сетевые платформы без непосредственного присутствия на избирательном участке [11. С. 146-162; 16. Р. 16]. Необходимость отметить электронную составляющую данного феномена объясняется существованием иных форм дистанционного волеизъявления, например, осуществляемого через почту. Более того, главным оператором ДЭГ является государство, а поэтому все процессуальные вопросы его функционирования регулируются набором нормативно-правовых актов, которые определяют базовые параметры работы данной системы [14. Р. 28-35].

Ключевыми предпосылками для сдерживания роста популярности ДЭГ у граждан стали технологические, компетентностные и политические барьеры. Первая группа ограничений обусловлена тем, что даже несмотря на высокие темпы цифровизации в России, создание и содержание блокчейн-платформы для защищенного и автоматизированного подсчета голосов миллионов избирателей является крайне проблематичным на нынешнем этапе развития цифровых технологий [13]. Наиболее значительные трудности связаны с защитой серверов ДЭГ от хакерских атак, а также оперативной обработкой и регистрацией данных пользователей. Еще одним технологическим барьером для роста популярности электронных платформ для реализации активных избирательных прав является отсутствие у некоторых граждан устройств с возможностью стабильного доступа в Интернет. Более того, в ряде районов, расположенных, например, на крайнем Севере РФ, из-за изолированного географического положения отсутствует инфраструктура, обеспечивающая доступ к глобальной сети, а значит и к ДЭГ.

Компетентностные ограничения, в свою очередь, связаны с тем, что ряд категорий избирателей, особенно старшего возраста, не имеют достаточных навыков компьютерной грамотности, а поэтому новые инструменты для участия в выборах становятся для них фактически недоступными [2. С. 31-34]. В регионах со слаборазвитой публичной политикой и системой дополнительного образования эта проблема может стоять особенно остро. К компетентностным ограничениям также относится непонимание некоторыми избирателями принципа обработки их голосов в системе ДЭГ, что становится важной предпосылкой как для роста недоверия к электронной платформе,

так и для частичной делигитимации результатов электоральных процедур, в которых применялась эта технология.

Последняя группа барьеров, ограничивающая распространение ДЭГ, представлена совокупностью политико-правовых факторов. Одним из наиболее значимых среди них является дефицит доверия к государственным институтам, обеспечивающим организацию и подведение итогов выборов. Это оказывает значительное влияние на публичное восприятие системы ДЭГ, так как она напрямую контролируется властями и на данный момент не является в полной мере транспарентной. Важно отметить, что этот фактор влияет на легитимность результатов не только электронных, но и традиционных электоральных процедур [7. С. 336-344]. Вследствие его сочетания со специфичными компетентностными барьерами ДЭГ происходит усиление политических ограничений. Немаловажным также является и то, что из-за ограниченного и относительно редкого применения электронного голосования, оно остается инструментом, применение которого сопровождается необходимостью в каждом отдельном случае корректировать нормативно-правовую базу электоральных процедур [8. С. 2009-2015; 9. С. 209-213]. Отсутствие документа, который бы континуально регламентировал вопросы проведения, контроля и подсчета результатов ДЭГ, создает предпосылки для делигитимации итогов «цифровых» выборов. Таким образом, использование подобных новаций влечет за собой значительные политические риски для национальных правительств, что также становится одной из причин замедленного внедрения данной технологии в избирательные процессы не только в России, но и во многих других государствах [15. Р. 764-771].

Для оценки значения фактора ДЭГ в процессах трансформации электоральных институтов на основании выявленных ограничений, мы анализируем его по базовому критерию эффективности. Этот параметр характеризуется уровнем участия людей в избирательном процессе с возможностью электронного голосования и без нее.

Анализ электоральной активности граждан на выборах в Государственную Думу VIII созыва в общем показывает, что он находится на нормальном уровне, относительно прошлых избирательных кампаний. В субъектах федерации, где у населения был доступ к сервисам ДЭГ, показатели явки близки к средним значениям по стране. В то же время данные из регионов, в которых цифровые платформы применялись ранее, свидетельствуют о том, что граждане начинают активнее использовать новые возможности для выражения своей позиции [10]. Оценка эффективности электронного голосования показывает, что оно не является значительным фактором динамики явки на выборах, однако влияет на преобразование существующих традиций реализации активных избирательных прав в России. В контексте анализа трансформаций электоральных институтов в РФ мы фиксируем повышение их удобства для людей, благодаря применению новых инструмен-

тов для волеизъявления. Этот тезис подтверждают корреляционные тренды, которые свидетельствуют о том, что система ДЭГ пользуется популярностью у граждан, которые голосовали и до ее появления, однако на активность избирателей, традиционно не участвующих в выборах, она практически не повлияла. Таким образом, электронное волеизъявление, как фактор трансформации института выборов, оказывает неоднозначное влияние на удельные показатели эффективности избирательной системы страны.

Столь неоднозначное воздействие ДЭГ на электоральные институты России свидетельствует о том, что в среднесрочной перспективе мы можем наблюдать следующие сценарии их эволюции:

3.1. Позитивный. ДЭГ способствует повышению эффективности электоральных институтов РФ и становится основной площадкой для волеизъявления граждан. Устранение технических, компетентностных и политико-правовых барьеров, несмотря на существенные затраты, сыграет значимую роль в повышении устойчивости избирательной системы и легитимации выборов.

3.2. Нейтральный. ДЭГ становится важным фактором электоральной мобилизации, дополняя, но не замещая собой традиционные стратегии привлечения граждан на избирательные участки. Проводится частичная модернизация технической базы цифровых платформ для волеизъявления, совершенствуются механизмы информирования избирателей о новых возможностях для голосования. Это не приводит к существенному росту эффективности электоральных институтов в связи с недостаточностью предпринимаемых мер и сохранением политико-правовых барьеров из-за нежелания руководства страны нести дополнительные дестабилизационные риски.

3.3. Негативный. Система электронного волеизъявления, вследствие ее повсеместного внедрения без учета существующих ограничений, оказывается скомпрометирована, что ведет к дискредитации ДЭГ и снижению его эффективности как инструмента реализации активных избирательных прав граждан. Это станет существенной предпосылкой для делигитимации института выборов как такового, что может повлечь серьезную дестабилизацию всей политической системы РФ.

По итогам исследования мы установили, что система ДЭГ имеет существенный потенциал для воздействия на трансформацию электоральных институтов РФ, однако, из-за технологических, компетентностных и политико-правовых ограничений внедрение новых технологий в избирательный процесс замедляется. Результаты прогнозирования, представленные позитивным, нейтральным и негативным сценариями имплементации ДЭГ, свидетельствуют о том, что в целях недопущения дестабилизации политической обстановки властям страны важно учитывать существующие на сегодняшний день барьеры. Проблематика исследования представляет значительный интерес для дальнейшего изучения в связи с высокими темпами трансформации электоральных институтов России, особенно в преддверии избирательного цикла 2024 года.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Белоконев С.Ю.* Электронное голосование как перспектива политического процесса: возможности и ограничения «Цифровой политики» // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2017. № 5 (29).
2. *Воропанов С.А.* Возможности применения цифровых технологий к механизмам прямой демократии в современной России // Общество: политика, экономика, право. 2021. № 6 (95).
3. *Карпузов М.Ю.* Перспективы развития механизмов прямой демократии с использованием информационно-коммуникационных технологий // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2020. Т. 10. № 2.
4. *Коньков А.Е.* Цифровизация политических отношений: грани познания и механизмы трансформации // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2019. Т. 12. № 6.
5. *Малик Е.Н.* Электронная демократия как механизм политической интеграции граждан // Вестник Прикамского социального института. 2020. № 3 (87).
6. *Никушкин А.Б.* Факторы эффективности цифровых инструментов в контексте расширения политического участия (на материалах Исландии и Эстонии) // Вестник Московского государственного областного университета. 2020. № 2.
7. *Панкратов С.А.* Интеграция институтов публичной политики в контексте цифровизации избирательного процесса в современной России // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2018. Т. 2. № 3.
8. *Пацеля Я.С.* Современные технологии обеспечения модернизации избирательного процесса в контексте деятельности избирательных комиссии // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. № 7 (71).
9. *Петрова С.В.* Трансформация политического и избирательного процесса в условиях цифровизации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 1.
10. Результаты выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VIII созыва // Центральная избирательная комиссия РФ // <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom?action=show&global=1&vrn=100100225883172®ion=0&prver=0&pronetvd=0>.
11. *Федоров В.И.* Эволюция электронного голосования в России: проблемы классификации и периодизации // Вестник Московского государственного областного университета. 2021. № 1.
12. *Храмушин В.В.* О перспективах развития представительной демократии в эпоху цифровой экономики // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 6 (131).
13. Blockchain and Electronic Voting // Technologie de l'information, culture & société. 2019. № 124 // 10.4000/terminal.4190.

14. Krimmer R. Constitutional Constraints for the Use of ICT in Elections // Expert Electoral Review. 2016. Special Issue.

15. Lukensmeyer C.J. Civic Tech and Public Policy Decision Making // Journal of Political Science and Politics. 2017. № 50 (3).

16. Simon J., Bass T., Boelman V. Digital Democracy: The tools transforming political engagement. London, 2017.

M.A. FALALEEV

*Student of a bachelor's degree
of the department of Political Science, Far
Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia
ORCID: 0000-0003-4762-0445*

N.A. SITDIKOVA

*Student of a bachelor's degree
of the department of Political Science, Far
Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia
ORCID: 0000-0003-0165-2011*

E.E. NECHAY

*Academic Advisor, Candidate of Political Science,
Assistant Professor, Far Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia
ORCID: 0000-0002-8509-5728*

ELECTRONIC VOTING AS A FACTOR OF TRANSFORMATION OF ELECTORAL INSTITUTIONS IN RUSSIA: LIMITS AND SCENARIOS

In the modern world, the development of new technologies contributes to the evolution of electoral institutions, which play an important role in legitimizing power in the political systems of most states. Nevertheless, despite the possibility of widespread use of digital platforms for the implementation of active electoral rights of citizens, the national governments of many countries are in no hurry to use them. In this context, it becomes relevant to study what limits the impact of new technologies on electoral institutions. Therefore, the purpose of this study is to determine and assess the influence of factors that hinder the widespread use of electronic voting on the example of the experience of Russia. The methodological basis of the work is represented by the synthesis of theoretical data, analysis, and forecasting. The results of the work consist in identifying technological, com-

petence, and political and legal groups of factors that limit the impact of using digital platforms on the transformation of electoral institutions in the Russian Federation. Based on these materials, scenarios of the evolution of the Russian electoral system are described in the context of the widespread use of electronic voting technology. We believe that the conclusions of the work will be useful for further studying the problems of the impact of electronic voting on the processes of transformation of electoral institutions not only in Russia, but also in other states.

Key words: *electronic voting, electoral institutions, transformations of electoral systems, digitalization, civic participation.*