ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 12(76), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:

115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:

www.voprospolitolog.ru

E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Шкурина С.С.

Перевод

Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.12.2021

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетлян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Батищев Р.Ю.** Теоретико-методологические аспекты рассмотрения памяти о войнах в основных моделях политики памяти 3420

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Шуленина Н.В., Гурбанов Э.Э.** XX съезд КПСС: реалии и последствия спустя 65 лет (Размышления в связи со статьей М.Г. Суслова «XX съезд КПСС как прививка опасного вируса советской системе») 3429

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Кривова А.Л., Афонин М.В.** Социокультурные детерминанты ценностной ориентации молодежи в современном мире (на примере молодых людей Испании и стран Латинской Америки) 3442
- Ананкин С.В.** Теоретические модели общественного участия в контексте политологического анализа 3448

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Салгириев А.Р., Газиев В.З., Солтамурадов М.Д., Галбацов С.С.** Основные риски, вызовы политической безопасности на Северном Кавказе 3454
- Герасимова О.Е.** Транснациональные диаспоры как новая модель этнополитической общности 3461
- Дзгоева Д.Т.** Политическая коммуникация: концептуальные интерпретации в современном мире 3469
- Николенко А.А.** Анализ возможностей моделирования и интерпретации властных процессов в России 3481
- Сабирова Н.С.** Устройство многонациональной России в контексте ее политической культуры 3486
- Кривошеева Н.И., Мажников В.И.** Феномен социальных сетей в контексте изучения современных политических режимов 3494
- Авазов К.Х.** Социально-психологические аспекты информационных угроз 3503
- Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е.** Дистанционное электронное голосование как фактор трансформации электоральных институтов в России: ограничения и сценарии 3511
- Белякова Т.М.** Интернет-технологии в информационной политике Русской православной церкви 3519
- Есиев Э.Т.** Соответствие социальной сети TikTok установленным в Российской Федерации методам противодействия интернет-технологиям конфликтной мобилизации 3526

Кучков Х. Современный подход к молодежи в качестве стратегического ресурса	3536
Малинин А.Ю. Особенности предвыборной кампании партии «Новые люди» на выборах в Государственную Думу VIII-го созыва	3545
Наледин И.И. Угрозы национальной безопасности России в Крымском регионе	3555
Титов Р.В. Инструменты дискурсного противоборства в виртуальном пространстве	3562
Семочкина Е.В. Экспертная оценка взаимодействия органов государственной власти с молодежными совещательными органами	3570
Мамедова А. Политическая модернизация и электронное правительство.....	3576

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Тетерюк А.С., Потапкин А.С. Методологический потенциал концепта микро-макро трансформаций для анализа управленческих взаимодействий бизнес-организаций в строительной политике (на примере программы московской реновации).....	3583
Шаринов О.Р., Попов С.И. Цифровизация в России. Первые оценки разработчиков IT-технологий и экспертов.....	3597

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Назаров А.Д., Назарова Е.А. Перспективы освоения космического пространства и развития межпланетной миграции	3602
Хопёрская Л.Л. Положение русского языка в Киргизской Республике в контексте евразийской интеграции	3616
Сидорова Г.М. Военно-техническое сотрудничество Турции в контексте региональной нестабильности	3625
Шангараев Р.Н. Особенности российско-турецкого партнерства в контексте борьбы за влияние в Центральной Азии	3632
Анохин Е.В., Давидченко А.В., Пономарев Н.А., Тюков Н.А. Технологии организации акций протеста в Белоруссии в 2020-2021 гг.	3640
Магадиев М.Ф. Трансформация российско-американских отношений и переформатирование международных отношений: проблемы и перспективы	3646
Подольский В.А. Социальная политика во Франции.....	3653
Леонова К.С. Глобальные цели развития	3660

Григорьева Ю.Г. Динамика развития отношений Республики Корея и Монголии в современный исторический период	3667
Аветисян А.С. Основные категории и принципы политической философии в публичной политике корпораций	3676
Башиаран Айар. Российская модель взаимоотношений в Евразии	3682
Ванграуа Садиа Рита Сониа. Женское движение в общественно-политической жизни в Африке	3689
Гао Юе. Противодействие кибертерроризму в рамках ШОС	3700
Дудаева М.В. Процесс политической децентрализации на примере Италии: специфика и вызовы современности	3706
Еловик А.А. Политика России в дискурсе Светланы Тихановской	3712
Куревлев К.А. Политическое взаимодействие США и ЕС в противодействии международному терроризму на Ближнем Востоке в 2011-2020 гг.	3719
Муслах Хусам А.Р. Роль институтов гражданского общества в формировании национального Палестинского государства	3728
Петросян Ф.А. Внеблоковый статус Швеции: риски парламентской неопределенности.....	3740
Тимофеев В.В. Коэффициент Шиллера и миротворческие операции ООН	3750
Цыганов В.Е. Публичная дипломатия: технологии, функции и особенности применения.....	3761
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Особенности морской политики США, Китая и России с точки зрения их роли в освоении мирового океана	3768
Примаков А.В., Примаков В.В. Власть и свобода	3777
НАШИ АВТОРЫ	3783
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3794
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	3796

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ПАМЯТИ О ВОЙНАХ В ОСНОВНЫХ МОДЕЛЯХ ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ¹

Статья посвящена особенностям использования, месту и функциям образов войны в трех основных моделях политики памяти – антагонистической, космополитической и агонистической. Данная проблематика рассматривается в контексте формирования политических наций и национальных государств, процессов глобализации и возникновения современного европейского проекта. Рассматриваются политико-теоретические обоснования использования той или иной модели. Было выявлено, что в рамках каждой модели памяти образы военного прошлого занимают разное место и используют различные специфику и способы коммеморации войны.

Космополитическая память стремится дистанцироваться от военной тематики, чтобы не нарушить сложившийся консенсус вокруг дискурса о правах человека и сострадания к интернациональным жертвам прошлого. В рамках космополитизма выстраивается определенный нарратив, при этом делаются попытки общей деполитизации (в духе неолиберализма) и ухода от политической борьбы за репрезентации военных событий прошлого. Антагонистическая память, напротив, активно эксплуатирует военную тематику и ориентирована на политическую борьбу за доминирование той или иной интерпретации военного прошлого, при этом антагонистический нарратив не предусматривает возможности диалога и рефлексии. В агонистической памяти обращение к образам войны рассматривается как попытка «высветить разногласия» внутри общества и рассмотреть в историческом контексте точку зрения всех участников войны. Способы коммеморации войны здесь выстроены вокруг радикального историзма, фактического отказа от нарративности, вокруг использования синхронных методов вместо диахронных.

Ключевые слова: политика памяти, символическая политика, память о войне, исторический нарратив, антагонистическая память, космополитическая память, агонистическая память, разнонаправленная память.

¹ Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ, проект № 20-311-90047 «Война как предмет политики памяти: основные теоретико-методологические аспекты».

Как известно, в современных академических исследованиях проблем коллективной памяти к проблеме памяти о войнах обращено самое пристальное внимание. Обусловлено это, прежде всего, значимым местом образов военного прошлого и трагедий, связанных с войной, в политиках памяти как России, так и зарубежных стран. Чаще всего в фокусе внимания исследователей оказываются вопросы рассмотрения памяти о войнах в рамках более широкой проблематики (культурная травма [15], семейная память [19], «войны памяти» [5], историописание [6]), либо изучение конкретных военных коммемораций [14]. В данной статье объектом рассмотрения является сама специфика обращения к войне в рамках той или иной политики памяти.

Предваряя дальнейшее повествование, отметим, что память о войнах существует в более широком контексте исторической памяти, различные особенности структуры и функционирования которой позволяют выделять несколько моделей или концепций коллективной памяти и соответствующей им политики памяти. Для концептуализации этого явления в отечественных и западных исследованиях памяти применяются ряд семантически близких словосочетаний, таких как «культура памяти» [11. С. 6], «мемориальная культура» (в терминологии А. Ассман) [2], «режим памяти» [9. С. 8] и ряд других.

Наиболее известная и часто используемая классификация представляет собой разделение памяти на космополитическую, антагонистическую и агонистическую [13], подобное же разделение используется и в отечественном академическом дискурсе [10]. В западной литературе для обозначения этих типов используется понятие «способ памятования» (*mode of remembrance*). Однако поскольку те или иные репрезентации коллективной памяти выражаются, в том числе, в виде политических действий, определяются ролью тех или иных политических акторов, эти способы памятования порождают и соответствующие им модели политики памяти.

Особенности этих способов памятования, характеристика современных политических акторов, которые их придерживаются, подробно представлены в вышеупомянутой работе А. Булль и Х. Хансена. В рамках же данной статьи делается акцент именно на рассмотрении места образов войны и методологических особенностях коммеморации войны в основных моделях политики памяти. Один из авторов концепции агонистической памяти Штефан Бергер прямо заявляет, что антагонистическая, космополитическая и агонистическая память могут быть представлены как «теоретическое рассмотрение режимов современной памяти в отношении к войнам» [4. С. 13].

Антагонистическая память является очевидно продуктом Модерна, поскольку тесно связана с формированием политических наций и национальных государств. В процессе нациестроительства, с одной стороны, формирующаяся нация часто вынуждена бороться за национальное государство в ходе многочисленных войн, с другой стороны, для укрепления национально-государственной идентичности важно формирование символических

границ, в которых дихотомия «мы» – «они» часто накладывается на морально-этические и эмоциональные оценки своего прошлого («мы» – герои, «они» – злодеи; «мы» – жертвы, «они» – преступники). В итоге национальное государство формирует соответствующий героико-патриотический военизированный нарратив.

В этом смысле антагонистическая память политической нации (как имеющей свое национальное государство, так и борющейся за его обретение) предельно концентрирована на теме войны. Выступая механизмом конструирования национальной идентичности и символических границ между «нами» и «ими», антагонистическая модель активно использует нарратив войны. Причем исследователями подчеркивается актуальность таких практик для современного европейского общества: к примеру, отмечается, что «микронациональные движения, такие как фламандцы и баски, обратили традиционные фундаментальные нарративы войны против своих национальных государств» [13. Р. 397].

Важно подчеркнуть, что несмотря на очевидную «замкнутость» антагонистической памяти в пределах конкретной нации, этот способ памятования «способен продвигать новые формы работы с памятью и строить общеевропейский нарратив, пусть и направленный на уничтожение европейского проекта» [13. Р. 392].

Космополитическая память связывается исследователями с началом глобализации и общего ослабления национальных государств, проводятся параллели с концепцией «текучей современности» (liquid modernity) З. Баумана, в которой власть как глобальное, экстерриториальное явление отделена от политики, остающейся на локальном уровне. В конечном счете космополитическая память идет по пути общей деполитизации памяти. Также космополитическая память соответствует периоду «второго модерна», или «обществу риску», в терминах У. Бека. Национальная память не вытесняется, но общие коммеморативные практики распространяются повсеместно.

Космополитизм, тесно связанный с господствующим неолиберализмом, по сути отменяет политику, превращая ее в «переговоры по техническим вопросам» [16]. При этом космополитизм, тем не менее, может поддерживаться определенными культурно-идеологическими властными механизмами и быть концепцией политики памяти; политика здесь «отменяется» в том смысле, что не рассматриваются внутренние противоречия космополитического дискурса, не делается ставка на политическую борьбу/конкуренцию различных социальных акторов, не допускается оспаривания официальной исторической мифологии «снизу» (что позволяет теоретикам агонизма, в духе учения А. Грамши, относить космополитизм к разновидности буржуазной культурной гегемонии).

Деполитизация памяти тесно связана с дистанцированием космополитизма от темы войны вообще. Стремясь ухватиться за ценностный консен-

сус (сострадание к жертвам и дискурс о правах человека), который изначально выглядел зыбким в свете игнорирования политических различий внутри европейского сообщества, космополитизм избегает педалирования военной тематики, ограничиваясь темой человеческих страданий на войне.

Однако, делая ставку на универсальное и глобальное, космополитизм игнорирует реальные социально-политические различия, тем самым препятствует выражению различного опыта людей, полученного в войнах и конфликтах. Такое положение дел создает благодатную почву для националистов и правых популистов, подстегивая активизацию антагонистической памяти, которая не избегает использования образов войны, политической борьбы и властно-директивных методов в духе исторической политики. Для преодоления этих рисков вместо космополитической деполитизации необходима реполитизация. А поскольку политика всегда конституируется вокруг дихотомии «мы» – «они», в концепции агонизма происходит трансформация этого фундаментального противопоставления из шмиттовской оппозиции «друг» – «враг» (свойственного антагонистическому подходу) во взаимодействия оппонентов/конкурентов (*adversaries*).

Уподобление поведения мнемонических акторов поведению экономических игроков и конкуренцию за символически значимые ресурсы можно проследить еще в топологической теории П. Бурдьё. Доминирование собственной исторической репрезентации какого-либо значимого события и представляет собой одно из воплощений «символической власти» – власти «заставлять видеть и верить, утверждать или изменять видение мира и, тем самым, воздействие на мир, а значит, сам мир» [8. С. 96]. Бурдьё подчеркивает конвертируемость символического капитала в капитал экономический и политический, поскольку восприятие социального мира «структурировано в силу того, что схемы восприятия и оценивания [...] выражают состояние отношений с символической властью» [7. С. 196]. Борьба конкурирующих акторов за ограниченное число символически значимых для общества ресурсов, описываемая у П. Бурдьё, может быть соотнесена с конкуренцией различных исторических репрезентаций, описываемой у теоретиков агонистической памяти.

Говоря о влиянии символических действий на реальную политику, П. Бурдьё обосновывает, что эффективной стратегией превращения символического капитала в материальный (экономический или политический) является дистанцирование от экономики и политики: «в стороне от поиска «экономической» прибыли... остается место для накопления символического капитала, как отрицаемого экономического или политического капитала, неузнанного и признанного, а потому легитимного «кредита», способного при определенных условиях и всегда в свой срок гарантировать «экономические» выгоды» [1. С. 2]. В этой связи российский исследователь Д.А. Аникин прослеживает эту стратегию на примере памяти о Великой

Отечественной войне, отрицая экономическую и политическую заинтересованность в которой, социальные акторы лишь увеличивают свой символический капитал вокруг значимого для граждан России исторического события [1. С. 3]. А исследователи агонистической памяти выявили сосуществование и взаимодополнение символических, коммерческих и политико-дипломатических функций на примере крупнейших европейских военных музеев (в ходе исследовательского проекта Евросоюза UNREST) [12].

Однако характер конкуренции социальных акторов за обладание символическим капиталом в концепции агонистической памяти рассматривается несколько иначе, чем у П. Бурдьё. Традиционно конкуренция рассматривается как игра с «нулевой суммой» – соответственно, исторические репрезентации конкретного актора должны победить, получить официальное признание. Но такая логика свойственна как раз антагонистическому подходу. Агонизм же подчеркивает, что диалог вокруг исторической памяти – это, скорее, игра с «положительной суммой», в которой каждая сторона обсуждения раскрывает себя, только соприкасаясь с позицией другого. Поэтому в противовес концепции диалога в «жизненном мире» Ю. Хабермаса, рациональном, построенном вокруг консенсуса и оторванном от противоречий реальности, теоретики агонизма ссылаются на концепцию Ю. Бахтина, в котором место «жизненного мира» занимает пространство «живой речи», принципиально противоречивой, мультиперспективной и иррациональной (эмоциональной) [13. Р. 3-4].

Мультиперспективность диалога о прошлом занимает центральное место в концепции «разнонаправленной памяти» (multidirectional memory) М. Ротберга, что сближает ее с агонистическим подходом. М. Ротберг полагает основой такого межкультурного диалога общий язык жертв истории (в частности, жертв колониализма и жертв Холокоста). Причем западные страны, в данном случае, выступали «преступниками» по отношению к колониальным странам и «жертвами» по отношению к Холокосту и событиям Второй мировой войны [18]. Тем не менее, «разнонаправленная память» и агонистическая память, предполагая одновременное сосуществование различных точек зрения, стоят особняком друг от друга. Во-первых, М. Ротберг говорит именно о доминирующей роли жертвенной памяти, во-вторых, о поиске общих оснований для диалога и, в перспективе, приходе к некоему консенсусу, диалог здесь предполагает завершенность; все это сближает Ротберга с космополитической памятью. Подобного же мнения придерживаются европейские исследователи памяти, выделяя отдельно «разнонаправленную память», агонистическую память и «европейскую память» (т.е. фактически космополитическую) как подходы к памяти, не претендующие на гомогенность, иерархию и исключительную значимость [3].

Несмотря на привлекательность образов войны для построения военизированных героико-патриотических нарративов, репрезентации военного

прошлого скрывают в себе и потенциал для агонистического диалога. «Война и конфликт могут быть представлены таким образом, чтобы подчеркивать патриотический консенсус, но также могут высветить разногласия, споры, антагонизмы, различные точки зрения и альтернативные взгляды на общество» [12. Р. 4].

Этой же цели должна служить особая логика повествования о войнах: традиционный диахронный способ повествования, в котором с чей-либо одной позиции разворачивается нарратив, уступает место синхронному, где рассматриваются несколько перспектив сразу в привязке к одной проблеме или к одному историческому моменту. По мнению К. Поцци, в военных музеях, сообразно такому подходу, следует отдать предпочтение тематическим выставкам вместо хронологических (где неминуемо будет присутствовать нарратив) [17]. Тем самым, общий подход к рассказыванию истории о войнах в рамках агонистического диалога можно охарактеризовать как «контрнарративный».

Обобщая все вышеизложенное, можно систематизировать место образов войны и основные особенности их представлений в трех рассмотренных моделях политики памяти.

Космополитическая память стремится максимально дистанцироваться от обращения непосредственно к военным событиям прошлого, чтобы не нарушить относительно хрупкий (атакуемый изнутри и снаружи европейского мемориального сообщества) консенсус вокруг дискурса о правах человека и сострадания к интернациональным жертвам прошлого. Антагонистическая память, напротив, активно эксплуатирует военную тематику и ориентирована на политическую борьбу за доминирование той или иной интерпретации военного прошлого. В агонистической памяти место образов войны занимает промежуточную позицию относительно первых двух моделей политики памяти; здесь события прошлых войн рассматриваются как попытка «высветить разногласия» внутри общества и рассмотреть в историческом контексте точку зрения всех участников войны, т.е. память о войне — удобное пространство для реализации агонистического диалога.

Рисунок 1

Таблица 1

	Антагонистическая память	Космополитическая память	Агонистическая память
Нарративность (narration)	+	+	–
Политизация (policy)	+	–	+
Конкуренция, политическая борьба (politics)	–	–	+

Особенности представления войны в рамках этих трех моделей политики памяти можно обобщить в представленной таблице.

В заключение хотелось бы отметить, что проанализированные модели политики памяти представляют собой «чистые типы» и в ракурсе эмпирических исследований, пожалуй, стоит говорить именно о превалировании или смешении каких-то из них, чем об однозначном отнесении конкретных военных коммемораций к конкретному способу памятования. В силу их смешения также можно сказать, что указанные в таблице 1 параметры могут быть более точно количественно просчитаны, поскольку, например, нельзя говорить о полном отсутствии политизации или внутренней политической борьбы в рамках космополитизма или о полном отсутствии диалога и конкуренции в рамках антагонистической памяти. Однако, безусловно, эмпирические исследования памяти о войнах, особенно касающиеся политики памяти, должны исходить из более широкого контекста того способа памятования, которого придерживаются те или иные заинтересованные в этом социально-политические акторы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Аникин Д.А. Память о Великой Отечественной войне как символический ресурс: особенности функционирования в религиозном сообществе // *Studia Humanitatis*. 2020. № 1.
2. Ассман А. Новое недовольство мемориальной культурой / Алейда Ассман; пер. с нем. Б. Хлебникова. М.: Новое литературное обозрение, 2016.
3. Ауст М., Обертрайс Ю., Хильбреннер А. Историческая политика нуждается в политике разрядки // *Россия в глобальной политике*. 13.07.2020 // <https://globalaffairs.ru/articles/istoricheskaya-politika-razryadki/>.
4. Бергер Ш. «Агонистическая память открыта для бесконечного диалога в бахтинианском смысле». Интервью с Ш. Бергером // *Историческая экспертиза*. 2020. № 1 (22). DOI 10.31754/2409-6105-2020-1-9-23.

5. Бубнов А.Ю., Савельева М.А. Память о Великой Отечественной войне в Беларуси как пространство «мемориальных войн» (на примере анализа онлайн-дискуссии) // Вопросы политологии. 2021. № 3 (67). DOI: 10.35775/PSI.2021.67.3.008.

6. Буллер А., Линченко А.А. Как писать историю поражений? Стратегии нарратива школьного учебника истории в контексте современного морального дискурса // Преподавание военной истории в России и за рубежом. Сб. статей. РВИО, Институт истории и политики МПГУ. 2018.

7. Бурдые П. Социальное пространство и символическая власть // Начала. Choses dites / пер. с фр. Шматко Н.А. М.: Socio-Logos, 1994.

8. Бурдые П. Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007.

9. Малинова О.Ю. Коммеморация исторических событий как инструмент символической политики: возможности сравнительного анализа // «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз» (Журнал политической философии и социологии политики). 2017. № 4 (87).

10. Махотина Е.И. Нарративы музеализации, политика воспоминания, память как шоу: Новые направления memory studies в Германии // Методологические вопросы изучения политики памяти: Сб. научн. тр. / Отв. ред. Миллер А.И., Ефременко Д.В. М.-СПб.: Нестор-История, 2018.

11. Миллер А.И. Введение. Методологические проблемы изучения политики памяти – решенные, нерешенные и неразрешимые // Методологические вопросы изучения политики памяти: Сб. научн. тр. / Отв. ред. Миллер А.И., Ефременко Д.В. М.-СПб.: Нестор-История, 2018.

12. Bull A., Hansen H., Kansteiner W., Parish N. War museums as agonistic spaces: possibilities, opportunities and constraints // International Journal of Heritage Studies. 2018. DOI: 10.1080/13527258.2018.1530288.

1. 13. Bull A., Hansen H. On agonistic memory // Memory Studies. 2016. Vol. 9. No. 4 // 2. <https://doi.org/10.1177/175069801561593>.

14. Edwards S. Commemoration and Consumption in Normandy, 1945-1994 // War memory and popular culture: essays on modes of remembrance and commemoration / edited by Michael Keren and Holger H. Herwig. Jefferson, North Carolina and London, 2009.

15. Memory, trauma and world politics: reflections on the relationships between past and present / edited by Duncan Bell. Palgrave Macmillan. 2006.

16. Mouffe C. On the political // Chantal Mouffe. London: Routledge, 2005. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203870112>.

17. Pozzi C. Museums as Agonistic Spaces // European Museums in the 21st Century: Setting the Framework / edited by L.B. Peressut, F. Lanza, and G. Postiglione. Milan: MeLa Books, 2013. Vol. I.

18. Rothberg M. Multidirectional Memory: Remembering the Holocaust in the Age of Decolonization. Stanford University Press, 2009. DOI: 10.1086/ahr.117.3.820a.

19. Waterston A. My Father's Wars: Migration, memory, and the violence of a century. Routledge, 2014.

R.YU. BATISHCHEV

*PhD Student, the Chair of History and Theory
of Politics, Department of Political Science,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE ANALYZING OF WAR MEMORY IN THE MAIN MODES OF THE POLITICS OF MEMORY

The article is dedicated to the specificity of the using, the place and the functions of war past images in the main modes of the politics of memory – antagonistic, cosmopolitan and agonistic. These issues are analyzed in the context of the formation of political nations and nation-states, globalization's process and the rising of the modern European project. It has been established, in these modes of memory the images of war past play different roles and use different specificity and ways of war commemoration.

Cosmopolitan memory tends to distance itself from war issues in order to save a current consensus about human rights discourse and the empathy to international victims of the past. In cosmopolitanism there is a certain narrative, besides, it makes attempts to a general depoliticizing (in the spirit of neoliberalism) and escaping from political struggle for historical representations of past war events. On the contrary, antagonistic memory actively exploits war issues and focuses on political struggle for the domination of an interpretation of war past; besides, antagonistic narrative doesn't provide for the possibility of any dialogues and reflections. In antagonistic memory the appeal to the images of war is considered as an attempt "to highlight dissent" inside the society and to review the points of all participants in historical context. Here the ways of war commemoration have been founded around a radical historicism, de facto the rejection from narration, around the using of synchronous methods instead of diachronic ones.

Key words: *politics of memory, symbolic politics, war memory, historical narrative, antagonistic memory, cosmopolitan memory, agonistic memory, multi-directional memory.*