ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 11(75), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:

115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:

www.voprospolitolog.ru

E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Шкурина С.С.

Перевод

Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.11.2021

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташеговна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетлян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Гончаров П.К.** Современная политическая культура:
к определению понятия 3008
- Солодова Г.С.** Поиск универсальных закономерностей –
критический взгляд Р. Будона на теории социальных изменений 3014
- Берёзкина Е.Ю.** Вариации интерпретации популизма
в современной политологии 3020

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

- Гаджиев М.М.** Драматическая эволюция
государственно-конфессиональных отношений в Республике Дагестан
в постсоветский период: от религиозно-политической конфронтации
до региональной стабилизации 3028
- Наледин И.И.** Политические партии
Крымского полуострова и их влияние на избирательную
систему Крыма в постсоветский период 3037

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Абрамова М.А.** Применение социокультурного
и интеракционистского подходов в изучении трансформаций
социокультурного пространства 3045
- Макаренко К.М., Панкратов С.А., Панкратова Л.С.**
Трансформация гражданского протеста в современной России:
выбор форм онлайн и офлайн активности 3055
- Цуприк М.И.** К вопросу об исследовании
инструментария изучения политической идентичности 3065

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Володина Н.А., Ретинская В.Н.** Особенности реализации
российской государственной антикоррупционной политики
в условиях информационного общества и электронного государства 3071
- Андреева Ю.В., Липатова А.В.** Факторы влияния политических традиций
на технологии конструирования медиаобраза регионального лидера 3078
- Калиев И.А., Алтыбасарова М.А.** Информационные технологии
в политическом процессе: политологический анализ 3085
- Прончев Г.Б., Михайлов А.П.** Виртуальные социальные среды
интернета как инструмент политической борьбы 3092
- Алексеев Р.А., Ежов Д.А., Шакурова Н.Е.** Практика организации
электронных референдумов в России: особенности апробации 3102
- Добрынина М.В., Огородов Д.А.** Формирование советской политики
в области физкультуры, спорта и спортивного образования:
идеологические основания 3111

Мадюкова С.А. Национальная политика в социокультурном пространстве региона (на примере Республики Алтай).....	3123
Николенко А.А. Легитимация властных структур и ее особенности в рамках концепции «русской локальной цивилизации».....	3134
Осипов А.В. Социально-политический мониторинг и социально-медийная предиктивная аналитика как инструменты и технологии консолидации политической власти.....	3138
Сабирова Н.С. Влияние средств массовой информации на политическую культуру современной России.....	3146
Лапшина Д.М., Попов С.И. Кадровая политика государственной гражданской службы России на современном этапе и пути ее совершенствования.....	3152
Калиниченко А.О. Российский федерализм в развилке конституционной реформы.....	3157
Файзиев З. Влияние религиозной толерантности на межнациональные отношения.....	3164
Лебедева Е.А. Снижение проходного барьера и наличие графы «против всех» как показатели демократичности выборов в современной России.....	3172
Малахов А.А. Концепция всеобщего благосостояния и ее реализация в целях и функциях государства.....	3180
Романова Ю.А. Развитие научно-технической инновационной инфраструктуры субъектов Российской Федерации, входящих в состав ЦФО.....	3188
Салимов Д.М. Политическая цензура и сетевые СМИ в современном Таджикистане.....	3194

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Жолманов А.С., Афонин М.В., Кривова А.Л. Коррупционные риски как категория антикоррупционной политики.....	3204
--	------

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Абрамов В.Л., Прокофьев В.А. Устойчивые конкурентные преимущества стран в контексте эволюции теоретических подходов по развитию мировой торговли.....	3213
Юрасов И.А., Володина Н.А. Историческая память российской молодежи как основа формирования государственно-ориентированной личности.....	3225
Тушков А.А., Животова Д.А. Вестернизация Японии как импрувер культурного кроссингвера.....	3235

Чемшиш А.А., Ковалевский А.А. Глобальные и европейские противоречия в современном геополитическом дискурсе в Болгарии (Часть II).....	3242
Воронина Н.А. Механизмы транснациональной коммуникации в сфере миграции в современную эпоху.....	3252
Агоннуде Бидолей Вианней Фредди. Приоритеты ЮАР в G20	3266
Хабаров И.А. Маршруты символического конструирования пространства: от составления карты к штурму горизонтов.....	3271
Чучин М.И., Адутов Р.Р. Система поддержки принятия решений в деятельности различных организаций	3280
Иванченко М.А. Развитие политической системы Аргентины в 30-40 годы XX века	3288
Баракат Кайс А.М. Внешняя политика США по отношению к арабо-израильскому конфликту на современном этапе.....	3294
Казарян С.А., Бозоян Т.Р. Корпоративная социальная деятельность транснациональных корпораций Соединенных Штатов Америки в странах Юго-Восточной Азии	3301
Власов А.В. Современные технологии публичной дипломатии	3308
Евсюков А.А. Новый инструмент «мягкой силы» России для контроля за деятельностью мировых ТНК	3315
Золотарев Н.А. Зарубежный опыт интеграции мигрантов: практика современной Германии.....	3323
Клюкин Н.Д. Цифровая дипломатия в эпоху больших данных	3329
Лебедева Е.И., Присекин А.А. Современное политическое лидерство в Европе в контексте религиозного ренессанса.....	3334
Петросян Ф.А. Политическая активность в шведском Риксдаге сторонников и противников присоединения к НАТО	3341
Симонова А.И. Анализ государственной политики Китая в области молодежных браков	3350
Фаздалова Р. Политическая значимость Казани в развитии китайско-российских отношений.....	3357
Дуань Жань. Взаимодействие КНР со странами Центральной Азии в области безопасности в рамках ШОС	3363
Нина Рамос Росио Леонор. Внешнеполитический вектор Бразилии в условиях становления нового мирового порядка	3374
Добромыслов А.С. Политические аспекты глобального старения	3382
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Лю Лу. США и Россия на пороге новой холодной войны.....	3387
НАШИ АВТОРЫ	3392
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3403

кандидат политических наук, руководитель
Тамбовского областного государственного казенного
учреждения «Аппарат Общественной палаты
Тамбовской области», Россия, г. Тамбов

МАРШРУТЫ СИМВОЛИЧЕСКОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ ПРОСТРАНСТВА: ОТ СОСТАВЛЕНИЯ КАРТЫ К ШТУРМУ ГОРИЗОНТОВ

Актуальность исследования механизмов организации легитимного пространства, равно как самоорганизации сообществ, продиктована современными процессами, способствующими наложению политических пространств различного уровня, совмещению потоков (интересов) различного масштаба, интенсивности и направленности. Целью статьи является рассмотрение символических практик, заинтересованных акторов сообщества по конструированию пространства, их истоки и перспективы (горизонты). Достижению цели будет способствовать решение исследовательских задач по оценке символических приемов схематизации и систематизации пространства, картографирования и иконографии, прикладного охотничьего охотничьего. Реализацию данных практик и приемов полезно оценивать, как применительно к публичной сфере, так и непубличной сфере политики. При написании статьи использованы научные методы аналогии, анализа и синтеза, дедукции и индукции. По итогам исследования изложены выводы относительно действенности рассмотренных практик для формирования организованного пространства, имеющего перспективы расширения.

Ключевые слова: картографирование, дизайн пространства, пространственный инжиниринг, самоорганизация, освоение ресурсов, символическая власть.

Организация публичной и непубличной сфер социального пространства, его структурирование имеет прямое отношение к области символического. С одной стороны, представление о пространстве как упорядоченной совокупности дифференцированных единиц в публичной сфере (политические партии, общественные организации, независимые СМИ, ветви публичной власти и пр.), с другой – создание групп интересов/влияния/давления, сетевых предприятий как кроссфункциональных организаций закладывают институциональные основы динамики сообщества и самоорганизации локалитета.

Будучи, с одной стороны, предельно функциональным, символическое пространство отражает *идеальный образ*, с другой – *актуальные процессы общественно-политического пространства*. На иллюстрациях средневековой европейской традиции, породившей городские стены и внутренние пространства, Ж. ЛеГофф прослеживает отношение к городу как миру («королевству») дворцов и посеребренных крыш, в которых вполне почетно жить (которые почетно завоевывать) и рыцарям. Города здесь конструируются из реальных и вымышленных элементов (в силу которых реальность «обретает истинное существование»), предполагают наличие центров жизни, связанных с властью и рынком, деятельностью рыцарей и торговцев (менял). Весьма показательна приводимая здесь *оппозиция «город – лес»* (в дальнейшем лес – не только пространство одиночества в противовес обществу города, но освоения ресурсов, пример, охотничьих, как и город, предназначенный, подобно женщине, для завоевания), *трансформирующаяся в «человек – животное»*. Среди популярных символов города – стены, башня, золото, серебро, равно как Дворец и Храм. С другой стороны, город – это Ад, грозящий бунтом черни, усмирять которую приходится *административным* вмешательством мэра и метанием шахматными фигурами из слоновой кости с *аристократических* высот башни [8. С. 25, 91-142, 272, 278-279]. Образы выражают стремление к освоению (завоеванию, присвоению, защите) и характеризуют узловые развязки данного процесса в физическом пространстве и системе отношений, указывают на важнейшие искомые статусы и функциональные поля (на войне и турнире, на рынке, во Дворце и в Храме).

В приведенном примере средневекового города речь идет о стереотипной модели и маршруте освоения ресурсов с учетом реалий, посредством которого достигается цель: карта местности и кирка обеспечивают доступ к ресурсам природы, пространство символов и отношений предоставляют точки доступа к ресурсным резервуарам пространств заманчивых «королевств». Концентрация интересов и противоречий, равно как наличие значимых ресурсных резервуаров и точек доступа к ним с учетом ограниченности числа последних, порождает коммуникации в вертикали и горизонтали особой «городской/королевской» интенсивности. *Аристократизм* измеряется объемом значимых ресурсов, *административность* – возможностью легального горизонтально-вертикального вмешательства (в конкретных условиях средневекового бунта ЛеГоффа мэра, в определенной степени, более значительная фигура, чем король).

Не случайно исследователи затрагивают сакральность образа города-конструкта («города-оси», «града на холме»), мистического центра, которому свыше делегирована власть (от Создателя или по вертикали публичной власти) со своими образцовыми моделями-маяками (например, Москва) [14. С. 41-52]. С одной стороны, такой образ города формирует ось (поток) административ-

ной власти, зарождающейся в самых высоких сферах и нисходящей до самой малочисленной административной (муниципальной) единицы; с другой – закрепляет динамику реализации интересов сообщества вокруг данной оси с учетом иных потоков и местных ресурсов. Маяки распространяют свое влияние фрактальным способом в качестве образцовых моделей от центра к периферии (символическая предатака), что касается всех пространственных аспектов: форматирования географии, организации экономики, политического процесса, культурной жизни; концентрируют наибольшие ресурсы, в том числе – административные. Соответствующие аналогии уместны и в отношении операторов маяков – различных функциональных элит, а также элит административных (соотношение ресурсов, образ жизни и модели поведения, пр.); элитарности и периферийности как таковой.

Символическое пространство является важнейшим измерением процесса освоения пространства физического; освоение осуществляется субъектом в соответствии с собственной «картой» (*необходимым приложением к «кирке» и «револьверу» освоения*) – схемой преобразования внешней реальности, включающую объективную карту ресурсов. Каждый субъект, примеряя свой проект-карту к территории, сталкивается с конкуренцией других субъектов и проектов-карт. Данная диспозиция не только составляет конкуренцию административным проектам и мероприятиям по освоению/преображению территории (частные притязания на «власть») [5. С. 42-55], но приводят в движение колесо конкуренции в самых различных функциональных полях – с приводными ремнями в административной сфере.

В.Л. Глазычев полагает, что конструирование образа является действенным и непреложным инструментом освоения абстрактного пространства путем перевода его из состояния абстракции в режим пространства конкретного; картография являет собой символическую капитализацию пространства. Символическая легенда к карте как инструмент отсеечения ненужного и оставления нужного знания в этой модели определяет последующие экономические, политические, культурные процессы. Масштабные проекты, что показано В.Л. Глазычевым на историческом материале, пересоздают территорию с мобилизацией ресурса, структурирует пространство, доступное «охвату предпринимательской деятельности». Особенно показательны здесь примеры капитализации мест Шарм-аль-Шейха с опреснением воды через просчет восполняемых расходов и превращение последнего в Мекку туристического бизнеса, а также аналогичный кейс Лас-Вегаса [4]. *Реально то, что называется и вводится в оборот (согласно схеме «карты»):* это закономерно и справедливо в отношении комплексного пространства: конкретной «географической локации» и муниципального «административно-хозяйственного локалитета».

Более масштабно, границы общностей и ограничения социального движения (циркуляции) также являются следствием конструирования сознания

ем людей, религиозных, особенностей социальных и политических установок граждан [16. Р. 163]. Такова позиция Ж. Готтмана, «иконография» (матрица символов, доминирующих в обществе; признанное ценное наследие, передаваемое по эстафете поколений) пространства которого связана с отражением в материальном пространстве данных установок (ценностей, символов, идей) в виде флага, знаковых явлений архитектуры, литературы и пр. Помимо этого, «иконография» способствует генерированию и воспроизводству социальных структур, т.е. конструированию пространства общества. В то же время, такие крупные урбанистические конгломераты как мегалополисы Ж. Готтмана (перспективные точки роста и противовес обособленным полисам) отражают процесс преодоления административных границ ресурсными потоками, не в последнюю очередь – информационными [3. С. 36-48]. Символические единицы «иконографии» в этих условиях определяют и «огораживают» специфику мест (карт ресурсов и символов), но не должны быть непреодолимым препятствием динамики развития и освоения – напротив, могут стать дополнительным фактором обменов как механизма этого освоения. Административно-территориальные границы городов должны быть обнесены стенами единого пространства реализации местных и внешних ресурсных потоков – *«большого города» или «града»*. *Только за его пределами останавливается консенсусное освоение и развитие, динамика «вширь» и «вглубь», внутренняя рекультивация и внешняя экспансия («по схеме» и согласно «карте»).*

Действие в отношении физического пространства, систематизированное и структурированное взаимодействие с одушевленными и неодушевленными предметами, формирование символических установок и представлений являет собой комплексный акт освоения и конструирования (как раскрытие горизонтов освоения в физической и не физической сферах). Производство пространства, таким образом, предполагает следующий алгоритм целенаправленной *трансформации абстрактного пространства в конкретное посредством схематизации и структурирования, которые имеют измерения: физическое, коммуникационное, символическое*. Речь идет об освоении и присвоении абстракции по чертежам субъекта, создании персональной модели пространства, тем самым – формировании пространства. При этом:

– существенное значение отведено объемам ресурсов субъекта и его потенциала освоения, присвоения (от обустройства индивидуального пространства в квартире с одушевленными и неодушевленными предметами, а также пустотами между ними, взаимодействия с ними в этих пустотах и оперирование символическими объектами – до обустройства административно-хозяйственной локации муниципалитета, «города»); конструкторы большой реальности (*«я – город»*) вовлекают конструкторов реальности малой (*«я – личное пространство»*) на принципах органичности и сопричастности, единства целей и мотивационных установок;

– схематизация абстрактного как прелюдия к систематизации происходит в условиях перманентной конкуренции проектов, интересов и их носителей; данная конкуренция образует, закручивает динамическое поле взаимодействия субъектов активного события (от «сообщества – динамики» к «городу – процессу» и «публичной власти – механизму»); уровень ресурсных ставок определяет пересечение/не пересечение интересов и степень накала конкуренции (от права переформатирования личного пространства в квартире до установления выгодного легитимного режима освоения муниципальной локации).

Комплексное освоенное (точнее, с учетом конкуренции – осваиваемое и рекультивируемое) пространство учитывает принципиальные «строительные элементы» различных академических установок, приводимых исследователями феномена политического пространства: материалистическую механику Г. Декарта, порядок взаимных отношений Г. Лейбница и «систему координат» И. Канта, диалог позиций П. Бурдьё и системообразующие структуры Э. Гидденса [13. С. 204-211]. Фактически, статика физического и динамика коммуникативного («отношений») в равной степени органичны и закономерно неотделимы от концепта пространства. При этом, пространство, в отличие от «территории», зачастую подразумевает именно культурно-антропологические, а не только физические (географические) характеристики. Данный дискурс презентует мир человека как взаимные диспозиции (отношения, переживания) объектов «относительно себя и в связи с собой». Город пространственен в своей антропо-коммуникативной специфике [1. С. 41-47]. Освоение пространства по маршрутам и схемам специфично и многоаспектно, в отличие от освоения территории, равно как схематичное присвоение простой суммы физических (природных) ресурсов.

Систематизация касается всего комплекса предметов и взаимодействий, в том числе – вне конкретных пространственно-временных пределов. Так, П. Бергер и Т. Лукман, рассматривая социальную структуру в качестве суммы типизаций и повторяющихся образцов взаимодействия, а социальный порядок как «непрерывное человеческое производство», указывают на *взаимодействие не только с современниками, но предшественниками и последователями*; типизация в этом случае, несмотря на абстрактность, не мешает тем и другим быть элементами реальности повседневной жизни, иногда довольно важными (например, жертвенность перед лицом предков или ради потомков) [2. С. 18-26]. Индивидуальное пространство наполнено такими элементами-предметами («фотокарточки на столе» реальных и мнимых родственников и референтных лиц – мыслителей, писателей, актеров, эстрадных звезд), равно как и пространство локации («городские скульптуры и монументы»), акторы находятся «в отношениях» с ними, равно как с неодушевленными предметами прошлого, значимыми для пространств. Согласно представлениям А. Радклиффа-Брауна в модели У. Уорнера, «мертвые сре-

ди живых» – присутствие образов социальной личности, физически исчезнувшей, но в условиях продолжения существования отношений с другими, живущая в опыте последних и влияющая на их поведение [9. С. 607-658]. Данные *предметы «говорят»* (навязывают прочтение), самим присутствием обладают существенной потенцией корректирования пространства и воздействия на человека.

Во взаимодействии с пространством, в диалоге, где стороны представляют друг для друга необходимый к прочтению текст, осуществляется, как отмечает А.В. Хованская, становление человека и гражданина. Производство пространства – вещей и пустот между ними («пауза – тоже нота» в композиции), «творческий монтаж реальности», «художественное производство» – осуществляется, в том числе, искусством, где со стороны художника предлагается игра, присвоение пространства, более того – реализуется призыв «закапывать рвы, строить дороги, изобретать мосты и отношения». Это открывает пространство для осмысления и действия [12. С. 12-18] – относительно отдельных предметов в пространстве или пространства как такового и как композиции предметов (вопрос масштаба, ресурса, интереса).

Дизайн обладает действенной функциональностью в контексте освоения. Не случайна в данном контексте актуализация позиционирования актора как творческого субъекта (очевидно – автора карт, схем и проектов) относительно пространства: проектировать мир вокруг себя или справляться с проектирующим воздействием мира. При этом применяется подход к дизайну как методу творческого проектирования материальной, социальной, духовной сред, а также самого человека [11. С. 212]. В этой связи уместно упомянуть тенденции эстетизации политики и развития культуриндустрии, создания «гражданских религий» с соответствующими ритуалами и священными текстами (например, «Декларация о независимости») [10. С. 17-53; 15. S. 421]. Т. Мейер описывал эстетизацию в связи с процессом усиления значения визуального контента и медийного влияния, а также – исключения человека из активной политической жизни посредством исполнения роли наблюдателя (зрителя) [17. S. 276].

Не случайно здесь также обращение к «самодизайну» Б. Гройса и транзиту от права к обязанности быть художником в условиях тотального использования универсальных возможностей дизайна как социального и политического акта [6], равно как его диспозиции «политик – эффективный художник» с машиной действенных имиджей и знаков, изображений (визуального контента), комментариев и состояний в ситуации генерирования политического дизайна (ранее – товарного дизайна). Здесь же предначертан путь современного субъекта «от Бога к человеку» (или от Бога к телу Христа как «дизайнерской формы пришествия в мир»), от мира «в целом» к «конкретному», что отражает экономический акт хозяйственного освоения. Позиционирование человека как субъекта дизайна и освоения, конструктора

пространства, подчеркивает отмечаемая Б. Гройсом и принимаемая в современности связь слов «икона», «экономика» и «ойкумена» (божественный экономический план преобразования мира – «divine design») [7]. Данный логический ряд позволяет оценить, с одной стороны, *сакральный*, с другой – *прикладной* характер символического акта в работе с пространством наделенных ресурсам такого рода акторов сообщества.

Таким образом, работа по формированию пространства локалитета предполагает символическое прочтение: акты систематизации, структурирования, схематизации и картографирования, иконографии и дизайнерского действия, эстетизации и *охожйствования* – перевода в режим окружающей реальности, в том числе, материальной. Носитель данных действий – субъект, восприимчивый к потенциалам и импульсам ресурсов и интересов в равной степени, как наделенный способностью читать символический текст окружающей реальности – «горожанин», гражданин города и человек цивилизации.

Его субъектность характеризуется позиционированием, активностью в выстраивании сети отношений с реальностью, в сочетании с доступными резервуарами ресурсов демонстрирует модели с различными пространственными горизонтами: «я – личное пространство» и «я – город».

Действие отражает практики тактического бриколажа и инжиниринга, комбинации смыслов и их производство, в равной степени, востребованные пространством «града», не ограниченного стенами (горизонтами) локации «города» с коммуникативным и физическим ландшафтом последнего.

Таким образом, конструирование пространства предполагает активное (креативное) позиционирование акторов на символическом поле, способствующее превращению территории в социальную локацию (фронтир). Данный акт имеет выражение в логике преобразующих действий «реализации в реальности» – от картографирования до охожйствования, одинаково актуальных как для публичной, так и не публичной сторон жизнедеятельности сообщества; горизонтальных и вертикальных коммуникационных связей, дополняемых третьим измерением – связями с прошлым/будущим. Абстрактное переводится в конкретное «по картам» и «согласно схемам». Активное, обеспеченное ресурсами конструирование реализуется в векторе развития, раздвижения границ личных и публичных, городских пространств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Аванесов С.С.* Томск: визуальное конструирование локальных городских пространств // Праксема. Проблемы визуальной семиотики. 2017. № 1 (11).
2. *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: «Медиум», 1995.
3. *Вершинина И.А.* Концепция мегалополиса Жана Готтмана // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. № 25 (3).

4. Глазычев Л. Капитализация пространства // http://www.glazychhev.ru/publications/articles/2004-01_capitaliz_prostr.htm.
5. Григоричев К.В. «Ни к селу, ни к городу»: символическое пространство пригородов Иркутска // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2014. № 1 (25).
6. Гройс Б.Е. Политика самодизайна // <http://moscowartmagazine.com/issue/14/article/186>.
7. Гройс Б.Е. Искусство. Дизайн. Политика // <https://gtmarket.ru/library/articles/664>.
8. Ле Гофф Ж. Средневековый мир воображаемого / пер. с фр., общ. ред. С.К. Цатуровой. М.: Изд. группа Прогресс, 2001.
9. Николаев В.Г. Уорнер, его жизненный путь и книга «Живые и мертвые» / под ред. Зориной Н.В. М.-СПб.: Университетская книга, 2000.
10. Поцелуев С.П. «Символическая политика»: к истории концепта // Символическая политика: сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. полит. науки; Отв. ред. Малинова О.В. Конструирование представлений о прошлом как властный ресурс. М., 2012. Вып. 1.
11. Хованская А.В. Художественная культура постмодернизма. Пермь: Пермская ГСХА, 2012.
12. Хованская А.В. От предметов в пространстве – к конструированию пространства // Вестник Челябинского государственного университета. Философские науки. 2017. Вып. 43. № 1 (397).
13. Цветкова О.В. Политическое пространство: теоретико-методологические основы // Социально-гуманитарные знания. 2019. № 5.
14. Щербинина Н.Г. Образ города как символический конструкт // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. № 3 (15).
15. Dörner A. Politischer Mythos und symbolische Politik. Der Hermann-Mythos: zur Entstehung des Nationalbewußtseins der Deutschen. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1996.
16. Gottmann J. Geography and international relations // World Politics. 1951. Vol. 3. № 2.
17. Meyer T. Die Transformation des Politischen. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1994.

I.A. KHABAROV
Candidate of Political Science,
head of "Office of the Public Chamber of the Tambov region",
Tambov, Russia

ROUTES OF SYMBOLIC CONSTRUCTION OF SPACE: FROM MAPPING TO STORMING HORIZONS

The relevance of the study of the mechanisms of the organization of legitimate space, as well as the self-organization of communities, is dictated by modern processes that contribute to the overlap of political spaces of various levels, the combination of flows (interests) of various scales, intensity and orientation. The purpose of the article is to consider the symbolic practices of interested actors of the community on the construction of space, their origins and prospects (horizons). The achievement of the goal will be facilitated by the solution of research tasks on the evaluation of symbolic techniques of schematization and systematization of space, mapping and iconography, applied management. It is useful to evaluate the implementation of these practices and techniques both in relation to the public sphere and the non-public sphere of politics. When writing the article, scientific methods of analogy, analysis and synthesis, deduction and induction were used. Based on the results of the study, conclusions are made regarding the effectiveness of the practices considered for the formation of an organized space with prospects for expansion.

Key words: mapping, space design, spatial engineering, self-organization, resource development, symbolic power.