ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 11(75), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:

115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:

www.voprospolitolog.ru

E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Шкурина С.С.

Перевод

Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.11.2021

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташеговна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетлян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Гончаров П.К.</i> Современная политическая культура: к определению понятия	3008
<i>Солодова Г.С.</i> Поиск универсальных закономерностей – критический взгляд Р. Будона на теории социальных изменений	3014
<i>Берёзкина Е.Ю.</i> Вариации интерпретации популизма в современной политологии	3020

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

<i>Гаджиев М.М.</i> Драматическая эволюция государственно-конфессиональных отношений в Республике Дагестан в постсоветский период: от религиозно-политической конфронтации до региональной стабилизации	3028
<i>Наледин И.И.</i> Политические партии Крымского полуострова и их влияние на избирательную систему Крыма в постсоветский период	3037

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

<i>Абрамова М.А.</i> Применение социокультурного и интеракционистского подходов в изучении трансформаций социокультурного пространства	3045
<i>Макаренко К.М., Панкратов С.А., Панкратова Л.С.</i> Трансформация гражданского протеста в современной России: выбор форм онлайн и офлайн активности	3055
<i>Цуприк М.И.</i> К вопросу об исследовании инструментария изучения политической идентичности	3065

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Володина Н.А., Ретинская В.Н.</i> Особенности реализации российской государственной антикоррупционной политики в условиях информационного общества и электронного государства	3071
<i>Андреева Ю.В., Липатова А.В.</i> Факторы влияния политических традиций на технологии конструирования медиаобраза регионального лидера	3078
<i>Калиев И.А., Алтыбасарова М.А.</i> Информационные технологии в политическом процессе: политологический анализ	3085
<i>Прончев Г.Б., Михайлов А.П.</i> Виртуальные социальные среды интернета как инструмент политической борьбы	3092
<i>Алексеев Р.А., Ежов Д.А., Шакурова Н.Е.</i> Практика организации электронных референдумов в России: особенности апробации	3102
<i>Добрынина М.В., Огородов Д.А.</i> Формирование советской политики в области физкультуры, спорта и спортивного образования: идеологические основания	3111

Мадюкова С.А. Национальная политика в социокультурном пространстве региона (на примере Республики Алтай).....	3123
Николенко А.А. Легитимация властных структур и ее особенности в рамках концепции «русской локальной цивилизации».....	3134
Осипов А.В. Социально-политический мониторинг и социально-медийная предиктивная аналитика как инструменты и технологии консолидации политической власти.....	3138
Сабирова Н.С. Влияние средств массовой информации на политическую культуру современной России.....	3146
Лапшина Д.М., Попов С.И. Кадровая политика государственной гражданской службы России на современном этапе и пути ее совершенствования.....	3152
Калиниченко А.О. Российский федерализм в развилке конституционной реформы.....	3157
Файзиев З. Влияние религиозной толерантности на межнациональные отношения.....	3164
Лебедева Е.А. Снижение проходного барьера и наличие графы «против всех» как показатели демократичности выборов в современной России.....	3172
Малахов А.А. Концепция всеобщего благосостояния и ее реализация в целях и функциях государства.....	3180
Романова Ю.А. Развитие научно-технической инновационной инфраструктуры субъектов Российской Федерации, входящих в состав ЦФО.....	3188
Салимов Д.М. Политическая цензура и сетевые СМИ в современном Таджикистане.....	3194

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Жолманов А.С., Афонин М.В., Кривова А.Л. Коррупционные риски как категория антикоррупционной политики.....	3204
--	------

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Абрамов В.Л., Прокофьев В.А. Устойчивые конкурентные преимущества стран в контексте эволюции теоретических подходов по развитию мировой торговли.....	3213
Юрасов И.А., Володина Н.А. Историческая память российской молодежи как основа формирования государственно-ориентированной личности.....	3225
Тушков А.А., Животова Д.А. Вестернизация Японии как импрувер культурного кроссингвера.....	3235

Чемшиш А.А., Ковалевский А.А. Глобальные и европейские противоречия в современном геополитическом дискурсе в Болгарии (Часть II).....	3242
Воронина Н.А. Механизмы транснациональной коммуникации в сфере миграции в современную эпоху.....	3252
Агоннуде Бидолей Вианней Фредди. Приоритеты ЮАР в G20	3266
Хабаров И.А. Маршруты символического конструирования пространства: от составления карты к штурму горизонтов.....	3271
Чучин М.И., Адутов Р.Р. Система поддержки принятия решений в деятельности различных организаций	3280
Иванченко М.А. Развитие политической системы Аргентины в 30-40 годы XX века	3288
Баракат Кайс А.М. Внешняя политика США по отношению к арабо-израильскому конфликту на современном этапе.....	3294
Казарян С.А., Бозоян Т.Р. Корпоративная социальная деятельность транснациональных корпораций Соединенных Штатов Америки в странах Юго-Восточной Азии	3301
Власов А.В. Современные технологии публичной дипломатии	3308
Евсюков А.А. Новый инструмент «мягкой силы» России для контроля за деятельностью мировых ТНК	3315
Золотарев Н.А. Зарубежный опыт интеграции мигрантов: практика современной Германии.....	3323
Клюкин Н.Д. Цифровая дипломатия в эпоху больших данных	3329
Лебедева Е.И., Присекин А.А. Современное политическое лидерство в Европе в контексте религиозного ренессанса.....	3334
Петросян Ф.А. Политическая активность в шведском Риксдаге сторонников и противников присоединения к НАТО	3341
Симонова А.И. Анализ государственной политики Китая в области молодежных браков	3350
Фаздалова Р. Политическая значимость Казани в развитии китайско-российских отношений.....	3357
Дуань Жань. Взаимодействие КНР со странами Центральной Азии в области безопасности в рамках ШОС	3363
Нина Рамос Росио Леонор. Внешнеполитический вектор Бразилии в условиях становления нового мирового порядка	3374
Добромыслов А.С. Политические аспекты глобального старения	3382
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Лю Лу. США и Россия на пороге новой холодной войны.....	3387
НАШИ АВТОРЫ	3392
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3403

DOI 10.35775/PSI.2021.75.11.027

УДК 32.327

В.Л. АБРАМОВ

*доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник Института исследований
международных экономических отношений Финансового
университета при Правительстве Российской Федерации;
эксперт Российской академии наук, академик РАЕН,*

Россия, г. Москва

В.А. ПРОКОФЬЕВ

*бакалавр гуманитарного факультета
Университета Помпеу-Фабра,
Испания, г. Барселона*

УСТОЙЧИВЫЕ КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА СТРАН В КОНТЕКСТЕ ЭВОЛЮЦИИ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ ПО РАЗВИТИЮ МИРОВОЙ ТОРГОВЛИ

В статье рассмотрена эволюция теоретических подходов, обосновывающих преимущества стран применительно к этапам развития мировой торговли. Показано, что современная доминирующая концепция устойчивых конкурентных преимуществ стран отражает эволюцию теоретических концепций, позволяет сформировать системное, целостное обоснование для понимания современной промышленной и торговой политики государств.

Ключевые слова: *устойчивые конкурентные преимущества, теории мировой торговли, этапы развития мировой экономики, эволюция.*

Рассматривая этапы развития мировой экономики, следует отметить, что доминирующей экономической мыслью вплоть до XVIII века был меркантилизм, когда экономическая мощь и благосостояние страны определялось количеством накопленного золота, серебра или редких сокровищ, как источника регулирования международной торговли для достижения благоприятного торгового баланса. Для увеличения богатства нации государства должны были продавать другим странам больше, чем они покупали у них. Для этого нужно уменьшать потребление иностранных товаров, развивать производство и промышленность внутри страны, чтобы поставлять предметы первой необходимости. Правительствам предписывалось ограничивать

импорт и субсидировать экспорт. Страна могла бы достичь меркантилистских целей путем снижения налогов на экспорт и введения высоких тарифов на импорт. Другой важной политикой было предоставление монополии для некоторых важных секторов национальной экономики. В совокупности названных комплекс мер отражал протекционистские меры, которые в настоящее время приобрели характер неопротекционизма.

Последующий этап связан с научными изысканиями Адама Смита, который рассматривал торговлю как игру с положительной суммой, в которой все торговые партнеры могут извлечь выгоду. Большая часть его труда была посвящена критике меркантилизма [17]. Смит верил в действие естественного закона, или «невидимой руки», и поэтому предпочитал индивидуализм и свободную торговлю. В воззрениях Смита специализация, сотрудничество и обмен были ответственны за мировой экономический прогресс, и в этом лежал путь к будущим достижениям в мировой экономике.

Таким образом, международная торговля была для Смита позитивной игрой. Его знаменитый отрывок гласит: *«Естественные преимущества, которые одна страна имеет перед другой в производстве отдельных товаров, иногда так велики, что весь мир признает тщетность борьбы с ними»* [17. Р. 336-338]. Данный тезис определяет экономическое содержание абсолютных преимуществ страны в мировой торговле, являющейся на указанном историческом и эволюционном этапе ключевой составляющей международных экономических отношений.

Критикуя меркантилизм, Смит показал, как все формы государственного вмешательства, направленные на протекционизм: предоставление монополий, субсидирование экспорта, ограничение импорта и регулирование заработной платы, препятствуют естественному росту экономической активности. Напротив, он доказывал преимущества специализации по регионам и странам и показал, что для каждой нации в экономическом плане будет гораздо лучше сосредоточиться на том, что она может сделать лучше, а не следуя меркантилистской доктрине национальной самодостаточности.

Дальнейший этап развития теоретических подходов связан с обоснованием сравнительных преимуществ стран, которые внесли важные дополнения в теорию абсолютного преимущества. Вклад Давида Рикардо в теорию международной торговли был настолько важен, что эту классическую теорию иногда называют рикардианской теорией [16]. В соответствии с ней, страна должна специализироваться в мировой торговле в областях, где она имеет наибольшее абсолютное преимущество, а страна, обладающая более низкой степенью должна специализироваться там, где она имеет наименьшее абсолютное преимущество. Одним из важных выводов теории сравнительных преимуществ является то, что даже если страна не имела абсолютное преимущество в любом благе, эта страна и другие страны все равно выиграют от международной торговли. Именно принцип сравнитель-

ного преимущества лежит в основе преимуществ разделения труда, будь то между отдельными людьми, регионами или нациями. Таким образом, рикардianская модель международной торговли на данном этапе стала весьма полезным инструментом для объяснения причин возникновения торговли и того, как она повышает благосостояние торговых партнеров.

Начало XX века ознаменовалось как новый важный этап теоретического осмысления развития международной торговли, разработанный двумя шведскими экономистами – теория Хекшера – Олина (ХО) [8]. Они утверждали, что сравнительные преимущества возникают из-за различий в наделенности факторами производства. Согласно модели ХО, существуют две основные характеристики стран и продуктов, которые отличаются друг от друга в зависимости от факторов производства, которыми обладают страны, а также от степени их использования при производстве товаров. Модель ХО говорит о том, что страна будет иметь сравнительные преимущества и, следовательно, будет экспортировать тот товар, производство которого относительно интенсивно в том факторе, которым страна относительно хорошо обеспечена. Логика состоит в том, что чем более распространен фактор, тем ниже его стоимость. Таким образом, различия в факторной обеспеченности различных стран объясняют различия в факторных издержках, которые приводят к различным сравнительным преимуществам. Научное приращение состояло в том, что в модели ХО рассматривалось два фактора производства – капитал и труд, в то время как труд является единственным фактором производства в модели Рикардо. Следующий этап теоретического осмысления преимуществ страны в мировой торговле состоит в том, что модель ХО была расширена тремя важными теоремами: теоремой выравнивания факторных цен, теоремой Столпе-Самуэльсона и теоремой Рыбчинского.

Теорема выравнивания факторных цен гласит, что свободная торговля уравнивает факторы производства между странами, что было показано на примере торговли между США и Мексикой. При свободной торговле увеличивается выпуск товара сравнительного преимущества, тем самым повышается спрос на фактор изобилия и, следовательно, его цена. В то же время выпуск сравнительного неконкурентоспособного товара уменьшается, тем самым снижается спрос на дефицитный фактор и, следовательно, его цена. Таким образом, в стране, богатой капиталом (США), арендные ставки растут, а заработная плата снижается, в то время как в стране, богатой рабочей силой (Мексика) происходит обратное. В условиях свободной торговли эти цены движутся в направлении выравнивания [9]. Теорема выравнивания цен факторов все еще полезна для интерпретации теорий развития мировой экономики.

Теорема Столпера-Самуэльсона, опубликованная в 1941 году, связывает международную торговлю с внутренним распределением доходов [18. Р. 58-73]. Она является развитием взглядов Хекшера и Олина, а поз-

же доказана Самуэльсоном [19. Р. 165-184]. В случае выравнивания цен на факторы производства, свободная торговля увеличивает цену или доход относительно изобильного фактора и уменьшает доход относительно дефицитного. Следовательно, согласно этой теореме, свободная торговля приносит пользу изобильному фактору и вредит дефицитному. Если в классической однофакторной модели выигрывают все, то в двухфакторной модели ХО один фактор оказывается проигравшим. При этом важно отметить, что национальная экономика страны в целом выигрывает от либерализации торговли.

Теорема Рыбчинского гласит, что при постоянных ценах увеличение одного фактора обеспеченности увеличит в большей пропорции выход блага в этом факторе и уменьшит выход другого [3. С. 231-235]. По мере увеличения объемов накопленного капитала и соответствующих инвестиций выпуск капиталоемкого товара расширяется путем использования дополнительного предложения капитала, а выпуск трудоемкого товара снижается из-за того, что из данных секторов национальной экономики уходит рабочая сила. Модель ХО считается неоклассической теорией международной торговли, поскольку она опирается на классическую теорию сравнительных преимуществ и дополняет ее. Она проста, логична, имеет здравый смысл и кажется практически самоочевидной.

Новый этап в развитии теоретических аспектов мировой экономики связан с парадоксом Леонтьева, опубликованным по результатам известного эмпирического исследования модели ХО в 1953 году, за которое он удостоен Нобелевской премии в 1973 году [14. Р. 331-349]. Леонтьев предполагал, что США, самая богатая капиталом страна в мире, должны экспортировать капиталоемкие товары и импортировать трудоемкие товары, но обнаружил, что конкурирующие с американским импортом товары требуют на 30 процентов больше капитала на одного рабочего, чем американские экспортные товары. Это открытие было противоположно тому, что предсказывала модель ХО и получило известность как парадокс Леонтьева. Многие экономисты пытались объяснить парадоксальный вывод [11. Р. 143-155]. В частности, было обращено внимание, что Леонтьев анализировал только факторы капитала и труда, но опустил такой важный фактор как ресурсы. В этой связи Ванек (1963) показал, что США относительно скудны в природных ресурсах, хотя обильны капиталом и рабочей силой [20].

Производство определенных природных ресурсов требует больших объемов капитала. Таким образом, природные ресурсы означают импорт капитала, воплощенного в природных ресурсах. Было предпринято несколько других попыток объяснить парадокс Леонтьева, но он по-прежнему занимает свое важное место в теоретических изысканиях.

Дальнейший этап развития теории сравнительных преимуществ связан с обоснованием в мировой экономики научной категории «цикл

продукта». Его основоположник Рэймонд Вернон (1966) утверждал, что многие промышленные товары проходят цикл внедрения, роста, зрелости и упадка. Таким образом, сравнительные преимущества этих товаров со временем переходят от одной страны к другой [21. Р. 190-207]. Гипотеза продуктового цикла начинается с предположения, что стимулом к инновациям обычно служит некая угроза или стремление к получению преимуществ или большей прибыли на рынке. Он не только является источником стимулов для инновационных компаний, но также и предпочтительным местом для производства инновационной продукции. Показано, что на стадии внедрения США были пионерами в изобретении и производстве инновационных продуктов, так как объем американского рынка давали национальным фирмам сильный стимул к разработке новых потребительских товаров. На стадии его внедрения спрос на новые продукты, как правило, основывается на неценовых факторах. По мере насыщения рынка в США и других развитых странах продукт становится все более стандартизированным, а цена становится главным конкурентным оружием. Локализация производства смещается в развитые страны, а затем в менее развитые страны. Модель продуктового цикла оказалась полезной также для объяснения парадокса Леонтьева.

В своей более поздней работе Вернон (1979) внес уточнения в теорию продуктового цикла, указав на нивелирование различий между рынками развитых стран [22. Р. 255-267]. Теория продуктового цикла имела сильную прогностическую силу в первые два-три десятилетия после Второй мировой войны, особенно в объяснении структуры американской торговли и в прогнозировании вероятных моделей прямых иностранных инвестиций американских фирм.

Теория сходства стран Стаффана Линдера (1961) отличается от других теорий в мировой торговле тем, что она имеет дело со стороной спроса, а не со стороной предложения [13]. Теория объясняет международную торговлю между странами, которые имеют схожие характеристики.

Несмотря на отдельные исключения, теория и модель Линдера весьма полезна для объяснения мировой торговли. В настоящее время значительная часть международной торговли промышленными товарами приходится на страны с высоким уровнем дохода: США, Европу и Японию, где значительная часть мировой торговли на самом деле является обменом аналогичными продуктами.

Эффект масштаба, является основным аргументом в теории внутриотраслевой торговли, которая ознаменовала следующий этап в развитии теории мировой торговли, когда Кругман (1979) акцентировал внимание исследователей и представителей международного бизнеса на эффектах масштаба и стремлении индивидов к разнообразию в потреблении [10. Р. 469-479]. Одновременно Ланкастер (1979) раскрыл особенности потребительской не-

однородности [12]. Его теоретические подходы получили дальнейшее развитие в 1992 году в работе Гроссмана [6]. Ученые независимо друг от друга разработали модели торговли дифференцированными продуктами в мировой экономике применительно к двум ее видам: межотраслевой торговле и внутриотраслевой торговле. Страны, которые относительно похожи и поэтому имеют мало сравнительных различий, могут не участвовать в межотраслевой торговле. Исходя из данного предположения постулируется вывод, что торговля между странами с неодинаковыми факторными запасами в значительной степени являются межотраслевой, но торговля между странами с аналогичными факторными запасами в значительной степени является внутриотраслевой.

Таким образом, модель торговли, основанная на экономии от масштаба, полезна для объяснения торговли промышленными товарами в мировой экономике между развитыми странами. Она фокусируется на условиях производства, в то время как теория сходства стран делает акцент на стороне спроса. Несмотря на отдельные различия в теоретических подходах концепция сравнительных преимуществ является основной, которая используется для научного обоснования структуры международного производства и торговли.

Следующий этап развития теоретических аспектов мировой торговли связан разработкой и опубликованием в 1990 году концепции конкурентных преимуществ М. Портера. Его центральный тезис состоит в том, что процветание нации через торговлю не «наследуется», а создается национальными фирмами, успешными на мировых рынках. «Конкурентоспособность страны зависит от способности ее промышленности к инновациям и модернизации. Компании получают преимущество перед лучшими мировыми конкурентами благодаря глобальной конкуренции, конкурентному давлению и вызову. Они выигрывают от наличия сильных внутренних конкурентов, агрессивных отечественных поставщиков и требовательных местных клиентов» [15]. Для того, чтобы национальная промышленность имела конкурентное преимущество, она должна демонстрировать свой успех с точки зрения значительного и устойчивого экспорта или иностранных инвестиций. По своей сути, Портер интегрировал в своей концепции конкурентного преимущества имеющиеся элементы теоретических разработок своих предшественников, показав, что они определяются наличием четырех взаимосвязанных детерминат: факторных условий, условий спроса, связанных и поддерживающих отраслей, а также стратегии фирмы, структуры и соперничества. Они находятся в тесной связи и взаимодействии, создают портеровский ромб или «бриллиант конкурентоспособности» [1. С. 131-134]. Основными различиями в структуре конкурентного преимущества стран по отношению к факторам, влияющим на их сравнительное преимущество в мировой торговле, являются следующие:

Во-первых, акцент на «созданных» самой компанией факторах производства и инновациях, обеспечивающих ее конкурентные преимущества на глобальных рынках, в сопоставлении с «унаследованными» факторами производства и технологиями, которые обеспечивают сравнительные преимущества на национальном уровне.

Во-вторых, ориентация национальных компаний на запросы и потребности настоящих и будущих глобальных рынков, нацеленность на создание дифференцированных продуктов с уникальными техническими характеристиками, обеспечивающими устойчивые конкурентные преимущества вместо борьбы за размер и емкость рынка, которые обеспечиваются в своей основе наличием у фирмы сравнительных преимуществ в отрасли;

В-третьих, в устремленности национальных компаний на получение монопольного положения или ниши, которые обеспечиваются наличием интеллектуальной собственности, обеспечивающей ей конкурентное преимущество в сопоставлении с традиционными моделями конкуренции, обеспечивающими фирмам сравнительные преимущества более низкого порядка;

В-четвертых, нацеленностью компаний на внутриотраслевую торговлю в промышленно развитых странах, которая обеспечивается наличием устойчивых конкурентных преимуществ по сравнению с межотраслевой торговлей, которая базируется на наличии только сравнительных преимуществ.

Таким образом, в целом структура конкурентных преимуществ опирается на «восходящий» подход к конкурентоспособности национальной экономики по сравнению с «нисходящим» подходом в моделях сравнительных преимуществ.

Заслуга и вклад Портера состоят в том, что он определил ключевые детерминанты и факторы, *которые побуждают национальные фирмы достигать высоких долей мирового рынка в своих отраслях.*

Другое важное достоинство теории Портера состоит в обосновании четырех различных этапов достижения национальных конкурентных преимуществ на основе преобладания факторов, вносящих значимый и ощутимый вклад в их достижение: конкурентоспособность страны на основе наличия ресурсных факторов: стадия конкурентоспособности страны, обеспечиваемая инвестициями; стадия конкурентоспособности – на основе инноваций; стадия богатства. Первые три этапа включают последовательное повышение конкурентных преимуществ страны, обычно связаны с постепенным ростом экономического процветания. Четвертая стадия, если не поддерживать конкурентные преимущества, может в конечном счете привести к их утрате и упадку. Стадийная модель экономического развития конкурентных преимуществ обеспечивает лучшее понимание конкурентоспособности национальной экономики путем дальнейшего рассмотрения различных стадий развития и, следовательно, должна использоваться вместе с моделью «бриллианта конкурентоспособности». Системный подход Портера признан ве-

лучшей теорией в развитии мировой экономики, получившей широкое освещение в трудах других исследователей [5. Р. 348]. Дальнейшее развитие теории обогащено разработкой определения устойчивого конкурентного преимущества (sustainable competitive advantage, (SCA)), которое рассматривается как возможность получения длительной и ощутимой прибыли от реализации некоторой уникальной стратегии путем создания ценности, одновременно не реализуемой никакими текущими или потенциальными конкурентами, а также их неспособностью дублировать преимущества стратегии компании и ее уникальной продукции [7. Р. 4; 2. С. 781-792]. Очевидно, что это определение подчеркивает конкурентное преимущество фирмы, основанное на обладании ею специфическими факторами, наличием у нее уникальных компетенций. Некоторые авторы в характеристиках устойчивых конкурентных преимуществ указывают на их важных характеристики: редкость, стоимость, невозможность для подражания или замены [4]. SCA в значительной степени зависит от специфических для фирмы факторов, таких как «созданные» факторы, «созданный» спрос на продукт, а также от результативности экономической деятельности, обеспечиваемой путем внедрения инноваций.

Выводы. Проведенный анализ теоретических подходов к периодизации этапов развития мировой экономики показал следующее.

Рассмотренные экономические теории базируются на объективных экономических процессах, протекающих в мировой экономике на различных этапах формирования производительных сил и экономических отношений в странах, осуществляющих международную торговлю. В своей совокупности они отражают эволюцию теоретических концепций, позволяют сформировать системное, целостное обоснование для понимания современной промышленной и торговой политики государств.

На современном этапе глобальных трансформаций это нашло системное, многофакторное отражение в теории конкурентных преимуществ наций, разработанной М. Портером. Ее сущностную основу составляют четыре тесно связанные детерминанты конкурентных преимуществ наций, образующие «бриллиант конкурентоспособности» стран, а также обоснование этапов их достижения на основе вклада ресурсных факторов, инвестиций и инноваций, обеспечивающих переход государства на стадию богатства.

Проведенный анализ теоретических подходов на различных этапах развития сравнительных преимуществ стран позволяет сделать следующие обоснованные выводы об их результативном использовании в практике мировой торговли и международных экономических отношений.

Следует отметить, что сравнительные преимущества обеспечиваются национальными факторами, которыми обладает страна. Они часто рассматриваются как «одаренность» страны, которая обуславливает их различия в международной производительности труда, в составе используемых тех-

нологий, в проведении торговой политики. Обоснован вывод, что факторы, лежащие в основе конкурентных и сравнительных преимуществ, могут рассматриваться как подкрепляющие друг друга элементы при объяснении преимуществ нации в международной торговле.

Отмечается, что в мировой торговле между развитыми и развивающимися странами (или странами, богатыми ресурсами), особенно в межотраслевой торговле, силы странового уровня (сравнительные преимущества) проявляют себя сильнее по сравнению с уровнем сил национальных фирм. Одна и та же страна может получить преимущество в внутриотраслевой торговле с некоторыми странами, а также в межотраслевой торговле с другими странами.

Степень воздействия конкурентных сил на уровне стран и на уровне фирм зависит от их различий в факторной обеспеченности, в используемых технологиях, их трансфере в другие страны, в степени участия государства в развитии транспортной и логистической инфраструктуры, профессиональной подготовке кадров.

При рассмотрении мировой экономики в статичном состоянии, отдельные страны и фирмы, локализованные в ней, имеют возможность в полной мере пользоваться своими конкурентными преимуществами, если они специализируются в мировой торговле на продуктах, в которых страна локализации имеет сравнительное преимущество.

В динамичной мировой экономике локализованные компании выигрывают от усиления сравнительных преимуществ своих стран базирования, формируя конкурентные преимущества, создавая собственные факторы, передовые технологии, внедряя инновации.

Показано, что несмотря на критику и осуждение протекционизма, государственные органы и правительства, защищая свои национальные интересы в мировых экономических отношениях, используют обширный арсенал средств протекционистской политики в области инфраструктуры, стимулирования экспорта, образования и профессиональной подготовки, а также в области НИОКР, ориентированных на создание экспортных отраслей.

Для создания и поддержания сравнительных преимуществ часто используется промышленная политика путем предоставления национальным компаниям производственных субсидий, налоговых преференций, ограничений в закупках по государственным контрактам, проведении антимонопольная политики и ряда других средств. Проводимая коммерческая политика также нацелена на ограничение импорта через тарифы, квоты, добровольные ограничения экспорта, импортное лицензирование, правила местного содержания, ограничения на аутсорсинг и многого другого.

Показано, что участие национальных экономик в международных экономических отношениях благодаря лучшему распределению ресурсов, увеличивает доходы, сбережения и инвестиции, что в свою очередь, позволяет

стране реализовать более высокий потенциал экономического роста. Для развивающихся стран международная торговля стимулирует получение технологических ноу-хау от развитых стран и их компаний. Она позволяет увеличить спрос на избыточные мощности некоторых факторов производства.

Международная специализация выгодна не только экспортной отрасли, но и всем другим смежным отраслям национальной экономики за счет увеличения спроса на их продукцию. Отечественные фирмы повышают свою экономическую эффективность от увеличения масштаба производства и сбыта. Компании, специализирующиеся в отраслях, обладающих национальными сравнительными преимуществами, имеют возможность создавать собственные конкурентные преимущества на международных рынках, производя стандартизированные или дифференцированные продукты в своей отрасли.

Выражение признательности: Статья подготовлена по результатам выполнения Общеуниверситетской комплексной научной темы Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Абрамов В.Л. Оценка конкурентных преимуществ государств БРИКС на основе межстрановых сопоставлений // Экономические науки. 2019. № 179.
2. Абрамов В.Л., Абрамова О.Д. Трансформация конкурентных преимуществ транснациональных корпораций в цифровой экономике на современном этапе глобализационных процессов // Вопросы политологии. 2018. Т. 8. № 10 (38).
3. Рыбчинский Т. Начальный запас факторов и относительные цены товаров // Вехи экономической мысли. Международная экономика / А.П. Киреев. М.: ТЕИС, 2006. Т. 6.
4. Barney J.B. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage // Journal of Management. 1991. Vol. 17 (1).
5. Dong-Sung Cho and Hwy-Chang Moon. From Adam Smith to Michael Porter. Evolution of Competitiveness Theory // Asia-Pacific Business Series. April 2013. Volume 7 // <https://doi.org/10.1142/8451>.
6. Grossman G.M. (ed.) Imperfect Competition and International Trade. Cambridge: MIT Press, 1992.
7. Hoffman Nicole P. An Examination of the “Sustainable Competitive Advantage” Concept: Past, Present, and Future // Academy of Marketing Science Review. 2000. Vol. 2000 // <http://www.amsreview.org/articles/hoffman04-2000.pdf>.
8. Heckscher E.F. (orig. pub. 1919). The effect of foreign trade on the distribution of income, in Howard S.E. and Metzler L.A. (eds.) // Readings in the Theory of International Trade. Homewood: Irwin, 1949.
9. Hymer S.H. (orig. pub. 1960). The International Operations of National Firms: A Study of Direct Foreign Investment. Cambridge: MIT Press, 1976.

10. *Krugman P.R.* Increasing returns, monopolistic competition and international trade // *Journal of International Economics*. 1979. № 9.
11. *Krein M.* Comparative labor effectiveness and the Leontief scarce factor paradox // *American Economic Review*. 1965. № 64.
12. *Lancaster K.J.* Variety, Equity and Efficiency, New York: Columbia University Press, 1979.
13. *Linder S.B.* An Essay on Trade and Transformation. New York: John Wiley, 1961.
14. *Leontief W.* Domestic production and foreign trade: The American capital position re-examined // *Proceedings of the American Philosophical Society*. 1953. № 97.
15. *Porter M.E.* The Competitive Advantage of Nations. New York: Free Press, 1990.
16. *Ricardo D.* (orig. pub. 1817). The Principles of Political Economy and Taxation. Baltimore: Penguin, 1971.
17. *Smith A.* (orig. pub. 1776). An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations, in Eliot C.W. (ed.) // *The Harvard Classics*. New York: P.F. Collier & Son Corporation, 1937.
18. *Stolper W. and Samuelson P.* Protection and real wages // *Review of Economic Studies*. 1941. № 9.
19. *Samuelson P.* International trade and the equalization of factor prices // *Economic Journal*. 1948. № 58.
20. *Vanek J.* The Natural Resource Content of United States Foreign Trade, 1870-1955. Cambridge: MIT Press, 1963.
21. *Vernon R.* International investments and international trade in the product cycle. *Quarterly Journal of Economics*. 1966. № 80.
22. *Vernon R.* The product cycle hypothesis in a new international environment // *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*. 1979. № 41 (4).

V.L. ABRAMOV

*Doctor of Sciences (economics), Professor,
Chief Researcher at the Institute for Research of International
Economic Relations, Financial University under the Government
of the Russian Federation; expert of the Russian Academy of Sciences,
Academician of the Russian Academy of Natural Sciences,
Moscow, Russia*

V.A. PROKOFIEV

*Student of the Humanities faculty
of the Pompeu Fabra University,
Barcelona, Spain*

SUSTAINABLE COMPETITIVE ADVANTAGES OF COUNTRIES IN THE CONTEXT OF THE EVOLUTION OF THEORETICAL APPROACHES TO THE DEVELOPMENT OF WORLD TRADE

The article considers the evolution of theoretical approaches justifying the advantages of countries in relation to the stages of development of world trade. It is shown that the modern dominant concept of sustainable competitive advantages of countries reflects the evolution of theoretical concepts and allows formation of a systematic, holistic rationale for understanding the modern industrial and trade policy of states.

Key words: *sustainable competitive advantages, theories of world trade, stages of development of the world economy, evolution.*