ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 11(75), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:

115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:

www.voprospolitolog.ru

E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Шкурина С.С.

Перевод

Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.11.2021

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташеговна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетлян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Гончаров П.К.</i> Современная политическая культура: к определению понятия	3008
<i>Солодова Г.С.</i> Поиск универсальных закономерностей – критический взгляд Р. Будона на теории социальных изменений	3014
<i>Берёзкина Е.Ю.</i> Вариации интерпретации популизма в современной политологии	3020

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

<i>Гаджиев М.М.</i> Драматическая эволюция государственно-конфессиональных отношений в Республике Дагестан в постсоветский период: от религиозно-политической конфронтации до региональной стабилизации	3028
<i>Наледин И.И.</i> Политические партии Крымского полуострова и их влияние на избирательную систему Крыма в постсоветский период	3037

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

<i>Абрамова М.А.</i> Применение социокультурного и интеракционистского подходов в изучении трансформаций социокультурного пространства	3045
<i>Макаренко К.М., Панкратов С.А., Панкратова Л.С.</i> Трансформация гражданского протеста в современной России: выбор форм онлайн и офлайн активности	3055
<i>Цуприк М.И.</i> К вопросу об исследовании инструментария изучения политической идентичности	3065

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Володина Н.А., Ретинская В.Н.</i> Особенности реализации российской государственной антикоррупционной политики в условиях информационного общества и электронного государства	3071
<i>Андреева Ю.В., Липатова А.В.</i> Факторы влияния политических традиций на технологии конструирования медиаобраза регионального лидера	3078
<i>Калиев И.А., Алтыбасарова М.А.</i> Информационные технологии в политическом процессе: политологический анализ	3085
<i>Прончев Г.Б., Михайлов А.П.</i> Виртуальные социальные среды интернета как инструмент политической борьбы	3092
<i>Алексеев Р.А., Ежов Д.А., Шакурова Н.Е.</i> Практика организации электронных референдумов в России: особенности апробации	3102
<i>Добрынина М.В., Огородов Д.А.</i> Формирование советской политики в области физкультуры, спорта и спортивного образования: идеологические основания	3111

Мадюкова С.А. Национальная политика в социокультурном пространстве региона (на примере Республики Алтай).....	3123
Николенко А.А. Легитимация властных структур и ее особенности в рамках концепции «русской локальной цивилизации».....	3134
Осипов А.В. Социально-политический мониторинг и социально-медийная предиктивная аналитика как инструменты и технологии консолидации политической власти.....	3138
Сабирова Н.С. Влияние средств массовой информации на политическую культуру современной России.....	3146
Лапшина Д.М., Попов С.И. Кадровая политика государственной гражданской службы России на современном этапе и пути ее совершенствования.....	3152
Калиниченко А.О. Российский федерализм в развилке конституционной реформы.....	3157
Файзиев З. Влияние религиозной толерантности на межнациональные отношения.....	3164
Лебедева Е.А. Снижение проходного барьера и наличие графы «против всех» как показатели демократичности выборов в современной России.....	3172
Малахов А.А. Концепция всеобщего благосостояния и ее реализация в целях и функциях государства.....	3180
Романова Ю.А. Развитие научно-технической инновационной инфраструктуры субъектов Российской Федерации, входящих в состав ЦФО.....	3188
Салимов Д.М. Политическая цензура и сетевые СМИ в современном Таджикистане.....	3194

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Жолманов А.С., Афонин М.В., Кривова А.Л. Коррупционные риски как категория антикоррупционной политики.....	3204
--	------

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Абрамов В.Л., Прокофьев В.А. Устойчивые конкурентные преимущества стран в контексте эволюции теоретических подходов по развитию мировой торговли.....	3213
Юрасов И.А., Володина Н.А. Историческая память российской молодежи как основа формирования государственно-ориентированной личности.....	3225
Тушков А.А., Животова Д.А. Вестернизация Японии как импрувер культурного кроссингвера.....	3235

Чемшиш А.А., Ковалевский А.А. Глобальные и европейские противоречия в современном геополитическом дискурсе в Болгарии (Часть II).....	3242
Воронина Н.А. Механизмы транснациональной коммуникации в сфере миграции в современную эпоху.....	3252
Агоннуде Бидолей Вианней Фредди. Приоритеты ЮАР в G20	3266
Хабаров И.А. Маршруты символического конструирования пространства: от составления карты к штурму горизонтов.....	3271
Чучин М.И., Адутов Р.Р. Система поддержки принятия решений в деятельности различных организаций	3280
Иванченко М.А. Развитие политической системы Аргентины в 30-40 годы XX века	3288
Баракат Кайс А.М. Внешняя политика США по отношению к арабо-израильскому конфликту на современном этапе.....	3294
Казарян С.А., Бозоян Т.Р. Корпоративная социальная деятельность транснациональных корпораций Соединенных Штатов Америки в странах Юго-Восточной Азии	3301
Власов А.В. Современные технологии публичной дипломатии	3308
Евсюков А.А. Новый инструмент «мягкой силы» России для контроля за деятельностью мировых ТНК	3315
Золотарев Н.А. Зарубежный опыт интеграции мигрантов: практика современной Германии.....	3323
Клюкин Н.Д. Цифровая дипломатия в эпоху больших данных	3329
Лебедева Е.И., Присекин А.А. Современное политическое лидерство в Европе в контексте религиозного ренессанса.....	3334
Петросян Ф.А. Политическая активность в шведском Риксдаге сторонников и противников присоединения к НАТО	3341
Симонова А.И. Анализ государственной политики Китая в области молодежных браков	3350
Фаздалова Р. Политическая значимость Казани в развитии китайско-российских отношений.....	3357
Дуань Жань. Взаимодействие КНР со странами Центральной Азии в области безопасности в рамках ШОС	3363
Нина Рамос Росио Леонор. Внешнеполитический вектор Бразилии в условиях становления нового мирового порядка	3374
Добромыслов А.С. Политические аспекты глобального старения	3382
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Лю Лу. США и Россия на пороге новой холодной войны.....	3387
НАШИ АВТОРЫ	3392
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3403

КОНЦЕПЦИЯ ВСЕОБЩЕГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ В ЦЕЛЯХ И ФУНКЦИЯХ ГОСУДАРСТВА

Проведен политологический анализ концепции всеобщего благосостояния в связи с целями и задачами государства. Раскрыто содержание благосостояния и роль государства в защите экономического и социального благополучия. Подчеркивается, что право на благополучие и достойную жизнь не имеет однозначной трактовки, и в разных политических доктринах это право приобретает разное звучание. Приведены примеры обеспечения благосостояния людей в рамках социал-демократической, либеральной и социально-ориентированной направленности деятельности государства.

Ключевые слова: государство, социальное государство, демократия, либерализм, благосостояние, социальное обеспечение, социальная политика.

Термин «государство всеобщего благосостояния» (1) применяется уже более ста лет. В западной политической науке считается, что развитие государственной системы социального страхования было административной и политической инновацией, масштаб и первостепенная значимость которой сравнимы только с развитием представительной демократии. В современных исследованиях посредством этого термина описывается социальная политика не только всех наиболее развитых богатых демократических государств, но и развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки. Соответственно, существуют значительные трудности в определении этого понятия, поскольку сегодня широта применения осложняет возможность очерчивания с относительной точностью границ и критериев, в соответствии с которым государственную политику можно было бы определить, как соответствующую государству всеобщего благосостояния. Нет единого мнения у ученых и по поводу временных критериев, когда именно государства всеобщего благосостояния нужно считать созданными.

Следует признать, что в большинстве исследований (несмотря даже на консенсус ученых по поводу того, что даже наиболее развитые из ка-

питалистических государств девятнадцатого века не называются государствами всеобщего благосостояния), определение точки в континууме расширяющейся социальной политики государств в XX веке в качестве «точки начала» государства всеобщего благосостояния, как правило, несколько произвольно. Однако в самых общих чертах государство всеобщего благосостояния может быть определено как форма общественной организации коллективной жизни нации, в которой общественное благо понимается преимущественно как благосостояние граждан, а государство играет ключевую роль в защите экономического и социального благополучия своих граждан, понимаемых как важное право гражданина, и базовая основа благосостояния всего общества. Оно основано на принципах равенства граждан в праве на достойную жизнь, справедливом распределении богатства и общественной ответственности за тех, кто не может обеспечить себе достойную жизнь без помощи государства.

Термин «государства всеобщего благосостояния» может быть отнесен к различным формам экономической и политической организации общества и государства. В социологии и политологии принято употреблять этот термин для обозначения всей системы социального обеспечения в целом. Кроме того, само понятие, помимо обозначения формы общественной организации, может также применяться по отношению к:

- идеальной – утопической модели социального обеспечения всех граждан, когда государство, вне связи с экономическими или демографическими реалиями, принимает на себя ответственность за обеспечение всестороннего и всеобщего благосостояния всех граждан;

- модели социального обеспечения и социальной защиты (хотя во многих «государствах всеобщего благосостояния», особенно в странах Западной Европы и Скандинавии, социальная защита обеспечивается не только государством, но и его социальными партнерами).

- Вместе с тем, государство всеобщего благосостояния, являясь политической концепцией, не может рассматриваться как единое идейно-политическое учение, поскольку адепты различных идеологий по-разному смотрят и на идею благосостояния, и на то, каковы задачи и функции государственных институтов по его обеспечению.

- В самых общих чертах, можно выделить следующие аспекты содержания понятия благосостояние:

- благосостояние как «благополучие» индивида и всего общества. В экономике благосостояния оно понимается как «полезность» того, что они имеют, для удовлетворения их потребностей;

- благосостояние как «социальное обеспечение» – комплекс или система услуг, которые предоставляются для защиты людей в ряде состояний риска и неблагополучия: детство, болезнь, инвалидность и старость. Идея «государства всеобщего благосостояния» зиждется преимущественно

на этом понимании благосостояния: благосостояние как наличие надежной институциональной защиты от угроз и рисков. В Соединенных Штатах под социальным обеспечением понимается финансовая помощь бедным людям (например, временная помощь нуждающимся семьям);

- благосостояние как обеспечение потребностей, которые выходят за рамки необходимого. Благосостояние в таком понимании подразумевает наличие у людей амбиций, личных целей, возможностей и способностей достижения потребностей;

- идея государства всеобщего благосостояния, как это ни парадоксально, напрямую не соотносится с идеей собственно благосостояния. В разных странах и в рамках разных политических режимов обеспечение всеобщего благосостояния может означать разные конечные цели деятельности государства.

1. В рамках *социал-демократического понимания «государства всеобщего благосостояния»* как идеальной модели государство принимает на себя ответственность за обеспечение всестороннего и всеобщего благосостояния своих граждан.

Примером такой модели может служить Швеция.

Шведскую модель можно рассматривать как близкую к идеальной форму «государства всеобщего благосостояния» социал-демократического типа, предлагающего универсальные минимумы помощи для своих граждан. Эта модель в своем стремлении к реализации идеала социального равенства является наиболее развитой во всем мире. В Швеции самый высокий уровень расходов на социальную защиту среди стран ОЭСР, а также самая низкая доля дохода, оставленная независимым домохозяйствам – менее половины ее национального дохода. Безусловно, шведская система, рассматриваемая более глубоко, имеет многие характеристики, не позволяющие ее отнести к идеальному воплощению равенства. Однако важность абсолютного, идеального равенства – иногда отождествляемого с «солидарностью» в смысле организованного сотрудничества – в ней очень велика. Равенство и солидарность концептуализированы в «солидарной политике заработной платы», отстаиваемой рабочим движением, которая базируется на принципах улучшения стандартов, ограничении неравенства и государственном перераспределении доходов [2].

2. В рамках либеральной идеологии задача государства всеобщего благосостояния заключается в обеспечении *минимально достаточной степени защищенности человека от состояния неблагополучия*, то есть бедности.

Эта концепция государственного благосостояния зиждется на консервативных идеях неприкосновенности частной собственности (принцип, применяемый по отношению к богатым) и праве на то, чтобы не работать и оставаться бедным. Однако даже католическое учение, соотносящееся достаточно тесно с праволиберальной идеологией, подразумевает необхо-

димось участия государства в обеспечении социальной гармонии и ограниченную интервенцию институтов в экономические процессы с целью перераспределения «излишков» благо в пользу бедных. Так, Папа Пий XI в социальной энциклике *Quadragesimo Anno* обращает внимание на два момента. Во-первых, учитывая очевидные неудачи индивидуализма как философии, догматически применяемой к экономическим вопросам, крайне необходимо, чтобы экономическая жизнь подчинялась и управлялась истинным и эффективным принципом управления. Во-вторых, первый принцип не исключает действия государства, поскольку «когда государство приводит частную собственность в соответствие с потребностями общего блага, оно не совершает враждебных действий против частных владельцев, а скорее оказывает им дружеские услуги; поскольку таким образом эффективно предотвращает частное владение товарами, причиняющих зло и тем самым предотвращает саморазрушение тех, кому они принадлежат. По этим двум пунктам существует некоторое совпадение между основной идеей государства всеобщего благосостояния и католической социальной доктриной. Чтобы сохранить систему частной собственности и свободного предпринимательства, государство реализует необходимость присвоения некоторого избыточного богатства, перераспределения ресурсов в пользу бедных и установления некоторых правил в интересах общего блага [4].

Кроме того, как в рамках либеральной концепции государства всеобщего благосостояния, так и в рамках учения христианской церкви и индивидуализм, и этатизм являются злом, и задача государства видится в этой связи в нахождении между ними определенного баланса: поскольку индивидуализм сам по себе не является противоядием от чрезмерного этатизма, и на самом деле представляет собой еще одну силу, столь же враждебную понятиям солидарности и благотворительности, как государство всеобщего благосостояния – принципам невмешательства и субсидиарности. В частности, Иоанн Павел II отмечал, что человек часто задыхается между двумя полюсами, представленными государством и рынком. Иногда кажется, что он существует только как производитель и потребитель товаров или как объект государственного управления. Люди упускают из виду тот факт, что жизнь в обществе не имеет ни рынок, ни государство в качестве конечной цели, поскольку сама жизнь имеет уникальную ценность, которой государство и рынок должны служить. Я не являюсь ярким сторонником государства всеобщего благосостояния, поскольку оно наступает на те области общественной жизни, которые нарушают принцип подчиненности. В то же время, однако, существуют определенные потребности и права, которые не были бы удовлетворены даже в минимальном объеме, если бы отсутствовала государственная помощь и идея государства всеобщего благосостояния. Поскольку обществу потребителей-индивидуалистов благотворительность не органична, то старики, беднота и инвалиды могут рассчитывать на облегчение их участи исключительно при помощи государства.

Учитывая все это, неприятие государства всеобщего благосостояния даже для либеральной идеологии немислимо. Безусловно, ели бы добровольное отчуждение средств богатых в пользу бедных имело массовый характер, политика благосостояния стала бы совершенно излишней. Отчасти государство всеобщего благосостояния решает те проблемы, которые должно решать общество за счет организации благотворительных пожертвований, но атомизация общества и его «персонализация» отчасти приводят к атрофии социальной солидарности, и в этой ситуации государство всеобщего благосостояния заполняет социальные лакуны политической волей.

3. В рамках третьего понимания, государство всеобщего благосостояния – *это социальная защита большинства граждан.*

Во многих «государствах всеобщего благосостояния», особенно в странах Западной Европы и Скандинавии, социальная защита обеспечивается не только государством, но и системой, сочетающей государственные, независимые корпоративные, частно-добровольные и благотворительные услуги. С этой точки зрения, «государство всеобщего благосостояния» в этих странах представляет собой систему общественной социальной защиты, а не административную модель, управляемую правительством.

Третья модель в наибольшей степени распространена в большей части западной и центральной Европе, вероятно, поскольку в ней четко прослеживается идея солидарности, взаимопомощи и субсидиарности.

«Солидарность» в концепции всеобщего благосостояния означает не просто единство в действиях, но создание и участие каждого в системах общественной взаимопомощи и поддержки. Идея солидарности имеет религиозные корни и в католическом социальном учении понимается как «твердая и непоколебимая решимость посвятить себя общему благу, то есть ... благу всех и каждого в отдельности, потому что мы все действительно несем ответственность друг за друга». Основа солидарности – взаимные обязательства и взаимная помощь, по сути, в безвозмездном и бескорыстном оказании помощи, но все же на взаимной основе, с расчетом на взаимность. «Сбалансированная взаимность» возникает тогда, когда люди получают непосредственную «отдачу» за свою доброту. Однако взаимность солидарности далека от принципа обмена («ты мне – я тебе»), между отданным и приобретаемым нет простого баланса, но люди отдают не только потому, что они что-то получили в прошлом, или не только потому, что возможна некоторая взаимность в будущем, а потому, что они привержены вере в добро, взаимность и благодарность. Например, родители дают детям тепло и любовь, потому что они получали любовь и заботу от их собственных родителей; аналогичным образом, люди поддерживают пенсионеров в надежде, что будущие поколения поддержат их, когда они станут пенсионерами. Взаимопомощь является нормой в семьях, но она также воплощена в идее пенсионного страхования. В этом отношении, солидарность быва-

ет трудно отличить от «альтруизма», но ввиду наличия идеи взаимности, нет оснований предполагать, что мотивация людей, оказывающих помощь другим, является абсолютно бескорыстной. Однако проблема солидарности заключается в том, что она часто носит исключительный характер – ограничивается особой группой.

В концепции «социальной защиты» государство всеобщего благосостояния и политика благосостояния в целом интерпретируется как функция коллективных действий. В этой связи, индивидуальные потребности и интересы понимаются в контексте и в связи с общественными [1].

Примером государства всеобщего благосостояния как социальной защиты может быть Франция. Социальная защита в этой стране основана на принципе солидарности: ее принципиальное значение декларируется в первой статье французского Кодекса социального обеспечения. Вместе с тем, идея солидарности относится не только к кооперативной взаимной поддержке; он применяется также по отношению к взаимодействию в рамках «мутуалистических» групп (дружественных сообществ), поскольку для системы социального обеспечения немаловажно, что люди, застрахованные в рамках национальных схем (*les assurés sociaux*), призваны вносить свой вклад и получать выгоду на равной основе. Другие подчеркивают, что отношения солидарности основаны на взаимозависимости. В этом контексте солидарность обычно понимается как общие действия, взаимная ответственность и общие риски.

Как же реализуется концепция солидарности и коллективных действий в политике Франции? Стремление к «национальной солидаризации» воплощается в жизнь, в первую очередь, путем постепенного расширения масштабов уже, существующих сообщество взаимопомощи, в первую очередь за счет интеграции их функционирования в «общий режим» в области здравоохранения и социального обеспечения, а затем путем постепенного расширения этого режима. С 1970-х годов этот образец солидарности был дополнен «социальным включением», призванным привлечь «исключенные» категории граждан в сети взаимопомощи. Наиболее важной из этих мер была *Revenu Minimum d'Insertion* – форма социального обеспечения, нацеленная на помощь людям трудоспособного возраста, не имеющим дохода, испытывающим проблемы с поисками работы, но не получающим пособия по безработице. В рамках этой программы люди не только получали помощь и социальную поддержку, но и интегрировались в новые социальные взаимоотношения. Этот подход все чаще в Европе применяется государствами для такого корректного участия в регулировании рынка труда, который призван максимизировать индивидуальную ответственность безработных.

По своей сути, французское государство всеобщего благосостояния как система социального обеспечения представляет собой пестрое лоскутное одеяло социальных услуг, предоставляемых государством, частными фон-

дами, благотворительными организациями, добровольными ассоциациями и т.д. Такой вид организации является относительно дорогостоящим, и в последние годы социальная политика сосредоточена на контроле над расходами – в первую очередь, производится аудит системы высоких пенсий, предоставляемых определенным профессиональным группам, а также расходов на здравоохранение, когда упор на независимые, ориентированные на рынок услуги (*la médecine libérale*) представляет значительные проблемы в сфере здравоохранения.

Таким образом, в концепции всеобщего благосостояния понятие благосостояния имеет тройкий смысл: благосостояние как благополучие конкретного человека; благосостояние как система услуг по социальному обеспечению, благосостояние как обеспечение избыточных (выходящих за рамки необходимого) потребностей.

При соотнесении концепции всеобщего благосостояния с идеей государства всеобщего благоденствия в связи с целями и функциями последнего, прямой связи не существует: здесь все зависит от модели государственного и общественного устройства. В рамках социал-демократической модели государство ответственно за обеспечение всестороннего и всеобщего благосостояния своих граждан; в рамках либерального общественного устройства государство обеспечивает минимально достаточный уровень защищенности от бедности; в рамках социально-ориентированного государства это – социальная защита большинства граждан.

ПРИМЕЧАНИЕ:

(1) Государство всеобщего благоденствия (или государство всеобщего благосостояния, англ. *Welfare state*) – концепция политического строя, при которой государство играет ключевую роль в защите и развитии экономического и социального благополучия его граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Павроз А.В. Государство всеобщего благоденствия: сущность политики и фундаментальные противоречия // Политика и общество. 2011. № 11.
2. Федоров Л.В. Развитие систем пенсионного обеспечения: теория, концепции, социальная динамика, бюджетно-финансовое совершенствование: монография. М.: Издательство РГСУ, 2016.
3. Шумпетер Й.А. Капитализм, Социализм и Демократия / пер. с англ. предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. М.: Экономика, 1995.
4. An Efficiency Approach to the Evaluation of Policy Changes // *The Economic Journal*. Apr., 2000. Vol. 110. No. 463.
5. Briggs A. The Welfare State in Historical Perspective // *European Journal of Sociology*. 1961. Vol. 2. № 2.

A.A. MALAKHOV
*Head of the legal department,
“Federal Potato Research Center named after A.G. Lorkh”,
Moscow, Russia*

THE CONCEPT OF UNIVERSAL WELFARE AND THEIR IMPLEMENTATION IN THE PURPOSES AND FUNCTIONS OF THE STATE

The political science analysis of the concept of general welfare in connection with the goals and objectives of the state is carried out. The content of welfare and the role of the state in protecting economic and social welfare are revealed. It is emphasized that the right to well-being and a dignified life does not have an unambiguous interpretation, and in different political doctrines this right takes on a different meaning. Examples of ensuring the well-being of people within the framework of the social-democratic, liberal and socially oriented direction of the state's activities are given.

Key words: *state, welfare state, democracy, liberalism, welfare, social security, social policy.*