ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 11(75), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташеговна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)
Кетлян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)
Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.11.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Гончаров П.К.</i> Современная политическая культура: к определению понятия	3008
<i>Солодова Г.С.</i> Поиск универсальных закономерностей – критический взгляд Р. Будона на теории социальных изменений	3014
<i>Берёзкина Е.Ю.</i> Вариации интерпретации популизма в современной политологии	3020

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

<i>Гаджиев М.М.</i> Драматическая эволюция государственно-конфессиональных отношений в Республике Дагестан в постсоветский период: от религиозно-политической конфронтации до региональной стабилизации	3028
<i>Наледин И.И.</i> Политические партии Крымского полуострова и их влияние на избирательную систему Крыма в постсоветский период	3037

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

<i>Абрамова М.А.</i> Применение социокультурного и интеракционистского подходов в изучении трансформаций социокультурного пространства	3045
<i>Макаренко К.М., Панкратов С.А., Панкратова Л.С.</i> Трансформация гражданского протеста в современной России: выбор форм онлайн и офлайн активности	3055
<i>Цуприк М.И.</i> К вопросу об исследовании инструментария изучения политической идентичности	3065

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Володина Н.А., Ретинская В.Н.</i> Особенности реализации российской государственной антикоррупционной политики в условиях информационного общества и электронного государства	3071
<i>Андреева Ю.В., Липатова А.В.</i> Факторы влияния политических традиций на технологии конструирования медиаобраза регионального лидера	3078
<i>Калиев И.А., Алтыбасарова М.А.</i> Информационные технологии в политическом процессе: политологический анализ	3085
<i>Прончев Г.Б., Михайлов А.П.</i> Виртуальные социальные среды интернета как инструмент политической борьбы	3092
<i>Алексеев Р.А., Ежов Д.А., Шакурова Н.Е.</i> Практика организации электронных референдумов в России: особенности апробации	3102
<i>Добрынина М.В., Огородов Д.А.</i> Формирование советской политики в области физкультуры, спорта и спортивного образования: идеологические основания	3111

Мадюкова С.А. Национальная политика в социокультурном пространстве региона (на примере Республики Алтай).....	3123
Николенко А.А. Легитимация властных структур и ее особенности в рамках концепции «русской локальной цивилизации».....	3134
Осипов А.В. Социально-политический мониторинг и социально-медийная предиктивная аналитика как инструменты и технологии консолидации политической власти.....	3138
Сабирова Н.С. Влияние средств массовой информации на политическую культуру современной России.....	3146
Лапшина Д.М., Попов С.И. Кадровая политика государственной гражданской службы России на современном этапе и пути ее совершенствования.....	3152
Калиниченко А.О. Российский федерализм в развилке конституционной реформы.....	3157
Файзиев З. Влияние религиозной толерантности на межнациональные отношения.....	3164
Лебедева Е.А. Снижение проходного барьера и наличие графы «против всех» как показатели демократичности выборов в современной России.....	3172
Малахов А.А. Концепция всеобщего благосостояния и ее реализация в целях и функциях государства.....	3180
Романова Ю.А. Развитие научно-технической инновационной инфраструктуры субъектов Российской Федерации, входящих в состав ЦФО.....	3188
Салимов Д.М. Политическая цензура и сетевые СМИ в современном Таджикистане.....	3194

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Жолманов А.С., Афонин М.В., Кривова А.Л. Коррупционные риски как категория антикоррупционной политики.....	3204
--	------

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Абрамов В.Л., Прокофьев В.А. Устойчивые конкурентные преимущества стран в контексте эволюции теоретических подходов по развитию мировой торговли.....	3213
Юрасов И.А., Володина Н.А. Историческая память российской молодежи как основа формирования государственно-ориентированной личности.....	3225
Тушков А.А., Животова Д.А. Вестернизация Японии как импрувер культурного кроссингвера.....	3235

Чемшиш А.А., Ковалевский А.А. Глобальные и европейские противоречия в современном геополитическом дискурсе в Болгарии (Часть II).....	3242
Воронина Н.А. Механизмы транснациональной коммуникации в сфере миграции в современную эпоху.....	3252
Агоннуде Бидолей Вианней Фредди. Приоритеты ЮАР в G20	3266
Хабаров И.А. Маршруты символического конструирования пространства: от составления карты к штурму горизонтов.....	3271
Чучин М.И., Адутов Р.Р. Система поддержки принятия решений в деятельности различных организаций	3280
Иванченко М.А. Развитие политической системы Аргентины в 30-40 годы XX века	3288
Баракат Кайс А.М. Внешняя политика США по отношению к арабо-израильскому конфликту на современном этапе.....	3294
Казарян С.А., Бозоян Т.Р. Корпоративная социальная деятельность транснациональных корпораций Соединенных Штатов Америки в странах Юго-Восточной Азии	3301
Власов А.В. Современные технологии публичной дипломатии	3308
Евсюков А.А. Новый инструмент «мягкой силы» России для контроля за деятельностью мировых ТНК	3315
Золотарев Н.А. Зарубежный опыт интеграции мигрантов: практика современной Германии.....	3323
Клюкин Н.Д. Цифровая дипломатия в эпоху больших данных	3329
Лебедева Е.И., Присекин А.А. Современное политическое лидерство в Европе в контексте религиозного ренессанса.....	3334
Петросян Ф.А. Политическая активность в шведском Риксдаге сторонников и противников присоединения к НАТО	3341
Симонова А.И. Анализ государственной политики Китая в области молодежных браков	3350
Фаздалова Р. Политическая значимость Казани в развитии китайско-российских отношений.....	3357
Дуань Жань. Взаимодействие КНР со странами Центральной Азии в области безопасности в рамках ШОС	3363
Нина Рамос Росио Леонор. Внешнеполитический вектор Бразилии в условиях становления нового мирового порядка	3374
Добромыслов А.С. Политические аспекты глобального старения	3382
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Лю Лу. США и Россия на пороге новой холодной войны.....	3387
НАШИ АВТОРЫ	3392
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3403

ВАРИАЦИИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОПУЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТОЛОГИИ

Успех популистских партий на выборах в Европейский парламент в 2019 году закрепил положение популистов как нового значимого политического актора в Европейском Союзе. Однако до сих пор в академической среде отсутствует единое мнение о том, что такое популизм и какие политические силы можно охарактеризовать как популистские. В статье делается обзор работ зарубежных и российских авторов о популизме, его истоках и характеристиках. Приводятся основные подходы к интерпретации понятия популизма и его характеристик и делается вывод о том, что сегодня популизм – это не идеология или стиль взаимодействия политика с избирателями, а коммуникационная стратегия.

Ключевые слова: популизм, элиты, электорат, коммуникационная стратегия, идеология, выборы, Европейский Союз.

Первый этап исследований популизма. В 1967 г. состоялась научная конференция, организованная Лондонской школой экономики (London School of Economics) и посвященная популизму. Одна из задач исследователей была – поиск определения популизма и значения этого термина, который был бы способен описать все многообразие различных политических акторов и политических движений, действовавших более 50 лет назад и продолжающих развиваться в современном мире.

В 1967 г. ученые ставили перед собой задачи выяснить:

- какие идеологии, могут быть отнесены к популистским, а какие нет;
- выявить закономерности во взаимоотношениях популистских движений и политических партий;
- найти истоки популизма в Европе до Первой мировой войны, дореволюционной России и США;
- определить, какие современные движения могут быть охарактеризованы как популистские.

Уже первые исследователи популизма отмечали эвристическую сложность – наделение слова «популизм» различными смысловыми значениями. Ан-

дрески С.Л. (Andreski S.L.) выделял следующие смыслы популизма [11. С. 5]: нацеленность на перераспределение благ, протестность нижних классов и беднейших представителей крестьянства, стремление к сохранению традиционного уклада, расхождение между словом и делом политиков. Связь популизма с народом и его идеализацию отмечал Хью Сетон-Уотсон (Hugh Seton-Watson) [11. С. 6], Алан Турейн (Alain Touraine) подчеркивал связь популистов с защитой традиционных ценностей, направленность против экономических изменений или на борьбу с экономическими проблемами [11. С. 9].

Польский исследователь Андрей Валицки (Andrej Walicki) выделял в особый тип популизма – российский, который также делился на 2 типа: ранний популизм 19 века (скорее всего речь идет о народничестве) и советский, который отличался от других популистских движений в 1960-е годы и задается вопросом являлся ли российский популизм прототипом популизма [11. С. 12]. Экономист Л.Дж. Макфарлейн (L. J. MacFarlane), исследуя идеологическую составляющую популизма, выделял следующие характеристики, присущие этому типу движениям: примитивизация, общинность/содружество (fraternity), ценность принадлежности к группе, конспиралогизм (conspiratorialism), анти-прогрессивность, идея сохранения старого порядка, акцент на противостояние разделения труда, привязанность к определенным местам (locality), анти-партийность [11. С. 23-24].

Британская ученая Маргарет Канован в своей работе *Populism* в 1981 г. описала 6 различных подтипов популизма, но не смогла дать определение этому явлению. Выделяла 2 макро-категории популизма: аграрный популизм (Народная партия США, российские популисты-народники XIX века) и политический популизм (популистская диктатура, популистская демократия, реакционный популизм, популизм политиков). Также исследователь отмечала, что существует связь явления популизма и народовластия, поэтому считала популизм тенью проявлением демократии [13. С. 6].

Кас Мудде (Cas Mudde) отмечает, что до 90-х гг. XX века термин «популизм» использовался редко – для обозначения специфического явления – движения аграрных популистов в XIX веке [27]. В 1990-е термином «популизм» обозначали в основном первых экстремистов. Основная работа о правых популистах в Европе принадлежит авторству Ханса-Георга Бетза (Hans-George Betz) «Radical Right-Wing Populism in Western Europe».

Современное понимание популизма. В современных исследованиях особо отмечается, что множество региональных особенностей популизма усложняет выведение максимально точно отражающей особенности определения. Для достижения консенсуса необходимо ограничить аналитическое ядро популизма 3 элементами: способом идентификации, процессом наименования и сферой политики (Кто является народом? Кто говорит от лица народа? Как популисты идентифицируют себя?) [28].

Классическое определение Каса Мудде (Cas Mudde): «Популизм – это идеология, в которой подразумевается наличие общества, разделенного на две гомогенные и противоборствующие группы «народа» и «коррумпированные элиты», которые заявляют, что каждая из них является «гласом народным» [25].

Катрин Фиески (Catherine Fieschi) в своей работе «Populocracy: The Tyranny of Authenticity and the Rise of Populism» к характеристике Мудде добавляет еще одну важную деталь, определяющую современный популизм – преобладающая роль лидеров популистов.

Бенжамин Моффитт (Benjamin Moffit) в своей работе «Populism» отмечает, что популизм – это не политическая идеология, а некий стиль политического поведения – особый стиль коммуникации и выступлений на публике, в частности.

Всемирный экономический кризис 2008 года стал благодатной почвой для развития популизма, который все больше отдалялся от позиций правого радикализма. Количество правых популистских партий с 1960-х гг. удвоилось с менее 7% до 14% в 2010-гг., а левых популистов с менее 3% до почти 13% за тот же период [14].

Причину такой популярности К. Мудде и Хауверт С., ван Кессел С. видят в экономической нестабильности и неуверенности населения в будущем, а также следствие негативной реакции на миграционные процессы в странах Западной Европы. Эту точку зрения об истоках популизма разделяют также Эрнесто Лаклау и Даниэль Кублер.

Социально-экономическая нестабильность и трансформации в обществе (приток носителей незнакомой культуры и необходимость взаимодействовать с ними) вызывают в людях реакционные настроения и желания удерживать прежний миропорядок. Консервативные настроения – причина высокой мобилизационной способности популистских партий.

Мануэль Ансельми полагает, что популизм – это один из этапов развития демократии [13]. Особенность популизма в том, что из-за широкого распространения и разнообразия социальных и географических его особенностей сложно подобрать такое определение, которое бы учитывала все контекстуализирующие факторы. Исследователь также поддерживает идею о том, что возникновение и успех популизма связаны с процессами структурных изменений западных демократий.

Анселми выделяет несколько базовых условий, обуславливающих проявление популизма:

- внеклассовое гомогенное общество людей, которое воспринимает себя как абсолютный источник народовластия, оппозицию политическим элитам, а также считают, что существующая политическая система находится в упадке;

- лидер популистов находится в прямом взаимодействии со своими сторонниками;

– непоследовательный, избыливающий аргументацией манихейский стиль коммуникации, основанный на конфронтации групп «мы» (истинные рупоры гласа народа) и «они» (обычно коррумпированные элиты), при этом непоследовательность коммуникации направлена на формирование политической поляризации.

Полисемиотичный концепт популизма обуславливает существование множества значений и двусмысленность этого понятия. Это основная эпистемологическая проблема исследований.

Исследователи по-разному подходят к решению этой проблемы. Часть пытается дать наиболее общее объяснение этого явления, которое максимально бы включало основные черты, присущие популизму. Однако при таком подходе исследователи сталкиваются с проблемой разнообразия, когда региональные и идеологические особенности не позволяют выделить достаточно общих характеристик. Другие признают, что многообразие проявлений популизма не позволяет вывести общее определение, поэтому фокус исследований смещается на разработку классификаций и систематизацию популистских течений.

Интерпретации явления популизма российских исследователей. Западные исследователи активно обращались к исследованию популизма еще в 60-е гг. XX века, в отечественной историографии также есть примеры работ советского периода. Например, Хорос В.Г. [12] обращался к исследованию народничества и его связи с популизмом. По мнению ученого, допустимо использование термина «популизм» для обозначения идейных устремлений народничества, при этом такая идейная традиция характерна для обществ, в которых осуществляется социально-экономический переход.

Несколько первых работ российского периода принадлежат авторству Руденко В.Н. Одна из них посвящена исследованию феномена русского популизма и его истоков. Руденко В.Н. заочно вступая в полемику с западными исследованиями, предлагает не связывать происхождение популизма с народничеством [9]. С точки зрения автора популизм – это единство практической и духовной деятельности народа, стремление реализовать свой политический потенциал с использованием народных образов и мотивов. В нескольких других работах исследователь изучает связь популизма и народовластия [10], в которых представлены интерпретации понятия «народ» и его субъектно-объектные взаимоотношения с властью.

Часть российских исследователей обращается к ретроспективным исследованиям популизма в мире (Баранов Н.А.), но большая часть работ рассматривает популизм как свойство правого радикализма европейских, российских и СНГ политических партий: Баранов Н.А., Погорельская С.В., Щербакова Ю.А., Бирюков С.В. и Барсуков А.М., Ванян К.Д.

Основной вывод исследователей, применимый относительно правых популистов: правые популисты стремятся внести изменения в устоявшиеся

механизмы реализации политических прав и свобод, сместив акцент на личность, т.е. призывают перейти к прямой демократии, когда каждый человек имеет возможность напрямую реализовать свое право на осуществление государственной власти (народовластия) посредством участия в выборах.

Вайнштейн Г.И. отмечает многообразие форм популизма и его неоднородность.

Источником мобилизационных сил популистских партий Вайнштейн Г.И. видит в росте «антиинтеграционнистских настроений европейцев» [4. С. 32] и недовольстве миграционной и мультикультурной политикой ЕС. В то же время автор видит будущее популизма в его укоренении в европейской политике и расширению его электоральной базы, т.к. избиратели относятся к «укреплению популизма на политической сцене как вполне нормальному явлению политической жизни» [4. С. 36].

Глухова А.В. видит в популизме некий символ переходного состояния (лиминальности), признает в нем одновременно 3 варианта проявления – «политический стиль, идеологию и тип политического режима» [6. С. 51]. Корни популизма автор видит в демагогии, как средства не только привлечь сторонников и получить большее количество голосов, но и инструмент борьбы с оппозицией.

Российские исследователи также ставят перед собой задачи разработать полную теоретическую концепцию популизма, которая бы включала различные терминологические разграничения, присущие пониманию феномена популизма в академической среде, и логику использования этого термина на практике. Однако существует несколько факторов, существенно усложняющих эту работу: «загрязнение» семантического поля популизма журналистскими и бытовыми трактовками, которые приводят к смещению понятия. Кроме того мозаичность и региональные особенности популизма затрудняют формирование академического определения и ведет к тому, что исследователи фокусируются на дескриптивных определениях популизма в определенных странах/регионах.

Выводы. Исследовательский интерес к явлению популизма за 50 лет не привел к формированию единой теории популизм. Многообразие форм и проявлений популизма препятствует появлению определения этого явления, которое бы максимально точно описывало бы его суть и основные характеристики.

Существует несколько подходов к определению: популизм как идеология, популизм как этап демократического развития общества, популизм как стиль взаимодействия политика с избирателями. Причина отсутствия консенсуса в академическом дискурсе вероятно в том, что популизм – настолько привычное явление, что его суть интуитивно понятна, но выделение четкой формулировки затруднено.

Отмечается рост заинтересованности в популизме вне академической среды. Об этом говорят результаты анализа запросов Google Trends. Таким

образом, перед научным сообществом стоит актуальная задача по поиску наиболее комфортного и всеобъемлющего определения.

Не существует единого мнения о причинах возникновения популизма, указывается на наличие существенных социально-экономических и духовных противоречий в обществе, разочарование в актуальном устройстве и демократических ценностей.

Признается существование различных направлений популизма: правый, левый, центричный, советский, российский и американский (последние три направления – ранний популизм, т.к. не существует общепринятой идеи об истоках популизма).

Выделяются такие характеристики популистов, как: отождествление себя с «народом», противопоставление групп «мы-они»/«свой-чужой», апелляция к эмоциям, а не разуму избирателей, присутствие в дискурсе самых актуальных для избирателя проблем, доминирующая фигура лидера, который сочетает в себе роли спикера и стратега, агрессивная и безапелляционная подача информации.

Проведенное исследование позволяет предложить отнести популизм к коммуникационным стратегиям политических сил. Такое решение имеет ряд преимуществ:

- коммуникационная стратегия предусматривает формирование имиджа бренда, в нашем случае популизма и его носителей – включается идеологическая составляющая;
- коммуникационная стратегия подразумевает разработку и выбор инструментов взаимодействия с аудиторией – технологии общения с избирателями.

Популизм как стратегия не подразумевает отнесение его к определенному устройству общества и может подходить, как для демократических обществ, так и для авторитарных и пост-авторитарных-переходных.

Коммуникационная стратегия подразумевает относительную гибкость и способность адаптироваться к меняющимся условиям, что характерно для популизма, поэтому на сегодняшний день определение популизма, как особой коммуникационной стратегии представляется наиболее оптимальным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Баранов Н.А.* Эволюция взглядов на популизм в современной политической науке. СПб.: Изд-во СЗАГС, 2001.
2. *Баранов Н.А.* Национальный популизм как источник конфликтов на постсоветском пространстве // ФОРУМ, Альманах. М., 2004.
3. *Бирюков С.В., Барсуков А.М.* Крайние правые партии в современной Европе // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 8.
4. *Вайнштейн Г.И.* Европейский популизм в конце 2010-х // Мировая экономика и международные отношения. 2018. Т. 62. № 3.

5. Ванян К.Д. Генезис правого популизма: исторический и идеологический аспекты // Современная наука и инновации. 2013. № 4 (4).
6. Глухова А.В. Популизм как политический феномен как вызов современной демократии // Полис. Политические исследования. 2017. № 4.
7. Мусихин Г.И. Очерки теории идеологий. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013.
8. Мюллер Я.-В. Что такое популизм? М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2018.
9. Руденко В.Н. Русский популизм: истоки, смысл, судьба. Екатеринбург, 1993 // https://www.elibrary.ru/download/elibrary_21198522_93385903.pdf.
10. Руденко В.Н. Принцип народного суверенитета: от «популуса» к «демосу» / Сборник «Региональная политика и федерализм», Екатеринбург, 1994; «Термин «народ»: популистская интерпретация и попытка рационального толкования» // Реформа и политика / Тезисы докладов и выступлений республиканской научной конференции «Россия на пути реформ: децентрализация и политика регионов». 1995.
11. Сборник докладов и выступлений участников конференции «Популизм» в Лондонской школе экономики в 1967 г. // http://eprints.lse.ac.uk/102463/1/Conference_on_Populism_1967_Report_0001.pdf.
12. Хорос В.Г. О популистских течениях в развивающихся странах // Вопросы философии. 1978. № 1.
13. Anselmi M. Populism: an introduction. Routledge, London, 2018.
14. De Vreese C.H., Esser F., Aalberg T. Populism as an Expression of Political Communication Content and Style: A New Perspective // The International Journal of Press / Politics, 2018 // <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1940161218790035>.
15. Kübler D., Kriesi H. “How Globalisation and Mediatisation Challenge Our Democracies” // Swiss Political Science Review. 2017. 23 (3).
16. Laclau E. On Populist Reason. London: Verso, 2005.
17. Mudde C. The Populist Zeitgeist // Government and opposition. 2004. V. 39. Issue 4.
18. Mudde C. Populist Radical Right Parties in Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
19. Mudde C. How populism became the concept that defines our age // The Guardian, 2019 // <https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/nov/22/populism-concept-defines-our-age>.
20. Panizza F. Introduction: Populism and the Mirror of Democracy, in Populism and the Mirror of Democracy 2005, London: Verso, 1-31. Pappas T.S. Populism and liberal democracy: a comparative and theoretical analysis. Oxford, 2019.
21. Van Hauwaert, Steven M., van Kessel S. “Beyond Protest and Discontent: A Cross-National Analysis if the Effect of Populist Attitudes and Issue Positions on Populist Party Support” // European Journal of Political Research. 2018. № 57 (1).

E. Y. BERYOZKINA

*PhD student, The Institute of Socio-Political
Research under the Russian Academy of Sciences
(ISPR FCTAS RAS), Moscow, Russia*

MULTIPLE OPTIONS OF POPULISM INTERPRETATION IN THE MODERN POLITICAL STUDIES

The success of populist parties in the 2019 European Parliament elections cemented the populists' position as a significant new political actor in the European Union. However, there is still no consensus in the academic community about what populism is and what political forces can be characterized as a populist. The article provides an overview of works by foreign and Russian authors on populism, its origins and key characteristics. The author gives the main approaches to the interpretation of the concept of populism and its characteristics. One of the main ideas of the article is that populism is not an ideology or a style of interaction between a politician and voters, but a communication strategy.

Key words: *populism, elites, electorate, communication strategy, ideology, elections, European Union.*