ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 10(74), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)
Кетлян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)
Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:

115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:

www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Шкурина С.С.

Перевод

Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.10.2021

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Осипов А.В.** Теоретико-методологический потенциал
применения акторно-сетевой теории для анализа современных
политических институтов, процессов и технологий 2694
- Персидская О.А.** Политизация этничности:
теоретический разворот в концептуальной трактовке феномена 2703

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Тушков А.А., Ворон-Ковальская А.О.** Проблемы
фрактального моделирования гражданского образования Китая
(к вопросу о системе образования в Гонконге и Материковом Китае)..... 2710
- Зубова О.Г., Филипова А.Г.** TikTok: новые возможности
для коммуникации и самовыражения современных подростков 2719

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Герасимова И.В., Нестерчук О.А., Гришин В.О.** Влияние
миграционных процессов на демографическое развитие
Российской Федерации 2731
- Бродская Н.П.** Искусственный интеллект:
социальные риски и вызовы 2738
- Белов С.И.** Перспективы использования видеоигр
и индустрии их производства как инструмента политики памяти
с точки зрения профильных органов государственной власти и НКО 2747
- Гришин О.Е., Белов М.В., Габдуллин К.А.** Трансформация российских
политических кампаний в контексте политической стабильности:
эффективность интернет-технологий 2754
- Козлов С.Е.** Интернет-мемы как репрезентация политического
участия в условиях развития социально-сетевых коммуникаций..... 2764
- Асси Абед Эль Рахим.** Особенности психологического имиджа
Дональда Трампа в американских СМИ..... 2772
- Белюсов Г.Ф.** Использование системы «Инцидент Менеджмент»
в электоральном процессе на примере избирательной кампании
врио губернатора Санкт-Петербурга Александра Беглова..... 2779
- Ларедж Ильяс.** Влияние институциональных факторов
на классификацию региональных конфликтов 2787
- Лобойко Д.А.** Российская региональная политическая элита
и ее потенциал к самообновлению 2794

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Ванковска Б.** Возможна ли глобализированная солидарность?..... 2803

Крупянко М.И., Арешидзе Л.Г. Япония в борьбе с пандемией «COVID-19»: шаг вперед, два шага назад	2813
Койбаев Б.Г., Наджарян А.Б. Влияние третьего сектора на процессы разработки и реализации государственной политики в Республике Армения.....	2822
Тушков А.А., Животова Д.А. Эротическая графика абунэ и сюнга эпохи Эдо как источник формирования массовой культуры Японии	2831
Кузякин А.Г., Погодин С.Н. Роль ВОЗ в противостоянии пандемии коронавируса COVID-19.....	2840
Чемшит А.А., Ковалевский А.А. Глобальные и европейские противоречия в современном геополитическом дискурсе в Болгарии (Часть I)	2849
Мусина Р.И. Истоки и особенности национализма в современной Венгрии	2861
Аниськевич Н.С. Приоритеты внешней политики Чили во время пандемии	2870
Бадаева А.С. Стеклоплатформы Марины Ле Пен.....	2876
Филиппенко А.А. Изменения концепций расы и этноса в переписях населения США	2886
Данилова Е.В., Данилов В.В. Правовые основы миграционной политики Италии.....	2896
Ионова А.Н., Попов С.И. Политика раздельного сбора и переработки твердых коммунальных отходов в Германии	2905
Жанышбек уулу Азамат. Развитие гражданского общества в Кыргызской Республике	2912
Плиев С.М., Кулумбекова Л.Т., Санакоев И.Б., Буторов А.С. Вопросы реализации механизмов мягкой силы Грузии в отношении Южной Осетии.....	2919
Иванова И.И., Васильева Е.А. Турция и Египет: проблемы отношений и начало «перезагрузки» (2002-2021 гг.)	2926
Колыхалов М.И. Подходы России и Швейцарии к использованию «мягкой силы», участие субнациональных регионов в реализации данной концепции.....	2935
Гусейнова С.Э. Азербайджан на пути в Всемирную Торговую Организацию: ожидаемые перспективы	2943
Туракулов З.А. Ускорение цифровой пропаганды: аналитическая точка зрения.....	2954
Уроков Б.А. Опыт Узбекистана в обеспечении религиозной терпимости и межконфессионального сотрудничества.....	2960
Зюзина А.А. В общих интересах вопреки геополитической напряженности: Соглашение о предотвращении нерегулируемого промысла в Арктике вступило в силу	2966

<i>Мафуанг Сунатат.</i> Факторы институциональных неудач АСЕАН и ЕС: сравнительный анализ механизмов в борьбе с COVID-19	2972
НАШИ АВТОРЫ	2982
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2991

доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры политических наук и философии
Института общественных наук и международных отношений
Севастопольского государственного университета,

Россия, г. Севастополь

А.А. КОВАЛЕВСКИЙ

аспирант кафедры политических наук и философии
Института общественных наук и международных отношений
Севастопольского государственного университета,

Россия, г. Севастополь

ГЛОБАЛЬНЫЕ И ЕВРОПЕЙСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В СОВРЕМЕННОМ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ В БОЛГАРИИ

Часть I

В центр внимания статьи вынесена Болгария – старейшее государство в Европе, возникшее в своих нынешних границах уже в 700-х гг. задолго до возникновения большинства других стран, ныне составляющих Европейский Союз. Обращение к обозначенной теме вызвано динамично развивающимися на Балканах сложными, конфликтными процессами, в которых немаловажное место занимает Болгария, как «осевое» государство региона. Статья имеет цель осмысление формирования болгарского видения своего места и роли в мире и регионе, своих национальных интересов, культурно-исторических, ментальных и когнитивных предпосылок и оснований современной внешней политики Болгарии, основных противоречий, проявляющихся в современном национальном геополитическом дискурсе, тенденций изменений болгарского общественного мнения по геополитическим проблемам и поиске связанных с этим осмыслением возможностей для укрепления геополитических позиций России в этой стране, на Балканах и в Черноморском регионе.

Ключевые слова: геополитика, глобализм, геополитическое сознание, Запад, Россия, Турция.

Хотя Республика Болгария не играет и не может играть никакой значительной роли в мировой политике, оценка глобального соотношения сил и его влияния на политику страны является обязательным элементом адек-

ватного анализа, оценки и планирования ее международного поведения. В основном болгарский геополитический дискурс в этом аспекте не отличается оригинальностью. В нем присутствуют характерные для Европы в целом разделения «глобализм – альтерглобализм», «европеизм – евроскептицизм», «русофилия – русофобия», а общая проблема отношения к исламу и исламу преломляется здесь прежде всего в отношении к Турции и туркам («туркофилия – туркофобия»). Тем не менее, отдельные болгарские исследователи претендуют на продуцирование относительно оригинальных концепций.

Так, по мнению Димитра Чуровского, в существующих определениях геополитики отсутствует одна важная составляющая – битва за будущее человечества, которая стала особенно значительной и ожесточенной после распада мировых империй в конце Первой мировой войны и в которой столкнулись идеологии, нацеленные на мировое господство – коммунизм, национал-социализм и финансовизм. Сегодня, после провала идеологий коммунизма и фашизма, на исторической сцене наблюдается противостояние двух идеологий – финансовизма с его курсом на создание нового мирового порядка и панисламизма с его идеей мирового халифата. Когда возникла необходимость теоретически обосновать идеологию финансовизма, из-за кулис вышел Джордж Сорос, человек сомнительной морали, обогатившийся на финансовых спекуляциях, член закрытого Бильдербергского клуба. Он основал Фонд «Открытое общество», название которого отражало образ нового мирового порядка как униполярного «открытого общества», в котором господствует финансовый капитализм и действует мировое правительство. В противовес этой идеологии некоторыми радикальными представителями мусульманского мира был предложен проект «Мировой халифат», однако оба эти проекта бесперспективны. Также в последние годы появилась и другая, многополярная модель.

Д. Чуровский отмечает, что финансовый капитализм порождает глобальные проблемы, которые не решаются вызывающей их системой. Он считает объективно предопределенной смену финансового капитализма и сегодняшней властной элиты посткапиталистической организацией и новым механизмом управления. Это подразумевает «переход от иерархической к сетевой структуре, переход от демократии к коллабократии или, вообще, к построению общества, основанного на сотрудничестве» [11]. По словам Чуровского, «ирония истории заключается в том, что могильщиком капитализма оказался не рабочий класс, как предположил Маркс в середине XIX в., а банкиры, соблазненные их жадностью, эгоизмом, самолюбием и высокомерной верой в то, что Бог избрал их править миром. Но у Бога нет избранных, он олицетворяет объективный фактор» [12].

При этом он обращает внимание, что Россия, Китай и Индия так и не сформулировали свои модели будущего. Он предполагает, что «после

краха мировой революции и распада СССР Россия находится в состоянии посттравматической депрессии, Китай распят на двойственную государственную систему, а Индия все еще не может вырваться из комплексов своего колониального прошлого. Это ставит их в невыгодное положение, поскольку, не принимая униполярную модель и пропагандируемый ею новый мировой порядок, они не предлагают альтернативную модель реорганизации общества».

По его словам, «геополитика сегодня – это борьба за навязывание однопольярной или многопольярной модели в международных отношениях. Эта борьба не является решением, которое определяет будущее, потому что в принципе она включает в себя противостояние и бесконечный конфликт. Сегодня война возможна, даже вероятна, но в то же время совершенно бессмысленна. Если что-либо можно с абсолютной уверенностью предсказать как результат такой войны, то это то, что финансовый капитализм как система рухнет, финансизм как идеология уйдет в историю, как коммунизм и фашизм, и нынешняя властная элита исчезнет, как и все элиты, которые правили миром со времен римских патрициев до бывшей коммунистической номенклатуры. Также очевидно, что цена, которую человечество заплатит сегодня за некомпетентность, высокомерие и безрассудство правящих элит, будет многократно превышать цену, уплаченную за Первую и Вторую мировые войны.

Вместе с тем, для него «несомненно, что в какой-то момент одна или несколько глобальных проблем поставят мир перед лицом апокалиптической катастрофы, и тогда геополитика перейдет от геополитики идеологий мирового господства к геополитике выживания человечества» [11]. Этот переход будет обусловлен обостряющимся противоречием между ошеломляющим развитием науки и техники и сопровождающим его ужасным упадком морали, что он образно определяет, как «апокалиптическую бомбу», способную уничтожить не только человечество, но и высшие формы жизни на планете. К сожалению, как отмечает Чуровский, правящие элиты сегодня все еще понимают геополитику как расширенный синоним международных отношений и остаются плененными идеологическими иллюзиями в то время, когда она становится борьбой за выживание человечества. А это – не борьба за однопольярную или многопольярную модель организации мирового общества, как сегодня представляется. Выживание требует переосмысления самой парадигмы социальной жизни.

На данный момент наиболее вероятным сценарием этого перехода является столкновение уже сформированных полюсов, что аналогично ошибке, которую мировые империи совершили, спровоцировав Первую мировую войну, с иллюзорными представлениями о своих силах и способностях и с наивной надеждой, что любая из них станет мировой державой. В результате этой войны четыре мировые империи исчезли с карты мира, и вме-

сте с ними безнадежно устаревшие и неспособные управлять более современным индустриальным обществом более мелкие монархии [11].

В начале XX в., когда геополитика превратилась из борьбы за территории и контроля морей и океанов в идеологическую битву за мировое господство, правящие элиты феодальной аристократии, представленные королями и императорами, не смогли реализовать эту тенденцию развития, спровоцировав Первую мировую войну, и были сметены ею. Сегодня ситуация похожая. Геополитика находится в переходе от идеологической битвы за мировое господство к борьбе за выживание человечества. Для сегодняшней правящей элиты вполне закономерно и объяснимо не знать об этой тенденции развития, подобно феодальной элите сто лет назад. Очевидно, что правящим элитам всех времен легче исчезнуть с исторической сцены, чем изменить свое мышление и принять новую парадигму мира – но такова диалектика исторического развития и социальной эволюции [12].

Взгляд Ангела Димова, представленный в его книге «Болгарская геополитика», может служить примером более классического геополитического мышления. Еще в первом издании книги он доказывает, что мир становится многополярным, хотя США используют различные механизмы навязывания однополярного мирового порядка. Из этих несколько противоречивых положений вытекает по сути, что однополярная и многополярная модели ныне как-бы сосуществуют. По словам Димова, «в однополярном мире имеет место неолиберальный тип глобализации. Его главной движущей силой является зарубежная финансовая и неосионистская олигархия. Представители этой олигархии используют глобализацию в интересах современных военных, спекулятивных и мафиозных капиталов» [2. С. 44-45]. Наряду с неолиберальными инструментами используются такие средства, как «замена неудобных правительств и создание послушных марионеточных правительств; пропагандистская, компроматная, шпионская и диверсионная деятельность; создание фондов и «благотворительных» и других «неправительственных организаций»; агрессия СМИ (в основном газетная, радио и телевизионная); военное вмешательство» [2. С. 44].

А. Димов отмечает, что Россия, ставшая самым мощным ядерным государством на нашей планете, и социалистический Китай, который является крупнейшей экономикой мира, играют в этом ведущую роль. Тезис Димова заключается в том, что в многополярном мире Болгария может идти своим собственным, болгарским путем геополитического и социально-экономического развития, но для этого ей следует выйти из военных структур НАТО и преодолеть валютный колониализм. По его мнению, в многополярном мире Болгария может оставаться членом ЕС, если ей будет разрешено иметь общий болгарско-российский рынок и вступить в Евразийский экономический союз. Сам ЕС как капиталистическая организация должен состоять из независимых и суверенных наций, обеспечивать свободное передвиже-

ние людей между государствами-членами и координировать их торговую и инвестиционную деятельность [2. С. 9].

Вместе с тем, А. Димов обращает внимание на проводимую политику формирования глобального общества, включающую методический и целенаправленный курс на завоевание России, на то, чтобы она снова не стала мировой державой. В частности, «постоянно принимаются меры по ее изоляции от бывших советских республик и некоторых славянских балканских народов и стран», а также по изолированию Германии от России, чтобы пресечь любую попытку создать политический и военный союз между двумя европейскими странами. По словам Димова, «возможное появление такого альянса обеспечит саморазвитие Европы». Также политика формирования глобального общества направлена на установление глобального контроля над запасами нефти, усиление влияния исламских государств и народов на Балканском полуострове, чтобы усложнить интеграцию балканских и западноевропейских народов, и, наконец, дальнейшее заокеанское подчинение Европы. Последнее достигается путем поддержки и контроля политического объединения европейских государств и «избрания» их президентов, канцлеров и премьер-министров, которые послушны американским представителям финансовой и неонацистской олигархии [2. С. 39-40, 43].

Важное место в геополитическом дискурсе занимает отношение к НАТО, доверие к которому в болгарском обществе традиционно остается низким (38% в 2019 г. при уровне недоверия в 41%, по данным «Gallup International»). Внешне парадоксальным образом 45% болгар высказались одновременно против того, чтобы покинуть Североатлантический альянс (за – 26%) [7]. После вступления Болгарии в альянс большинству болгар стало очевидно, что система «коллективной обороны» (и агрессии) НАТО основана главным образом на военной промышленности США и отчасти Великобритании. Развитие крупных компаний ВПК великих держав предполагает появление и поддержание внутренних и межгосударственных военных конфликтов, и социальной напряженности, а также локальных, гражданских, этнических и других войн [2. С. 55]. По словам Димова, «зарубежная финансовая и неосионистская олигархия не заинтересована в превращении НАТО в общеевропейскую систему и глобальной безопасности с участием всех стран, включая Россию. Скорее представители современной финансовой олигархии продолжают укреплять и расширять вооруженные силы НАТО, чтобы уничтожить российское государство и сохранить его мировое господство и авторитет. Межгосударственная военная организация НАТО – это инструмент для сохранения их господства над нациями и для завоевания их огромного богатства» [2. С. 56].

Несмотря на все это, с 1997 г., «когда наше общество увидело полное господство новой мафиозной буржуазии», в Болгарии стал активно проводиться курс на вступление Болгарии в НАТО. А. Димов видит в этом спо-

соб «сохранить разграбленную государственную собственность и деньги» и «добросовестное обслуживание зарубежных интересов в Европе». По его словам, «как хорошо известно, это интересы евроатлантической финансовой и неосионистской олигархии и включают в себя: присутствие войск и ракет НАТО на европейском континенте; обеспечение свободного доступа влиятельных и конкурентоспособных транснациональных компаний на европейские рынки» [2. С. 60].

Эта политика нашла конкретное выражение во время войны НАТО (1999 г.) с соседней Югославией. Болгарское правительство предоставило наземное и воздушное пространства, военные базы и транспортные средства войскам НАТО для воздушных ударов по братскому югославскому народу. Оно также предоставило материально-техническую поддержку тем, кто бомбил соседнюю страну и рассеивал токсичные вещества через болгарские пограничные районы. Реализация пронатовской политики сопровождалась постепенной ликвидацией болгарской военной промышленности. Это делалось главным образом путем насильственного разрушения традиционных болгарско-российских научно-технических, промышленных и коммерческих связей в военном секторе; установления евроатлантического контроля над болгарской торговлей оружием; разрушения эффективно функционировавшей до 1989 г. международной системы торговли оружием; импорта военной техники, оборудования и других товаров из стран НАТО. В результате к концу XX в. почти все предприятия ВПК (по производству автоматического оружия, бронетранспортеров и т.д.) в Казанлыке, Сопоте, Пловдиве и других городах оказались на грани банкротства. За период 1987-2000 гг. экспорт вооружений из Болгарии сократился с 1,5-2 млрд. долл. до примерно 60-100 млн. долл. в год. Военный сектор в Болгарии больше не в состоянии обеспечить оружие для вооружения собственной армии и экспорта на международные рынки [2. С. 62]. Вообще с вступлением Болгарии в НАТО доступ болгарских производителей к огромным российским, азиатским и арабским рынкам был искусственно ограничен.

После вступления в ЕС жизнь показала болгарам, что в капиталистическом Европейском Союзе невозможно примирить интересы отдельных государств-членов, что практически невозможно интегрировать страны, между которыми существует большая разница в степени социально-экономического развития, что такой союз не помогает выровнять уровни развития промышленно развитых и деиндустриализированных стран, таких как Болгария – напротив, вместо обещанного «улучшения» происходит ухудшение «условий жизни и работы» большинства болгар. По словам А. Димова, «обычно в таком капиталистическом союзе эксплуатация трудящихся увеличивается, а разрыв между существующими богатыми и бедными странами увеличивается» [2. С. 104]. Страны-члены ЕС не могут гарантировать «гармоничное развитие» своих экономик «путем сокращения различий,

существующих между различными регионами» и преодоления «отсталости менее развитых» [2. С. 108]. Вместо этого ЕС способствует углублению и усилению «неравенства» между странами и народами. По настоянию Еврокомиссии после расширения ЕС на восток (2004 и 2007 гг.) фермеры Болгарии и других стран Центральной и Восточной Европы получили в четыре раза меньше субсидий, предоставляемых фермерам в 15 старых странах-членах, так что находящиеся в неблагоприятном положении восточноевропейские фермеры вынуждены были ликвидировать свои хозяйства или производить главным образом зерновые, подсолнечник и рапс, а также ограничить капиталоемкое, но высокодоходное производство молока и мяса [2. С. 111-112].

Как отмечает Борис Димитров, ныне на Европейском континенте реализуется т.н. «мондиалистский» проект построения единой Европы. Он рассматривает Европу как «плавильный котел» европейских наций, вписывающийся в контекст утопического «единого мира», построенного по американской модели, в соответствии с едиными правилами глобального Запада и управляемого общим мировым правительством. Это сценарий, упорно внедряемый США в качестве альтернативы другому проекту объединения континента – «Европе наций», который предусматривает сохранение коллективной идентичности. То, что американский проект «обезличенной Европы» проваливается буквально на наших глазах, дает возможность перезапустить весь европейский проект в новом формате – как «Европу наций», освобожденную от плотной опеки Вашингтона. Именно эта новая Европа открывается в условиях распада Шенгенской зоны и, возможно, зоны евро [1].

Болгарские аналитики говорят о том, что ориентация Европы на Атлантику расколола ее изнутри: «Некомпетентная и рабская евроэлита, а также вассальная позиция ЕС относительно мировой гегемонии Америки раскололи Старый континент из нескольких уровней: бедные и богатые, восток и запад, север и юг, Европа и Россия. Целые страны, такие как Греция и Украина, были принесены в жертву и брошены в пропасть хаоса и руин. Для все большего числа европейцев стало ясно, что Европа является заложницей заинтересованности США в безусловном планетарном господстве». По образному сравнению Х. Христовой, хотя «недостижимый технологический стандарт мирового гегемона бесспорен, но в капсуле, которую Америка запустила в будущее, на Марс и на всю вселенную, ей не удалось освободить место для самой важной части – для человеческой души». Народы начали видеть марионеточный характер правящих элит и сами правящие элиты поняли, что народы это уже видят. Это означает, что система полностью исчерпана. В связи с этим возникает ожидание того, что «система рухнет, крысы убегут, а хамелеоны приобретут новый цвет» [10], и в ожидании этого краха ставится вопрос о том, что в Болгарии должна быть создана новая интеллектуальная, духовная и политическая элита. Решению этой задачи,

однако, препятствует ухудшение возможностей для хорошего воспитания и качественного образования, что ведет к постоянному снижению уровня интеллекта молодого поколения, развитию агрессивного примитивизма, как массовой модели поведения и потребления, конформизма, культуры чалга, доминирующей в болгарском обществе.

Представитель молодого поколения болгарских политологов Димитр Милчев, живущий последнее время в Брюсселе и связанный с Global Relations Forum и с Институтом политики и устойчивого развития, воплощает собой пример критицистского восприятия европейской действительности. По его словам, «Западная Европа – единственное место, где история, кажется, заканчивается (не на пути Фрэнсиса Фукуямы, конечно). Постмодернистского либерального человека постоянно убеждают отрицать его прошлое, критиковать его цивилизацию, ненавидеть себя за крестовые походы, колониализм или мировые войны. Практически везде в западных системах образования процессы редактирования национальной памяти созвучны современным политкорректным клише». Констатируя эти обстоятельства, он отмечает, что «самокритика и культура обязательного «прощения» являются добродетелями, только если остальной мир думает так же, как вы. В противном случае они становятся недостатками. Нигде вы не увидите чувства ненависти к себе за исторические грехи турок, русских или американцев; даже в Японии давняя идеология пацифизма была переосмыслена, чтобы ответить на современные угрозы безопасности» [6].

После четверти столетия «активной интеграции» в евроатлантические и европейские структуры Болгария не может похвастаться какими-либо значительными положительными результатами. До этого на протяжении более четверти века Болгария занимала 16-е место в Европе, согласно данным Венского института мировой экономики и политики за 1988 г., значительно опережая Венгрию, Польшу, Румынию и Югославию, а сегодня она занимает последнее место в ЕС и первое по бедности, демографическому спаду, эмиграции, быстро падая все дальше и дальше вниз. С точки зрения доходов и расходов населения Болгария является наиболее отсталым государством-членом ЕС: доходы болгарских домохозяйств примерно на 70% ниже, чем в среднем по ЕС, а их расходы на конечного потребителя в абсолютном выражении более чем в четыре раза ниже, чем в среднем по Европе и самые низкие в ЕС [9].

Обращая на это внимание, К. Методиев делает вывод, что «Болгария почти полностью провалилась в членстве в ЕС». Болгары – самая исчезающая нация не только в ЕС, но и на планете, а Болгария – самая бедная страна в ЕС с огромным социальным неравенством и с самой низкой продолжительностью жизни в Евросоюзе – 71,3 года для мужчин, а для женщин – 78,4. В ней исчезают целые областные центры – Видин, Ловеч, Хасково (где, помимо прочего, существует огромный дефицит базовой социальной инфра-

структуры по уходу за детьми и качеством жизни – круглосуточные аптеки, врачи и т.д.). Согласно данным Всемирного банка, Болгария имеет самый низкий ВВП в ЕС. (Болгария – 7 612 долл., Румыния – 9 530 долл., Хорватия – 13 807 долл. К тому же Болгария – самая коррумпированная страна ЕС. Согласно официальной переписи населения 2011 г., около 15% болгарского населения являются неграмотными или полуграмотными. В 2018 г. она оказалась первым председательствующим в Совете ЕС с мониторингом коррупции, судебной системы и организованной преступности – мониторингом со стороны того же Союза, в котором она председательствовала, – и это стало примечательным явлением. Наконец, страна занимает последнее место в ЕС по свободе слова, равно как по всем основным экономическим, технологическим, социальным, демографическим и другим показателям. Как справедливо замечает К. Методиев, «в тот момент, когда мы являемся последними в ЕС по всем ключевым показателям, мы не можем претендовать на какое-либо серьезное участие, вес или роль в Европейском союзе. Нет такой логики, нет прецедента в мире» [5].

Интеграция Болгарии в ЕС носила исключительно геополитический характер, но и здесь она не дала Болгарии реального укрепления геополитических и геоэкономических позиций ни на Балканах, ни в Европе, не говоря уже о мире. Напротив, она означала полную потерю всех прежних экономических преимуществ, утрату экономического присутствия на региональных и мировых рынках, отрицательный внешнеторговый баланс, почти 100%-ную зависимость от иностранного капитала и финансовых ресурсов ЕС, рост долгового бремени. Крупного национального производительного капитала за прошедшее время не было создано вообще, несмотря на миллиарды, оказавшиеся в частной собственности в ходе приватизационных кампаний. Зато достигнута чрезвычайно высокая степень корпоративной монополии иностранного капитала во всех сферах болгарской экономики без возможности защиты национальных экономических интересов и интересов болгарских потребителей. К тому же произошла тотальная и необратимая деиндустриализация страны, а материально-техническая база болгарской экономики отчаянно технически и морально устарела. По производительности труда Болгария занимает одно из последних мест в мире. Но одновременно происходит и явная деаграризация экономики, сопровождаемая латифундизацией сельского хозяйства. Свежие овощи и фрукты – это теперь забытая прошлая слава болгарского сельского хозяйства. Все это дополняется деинтеллектуализацией Болгарии, в том числе в результате эмиграции лучших профессиональных кадров не только в экономике, но и в медицине, образовании и других социально значимых сферах. Дефицит рабочей силы по всему квалификационному диапазону уже достиг критической точки. Этому также способствует искусственно созданный кризис в системе образования и внедрение Болонской стратегии европейского образования.

Болгария в качестве члена ЕС не может похвастаться каким-либо реализованным национальным проектом с важными геоэкономическими характеристиками. Запускаются лишь второстепенные энергетические проекты, лишь еще более увеличивающие зависимость страны от конкурентов – Турции, Греции, Румынии, Сербии. Напротив, все проектные геоэкономические инициативы на Балканах и в Черном море, в которых наша страна могла бы стать лидером, заблокированы. Перспективы превращения Болгарии в энергетический центр на Балканах окончательно похоронены.

Из суверенного субъекта международных отношений Болгария постепенно стала объектом этих отношений и активированным объектом гибридной войны не в результате каких-либо подрывных действий с Востока, а в результате преднамеренного давления со стороны Запада. При этом Болгария оказалась вовлечена в различные «гибридные конфликты», за которыми стоят иностранные интересы. Между тем, в стране получило распространение убеждение, что ведущие геополитические акторы рано или поздно мирно, или с помощью различных форм конфронтации придут к консенсусным решениям, и поэтому для Болгарии чрезвычайно важно иметь предсказуемую геополитическую позицию для действий, приближающихся к тактике нейтралитета, но она не может быть реализована правящей элитой, которая утонула в своей мелочности и стремлении обогатить себя и своих наследников за счет нынешних и будущих поколений.

В этом смысле риторический вопрос профессора Софийского университета Нако Стефанова: «Является ли неадекватность болгарской политической и другой элиты ключевой угрозой национальной безопасности для нашей страны?» [3] представляется довольно актуальным и оправданным. Другими словами, вопрос ставится уже в такой плоскости: есть ли у Болгарии будущее и что делать? Положительный ответ на него связывается с необходимостью «нового Возрождения», консолидации духовной энергии всех болгар во всем мире и концентрацию ее с тем, чтобы сохранить «ядро» – т.е. территориальное, физическое и духовное пространство, «обозначенное» как болгарское с древнейших времен. По некоторым оценкам, болгарская диаспора в мире насчитывает 14 миллионов человек, из которых 2 миллиона являются мигрантами переходного периода. Это требует отказа от нынешней позиции, которую можно образно охарактеризовать как «молчание ягнят», и переосмысления своей исторической миссии [4].

Марин Русев обращает внимание на то, что «не существует стратегического видения для реализации потенциала страны как посредника между различными культурами и асимметричными экономическими пространствами, вытекающего из ее географического и геополитического положения. На практике Болгария играет роль заднего двора для европейской идеи и буфера для незаконного трансконтинентального перемещения товаров, оружия, наркотиков и людей в Европу. Не существует эффективных внеш-

неполитических инициатив по раскрытию интеграционного потенциала в отношениях с периферийными странами ЕС – Черным морем, Кавказом, Центральной Азией и Ближним Востоком. Наша страна является пассивным отражателем импульсов и процессов, катализируемых в соседних странах и регионах» [8].

Почти все субрегиональные инициативы на Балканах сегодня намеренно блокируются из-за ориентации на небалканские геополитические интересы. С помощью балканского сотрудничества и интеграции Болгария могла бы хоть отчасти компенсировать финансовые и геоэкономические потери, которые она понесла в «переходный» период, но заинтересованные стороны даже боятся таких терминов, как «балканское сотрудничество и интеграция», а принцип «открытого регионализма», который широко применяется в Азиатско-Тихоокеанском регионе, де-факто неприемлем для ЕС.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Димитров Б.* Миграционната криза и новите заплахи пред Европа // <https://geopolitica.eu/spisanie-geopolitika/142-2016/broi-2-2016/2407-migratsionnata-kriza-i-novite-zaplahi-pred-evropa>.
2. *Димов А.* Болгарската геополитика. С.: Христо Ботев, 2015.
3. Эксперт: След 30 години българите ще са по-малко от ромите // <https://vesti.bg/bulgaria/obshtestvo/ekspert-sled-30-g.-bylgarite-shte-sa-po-malko-ot-romite-6041669>.
4. *Маринов Г.* България: геополитическа и геоикономическа прогноза в началото на XXI век // <https://geopolitica.eu/spisanie-geopolitika/163-2017/broy-4-2017/2670-balgariya-geopoliticheska-i-geoikonomicheska-prognoza-v-nachaloto-na-xxi-vek>.
5. *Методиев К.* Времето за еволюция в България изтече. Изходът е радикален скок // <http://www.memoriabg.com/2018/06/11/vremeto-za-evoliucia-izteche-izhodut-e-skok/>.
6. *Милчев Д.* Западна Европа през погледа на един млад българин, живещ в Брюксел // <http://www.memoriabg.com/2016/04/12/zapadna-evropa-prez-pogleda-na-edin-mlad-bulgarin/>.
7. Над 40% от българите нямат доверие в НАТО // <https://www.5gmedia.bg/1006/nad-40-ot-blgarite-nyamat-doverie-v-nato>.
8. *Русев М.* България – обща и регионална география на песимизма // <https://geopolitica.eu/spisanie-geopolitika/128-2013/broi-6-2013/1980-balgariya-obshta-i-regionalna-geografiya-na-pesimizma>.
9. *Тодорова С.* Социално-икономическото състояние на районите в България в контекста на стратегията «Европа 2020» // <https://geopolitica.eu/spisanie-geopolitika/133-2014/broi-5-2014/2126-sotsialno-ikonomiceskoto-sastoyanie-na-rayonite-v-balgariya-v-konteksta-na-strategiyata-qevropa-2020q>.
10. *Христова Х.* Европа е пред своето ново начало // <http://www.memoriabg.com/2016/06/22/evropa-e-pred-svoeto-novo-nachalo/>.

11. Чуровски Д. Геополитиката днес – Нов световен ред или Смяна на парадигмата? // <http://www.memoriabg.com/2017/04/18/geopolitikata-dnes-nov-red-ili-smiana-paradigmata/>.

12. Чуровски Д. Геополитиката като битка за бъдещето на човечеството // <http://www.memoriabg.com/2017/09/29/geopolitikata-kato-bitka-za-budeshteto-na-chovechestvoto/>.

Продолжение статьи читайте в следующем номере

A.A. CHEMSCHIT

*D.Sc. (political science), Professor,
Professor at the Department of Political Science and Philosophy,
Institute of Social Sciences and International Relations,
Sevastopol State University, Sevastopol, Russia*

A.A. KOVALEVSKIY

*Postgraduate student the Department of Political
Science and Philosophy, Institute of Social Sciences and
International Relations, Sevastopol State University,
Sevastopol, Russia*

GLOBAL AND EUROPEAN CONTRADICTIONS IN THE MODERN GEOPOLITICAL DISCOURSE IN BULGARIA Part I

The article focuses on Bulgaria, the oldest state in Europe, which emerged in its current borders already in the 700s, long before the majority of other countries, now composing the European Union. This topic is caused by the dynamically developing complex conflict processes in the Balkans, in which Bulgaria, as the “axial” state of the region, occupies a not insignificant place. The article aims to comprehend the formation of the Bulgarian vision of its place and role in the world and the region, its national interests, cultural, historical, mental and cognitive preconditions and foundations of Bulgaria’s modern foreign policy, the main differences appearing in the modern national geopolitical discourse, the trends of changes in the Bulgarian public opinion on geopolitical pressures and the search for opportunities associated with this comprehension of the possibilities of strengthening the Russian geopolitical position in this country, the Balkans and the Black Sea region.

Key words: geopolitics, globalism, geopolitical consciousness, the West, Russia, Turkey.