ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 8(72), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Иванович	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Олий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРИОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетция Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.08.2021

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 193.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Караджиев Т.В. К вопросу об измерении неопределенности: методологический аспект	2204
Гаджиев К.С. О грамшианских корнях идеи «мягкой силы»	2214
Осипов А.В. Теоретико-методологическая проблема анализа современной политической власти: кластерно-сетевой подход	2225
Евстигнеев Р.А. Краткая история будущего: трансформация мировой политической системы – тренды, вызовы и возможности	2234

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Аствацатурова М.А., Дзахова Л.Х. Содержательно-структурная этнополитическая синкретизация российской гражданской идентичности(некоторые северокавказские практики)	2243
Пыж В.В., Петров С.И. Политические конфликты в спорте	2256
Соколов А.В., Барский Я.В. Влияние ИКТ на трансформацию гражданской активности (на примере Ярославской области)	2271
Шевченко Е.С., Попов С.И., Шуленина Н.В. Конструирование политического образа Д. Трампа авторитетными американскими медиаисточниками: к вопросу формулирования инструментария	2284
Стеценко В.В. Региональные и муниципальные аспекты развития управленческих кадров в контексте решения задачи насыщения политического дискурса контентом культурного просветительства	2296

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С. Талибы: новый имидж со старым содержанием	2306
Гуринович Д.Ф., Явчуновская Р.А. Влияние БРИКС на мировые политические процессы в условиях современного геополитического противостояния	2315
Тушков А.А., Животова Д.А. Проблемы транслатеральной дипломатии: новый нарратив или старый бинарный код?	2320
Харитонов Л.Н., Завалишин Н.С. Политическое представительство национальных интересов в контексте концепции «национальной безопасности»	2328
Мехмет Эмин Икбал Дюрре. Аграрная политика Курдистана в свете ситуации в Ираке и ближневосточном регионе	2335
Хлопов О.А. Роль США по поддержанию безопасности в регионе Персидского залива	2351
Авазов С.Э. Причины усиления трудовой миграции в мире	2362

Федоренко У.В. Ребрендинг роли Китая в мировом политическом сообществе.....	2368
Доброва О.А. Современные отношения Болгарии и Северной Македонии: состояние и перспективы	2375
Пахомова Д.А. Основные направления ближневосточной политики Китая: больше, чем экономические интересы	2381

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Братковская Д.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен Анализ экономического потенциала транснациональных корпораций как акторов мировой политики.....	2390
Швырков В.С., Корольков К.А., Демкин К.М. Соседские общины (Neighborhood Association) в японском обществе: становление, развитие и современность.....	2396

РЕЦЕНЗИИ

Назаров А.Д., Аттакуров Р.А. Тупики миграционной политики Европейского Союза, их дальнейшее влияние на ситуацию в отдельных странах и Европе в целом (Рецензия на кн.: Клаус В., Вейгл И. ООО «Переселение народов»: краткое пособие для понимания современного миграционного кризиса. М.: Изд-во института Гайдара, 2017).....	2406
Симонова А.И. Рецензия на статью Тан Цзяньгуан «Китайская война «профилактики эпидемий»: особые способы участия молодежи в социальном управлении» // «Исследование молодежи» (Циннянь таньсо). 2020. № 2 (вып. 226). С. 25-33.....	2417

НАШИ АВТОРЫ	2422
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ.....	2428
--	------

DOI 10.35775/PSI.2021.72.8.022

УДК 32.325

А.Д. НАЗАРОВ

*доктор исторических наук, профессор,
заместитель заведующего кафедрой
по научной деятельности Московского
авиационного института (Национальный
исследовательский университет) (МАИ),*

Россия, г. Москва

Р.А. АТТАКУРОВ

*выпускник факультета международных
экономических отношений РАНХиГС
при Президенте РФ, Россия, г. Москва*

**ТУПИКИ МИГРАЦИОННОЙ
ПОЛИТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА,
ИХ ДАЛЬНЕЙШЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СИТУАЦИЮ
В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ И ЕВРОПЕ В ЦЕЛОМ
(рецензия на кн.: Клаус В., Вейгл И.
ООО «Переселение народов»: Краткое пособие
для понимания современного миграционного кризиса.
М.: Изд-во Института Гайдара, 2017)**

В статье представлена рецензия на коллективную монографию чешских ученых, в которой рассматриваются истоки возникновения мощного миграционного кризиса, обрушившегося в 2015 г. на неподготовленную Европу и сравниваемого некоторыми специалистами по разрушительным последствиям с послевоенной ситуацией. Он вызвал в странах ЕС новую волну скепсиса в отношении продвигаемой т.н. «Большой Европой» тенденции усиления централизации в управлении континентом, продолжает привлекать повышенное внимание ученых, политиков и журналистов. И если в научной публицистике и отечественных средствах массовых коммуникаций до сих пор доминирует точка зрения руководства ФРГ, а именно оно было и остается главным и непреклонным в продвижении этой политики, то отношение к ней в восточно-европейских государствах варьируется от легкого неудовольствия до жесткой критики.

В этой связи несомненный теоретический и практический интерес для понимания истоков возникновения и возможных последствий современного миграционного кризиса в Европе представляет не утратившая актуальности научная работа, отражающая политические взгляды на эту проблему

ведущих чешских ученых В. Клауса и И. Вейгла [5], продолжительное время входивших в состав высшего руководства этой страны.

Ключевые слова: *переселение народов, массовая миграция, беженцы, миграционная политика ЕС, ассимиляция и интеграция, мультикультурализм, ксенофобия.*

Уже в самом начале своего исследования, будучи во многом не согласными с миграционной политикой официального руководства ЕС и остро критикуя позицию средств массовой коммуникации, Вацлав Клаус и Иржи Вейгл предприняли собственный анализ различных сторон внезапно разразившегося миграционного кризиса и его последствий [5. С. 27-37]. Достаточно квалифицировано они характеризуют причины возникновения стихийных миграционных потоков в истории человеческой цивилизации. Среди них выделяются, во-первых, терпящие бедствие государства; во-вторых, недееспособные и недееспособные страны; в-третьих, земли, опустошенные или охваченные военными действиями; в-четвертых, страны с политической диктатурой; в-пятых, страны уродливых социальных экспериментов; в-шестых, страны, разоренные или обнищавшие в результате какого-либо природного катаклизма или катастрофы, вызванной человеком [5. С. 27].

Авторы последовательно отстаивают методологию, согласно которой люди мигрируют только тогда, когда им есть куда и когда это возможно, что в истории было скорее исключением. Они справедливо полагают, что большинство людей даже в драматических ситуациях остаются «дома», стараясь пережить их и ставя задачу изменить трагическую ситуацию на родине. Оба автора придерживаются этой позиции, т.к. было бы абсурдно делить мир на успешные и неуспешные страны, заселяя успешные и покидая неуспешные (известно, что это состояние значительно колеблется), консервируя тем самым это состояние [5. С. 28].

Отделяя прежние миграции от нынешней, которые при всей схожести разные вещи, в работе, в частности, подчеркивается, что «глобальные и региональные центры власти и процветания всегда были целью естественной миграции из ближнего и дальнего окружения». Многочисленные переселенцы стекались туда ради торговли или находя там спрос на себя как рабочую силу, что наблюдалось как во время античного Рима, так и в эпоху колониальных метрополий.

Кстати, после распада колониальных империй именно метрополии сохранили привлекательность для жителей бывших колоний, что в послевоенное время и быстро наступившее экономическое преуспевание в последующие десятилетия стимулировали постоянный приток трудовых мигрантов, на которых в Западной Европе долго существовал большой спрос [5. С. 29].

Другой тип миграции, по мнению авторов исследования, наблюдается в странах, пострадавших от войн или природных катастроф, когда потоки людей, вынужденно пересекающих границы, направляются в прилегающие районы, где они, целиком завися от гуманитарной помощи, переживают время, чтобы вернуться в родные края, когда ситуация там улучшится. Такая миграция носит временный характер и не рассматривается принимаемыми странами как переселение навсегда. Так, в случае с палестинскими беженцами, вынужденными покинуть родные места из-за конфликта с Израилем, численность которых и спустя шесть десятков лет исчисляется миллионами, ни одна из стран пребывания не предоставила этим вынужденным мигрантам постоянного места жительства [5. С. 30-31].

Однако, ни один из известных типов миграции не смог объяснить внезапного подъема в 2015 г. мощной миграционной волны, когда прежние тысячи или десятки тысяч мигрантов превратились в сотни тысяч, а впоследствии – в миллионы без надежды на снижение этих масштабов в предстоящие годы. Именно этот скачок в миграционной динамике и привлек внимание чешских исследователей, который напоминал им организованное переселение народов, а его причины следует искать скорее всего в самой Европе, чем в нестабильной ситуации на Ближнем Востоке и в Африке. Действительно, развитые страны Европы, за исключением Англии, Франции и Нидерландов, до сих пор не были целью массовой миграции из неевропейских регионов – Европа для этого не создавала достаточного пространства.

Вплоть до кризисного года Евросоюз скорее ужесточал свою официальную позицию в отношении иммиграции и кризисы, гуманитарные катастрофы в других континентах не действовали в качестве аргумента для изменения европейской политики в этом вопросе [5. С. 32]. Так, до 2015 г. мигранты в общей массе оставались преимущественно в регионах, близких им в географическом, культурно-цивилизационном и религиозном отношении, поэтому массированный марш мигрантов, в основном, молодых мужчин, неевропейского происхождения в Европу застал ее население практически врасплох.

Данный поток явно не был случайным перемещением не связанных друг с другом одиночек, а во многом организованное перемещение. Исследователи отвергают всевозможные конспирологические изыски, такие как проiski Бильдербергского клуба, Давоса, Совета директоров мировых концернов, Госдепартамента США, Президента РФ В.В. Путина и т.д. Весьма обоснованно они концентрируют внимание на организационно-финансовой стороне миграционного марша, тщательном механизме его подготовки и проведения. Сюда вошли надежные логистические маршруты, инструкции для мигрантов на разных языках, рекламные листовки о чудесной жизни в Германии и других европейских странах, профессиональные проводники, которые долгое время промышляли в «серой» или «черной» эко-

номике, либо в организованной преступности. Организаторы марша выглядят предприимчивыми, быстро, гораздо быстрее государств, реагирующие на любые импульсы и стимулы, которые для них сводятся исключительно к деньгам [5. С. 34].

Все это дает повод авторам исследования утверждать, что переправка мигрантов в Европу – это большой бизнес, а лояльность этому переселению со стороны влиятельной части европейских элит, готовность использовать его к своей выгоде, свидетельствует, что именно она – элита – стоит за первичным миграционным толчком [5. С. 34-35]. Как отмечалось, только сам факт переправки не позволяет объяснить, что дало первичный импульс поднявшейся миграционной волне. В исследовании отмечается, что импульс возник несколько иначе: потенциальные мигранты в Сирии, Афганистане, Сомали, Ираке, как и в Косово или Албании восприняли исходящие из Европы сигналы, уловили отдельные высказывания, поверили пропаганде, рисующей ЕС «землей обетованной», послушали о социальном рае, где каждый свободно получает в свое распоряжение деньги (или социальные пособия) [5. С. 35].

Авторы – В. Клаус и И. Вейгл уверены, что увенчали эти долго передаваемые сигналы представители немецкой политической верхушки, напрямую призвавшие мигрантов выступить в поход, а также другие европейские политики, поверившие в мультикультурализм и европейские интеллектуалы-космополиты с их традиционным интересом к возвышенным абстрактным идеям и полным пренебрежением к конкретным человеческим судьбам [5. С. 36].

Продолжая следовать авторским подходам в интерпретации миграционного кризиса в Европе, следует отметить их пронизательность, выразившуюся в обнаружении ряда принципиальных методологических ошибок в действиях защитников и приверженцев современной миграции. Действительно, первая такая ошибка состоит в том, что они применяют аргументы, действенные в отношении индивидуальной миграции к феномену массовой миграции, хотя концептуально это две совершенно разные вещи. Другой ошибкой такого же рода закономерно названы неразличения постоянных иммигрантов и тех, кто получает временное убежище [5. С. 38-39].

Разграничение тех и других, кажущееся, на первый взгляд, простым и ясным, позволило тем не менее авторам, опирающимся на собственный опыт государственного управления, сформулировать некоторые методологические пояснения. Так, по их мнению, индивидуальная миграция является проявлением не только элементарной свободы человека, но и большой личной смелости, а также определенного авантюризма со стороны тех, кто на нее решается [5. С. 39]. Такая форма миграции предполагает переход человека из привычной сферы обитания в другой мир, в чужую среду, «к которой ему предстоит приспособиться, а он сам должен будет ассимилироваться и утвердиться» [5. С. 39-40].

Столь категоричное следование вышедшей из употребления модели ассимиляции мигрантов, несмотря на утверждение, что «настоящей ассимиляции мигрантов в последние пятьдесят лет практически не происходило» [5. С. 64], представляется авторам, видимо, единственным выходом из ситуации, в которой оказалась современна Чешская Республика в результате европейского миграционного кризиса. Трудно назвать убедительным приведенный пример, который они расценили как своего рода торжество идеи ассимиляции – дети китайских владельцев пражского ресторана «несколько лет посещавшие чешскую начальную школу, практически не умеют говорить по-китайски». Родной язык «кажется им трудным, и они, по их собственным словам, не хотят его изучать» [5. С. 40]. Широко известный в мире опыт государственного регулирования деятельности мощной китайской диаспоры, многочисленные примеры эффективного внедрения ее представителей в торгово-экономическую, научно-образовательную и другие сферы, делают пражский пример ассимиляции китайских детей, скорее, исключением из общего правила.

Правда, исследователи В. Клаус и И. Вейгл делают весьма противоречивую оговорку, что «мигранты, конечно же, вправе (и даже должны) решительно защищать символы своего прежнего мира от поругания и осквернения в новом мире», но они «не могут иметь ни малейших притязаний на то, чтобы переносить в новую среду свой старый мир, который они сознательно и вполне осмысленно покинули» [5. С. 40].

В свою очередь, касаясь массовой и неуправляемой миграции, свидетелями которой в Европе стали авторы, то здесь целью, по их мнению, становятся не ассимиляция, а «закостенеть в своем прежнем мире и образе жизни, пусть и перенесенными в иную среду» [5. С. 41]. Серьезным параметром массовой миграции чешские исследователи считают «четко обдуманное намерение распространить свой прежний мир на мир новый и постепенно преобразовать этот последний на свой лад», не исключая их явную установку и на насильственные, террористические действия [5. С. 42]. В то же время утверждается, что аспект милосердия в отношении личных страданий мигрантов имеет смысл лишь в случае индивидуальной миграции. Эта тенденция всячески поддерживается средствами массовой коммуникации, когда в телеэкранах все больше доминирует акцент на т.н. «дорожных» страданиях мигранта, на которые он, впрочем, обрек себя сам, отправляясь в путь, а не на его страданиях на родине.

Исследуя дихотомию «индивидуальный – массовый», исследователи принимают во внимание и дихотомию «постоянный – временный», когда субъекты миграционной волны воспринимались как иммигранты, которые останутся в Европе на длительный срок. При этом политики и официальные инстанции эту проблему рассматривают как вопрос предоставления лишь убежища. Т.о., Европа сталкивается с проблемой совсем иного харак-

тера – переселением народов, с массовой миграцией, при которой «индивидуальные судьбы отдельных капелек этой человеческой реки совершенно несущественны. Нельзя помогать «народу в беде» теми же средствами, что и «человеку в беде» [5. С. 43-44].

Весьма критично В. Клаус и И. Вейгл оценивают деятельность европейских политиков по оказанию помощи «народу в беде», удивляясь, что механизмы политики предоставления убежища не действуют, а риски для принимающей мигрантов страны совершенно иного плана. «Эти риски, – пишут они, – связанные с безопасностью, экономические, интеграционные, риски глубокой дестабилизации, что представляет серьезный вызов с точки зрения сохранения европейского сообщества», который «находится сегодня на абсолютной периферии их (политиков – А.Н.) интересов и внимания» [5. С. 44-45].

Авторы склонны также считать, что «трусливо и фальшиво» на высшем политическом уровне ЕС и европейских держав говорят о том, как перераспределить мигрантов по всему Евросоюзу, что делает это перераспределение первостепенным приоритетом, подчеркивая, что «сама по себе миграция словно бы и не важна» [5. С. 45-46]. Неважно, по их мнению, и явное противоречие с правами человека, когда квоты ЕС принуждают беженцев жить там, где они не хотят, и противоречие со спорной концепцией т.н. остаточного государственного суверенитета стран – членов ЕС, которые должны быть лишены права контролировать, кто именно может или не может проживать на их территории, что становится для любой страны огромным бременем и фактором риска, дестабилизирующим внутреннюю ситуацию [5. С. 45-46].

Касаясь внеевропейских предпосылок возникновения современного европейского миграционного кризиса в монографии В. Клауса и И. Вейгла, справедливо утверждается, что он возник все же в результате неблагоприятного политического, экономического и социального развития стран Ближнего и Среднего Востока, с одной стороны, и военных конфликтов, вызываемых в этом регионе Западом на протяжении последних двух десятилетий, – с другой. Соединение воедино этих факторов вызвало резкое и быстрое изменение ситуации в арабских государствах региона, что обусловило, во-первых, исключительно сильные и постоянные демографические взрывы; во-вторых, сохраняющуюся многие десятилетия прямую и косвенную экономическую зависимость от экспорта нефти и газа; в-третьих, малопривлекательность дестабилизированного войнами и религиозными конфликтами региона для иностранных инвесторов; и, в-четвертых, безуспешные попытки преобразовать местное сообщество, которые вместо сближения с развитыми странами ведут ко все более враждебной настроенности по отношению к Западу и к безнадежным поискам пути через возврат к агрессивно понимаемой религии [5. С. 51-52].

Нельзя не согласиться, что взрывоопасный характер всему этому придает длящийся более полувека арабо-израильский конфликт, вызванная им

гонка вооружений и непрекращающееся вмешательство великих держав [5. С. 52-53]. Подъему исламизма в арабском мире способствовала и агрессивная политика Запада, который, как считают чешские исследователи, «в упоении от победы в холодной войне, по сути, взял на вооружение изначально коммунистическую идею необходимости насильственного революционного изменения мира к лучшему и для ее осуществления выбрал именно Ближний и Центральный Восток» [5. С. 54-55].

Абсолютно неблагоприятное развитие событий в этом регионе добавило новые миллионы беженцев, которые уже давно находятся в лагерях в Турции, Иордании и Ливане. Принимающие европейские страны, их лидеры, дестабилизированные миграционной волной, до начала массового марша на территорию стран ЕС в 2015 г. не уделяли «этому ни малейшего внимания» [5. С. 56-57]. Как отмечается в рецензируемой монографии, политики до сих пор лишь призывают пассивно приспосабливаться к самым первым сопутствующим ей явлениям, с которыми пока относительно легко справиться, а настоящие проблемы еще впереди [5. С. 57].

Как отмечалось, в своем исследовании авторы воздают должное СМИ, которые при каждом удобном случае «рассказывают нам душераздирающие истории о злых контрабандистах, которые будто бы организуют «переселение народов», хотя в действительности речь идет об «организованном перемещении сотен тысяч людей из лагерей беженцев в Турции – через границы восьми государств – в Германию, что невозможно осуществить без тесного взаимодействия правительств этих стран» [5. С. 47-48]. В монографии средства массовой коммуникации во многом справедливо упрекаются в небывалой ранее девальвации слов [5. С. 19], введении в оборот, наряду с термином «кризис», таких как «война», «убийство», «авария», «катастрофа», которые становятся неотъемлемой частью обыденной речи, перестают внушать страх. В свою очередь, это приводит к тому, что в общественном сознании европейцев одна катастрофа, часто виртуальная, сменяется такой же, и, только после того, как СМИ «выжмут ее досуха», наступает очередь следующей, и в этой череде какой-нибудь действительно серьезный кризис может быть роковым образом недооценен [5. С. 19-20].

Именно таким, серьезным и опасно недооцененным, стал миграционный кризис лета 2015 г., масштаб которого европейские элиты, видимо, умышленно преуменьшили [5. С. 20-21]. Авторы убеждены, что этот кризис, разразившийся в ЕС, не является одним из многих других, его волна не просто сравнима с давним вторжением «варварских» народов в античный мир, но и свидетельствует о серьезном вызове для будущего Европы и Чешского государства, в частности, [5. С. 21-22]. Сложилась парадоксальная ситуация, когда стало абсолютно неясно, есть ли вообще у Европы воля к сопротивлению, почему это необходимо и что именно следует защищать [5. С. 22].

Как уже подчеркивалось, в начале своего исследования В. Клаус и И. Вейгл дают нелюбимую характеристику Европе и прежде всего ее т.н. «интегрированной» части, которая «насквозь пропитана лицемерным и извращенным гуманизмом и прочими подобными идейными концептами», наиболее опасными из которых они считают «модные, но по своим последствиям самоубийственные идеологии мультикультурализма и «хьюменрайтизма» [5. С. 22-23]. Как представляется авторам, эти концепции подталкивают миллионы человек к отказу от родного дома, родины, народа и государства и к абсолютизации убеждения, что право мигрировать является одним из прав человека, что дает возможность требовать осуществления этого и других прав, включая социальное обеспечение мигрантов [5. С. 22-23].

Свою неприязнь авторы также высказывают по поводу ослабления Европы левацкой социальной утопией, которая «ставит своей целью превратить гордящийся своим прошлым континент в неэффективное консолидированное социальное государство, а населяющих его людей – в зависимых клиентов этого социального государства» [5. С. 23]. При этом, специфическую роль во всем этом авторы видят в исключительной безответственности нынешних европейских элит, отстаивающих и распространяющих такие идеи, не задумывающихся о последствиях для их семей и потомков [5. С. 23-24].

Сложившуюся в Европе неоднозначную миграционную ситуацию в оптимистической интерпретации болгарского политолога И. Крастева [6. С. 237], коснувшегося этой же темы, характеризуют такие термины как: «у нас есть много теорий европейской интеграции, но нет практически ни одной теории европейской дезинтеграции», «европейская интеграция... вроде скоростного поезда, главное – не останавливаться и не оглядываться назад», «прежде немыслимый распад Европейского союза начинает казаться неизбежным», «постмодернистский порядок стал настолько передовым и специфичным для своего контекста, что совершенно непригоден за его пределами», «если мы не начнем умирать, то лишимся будущего», «мигранты – субъекты истории, определяющие судьбу европейского либерализма», «иммиграция – это форма нашествия, когда чужаки наступают со всех сторон, а местным некуда бежать», «открытые границы из символа свободы стали символом уязвимости», «демократическое стало демографическим», «одна из причин, по которой многие сомневаются в демократии, состоит в том, что эти сомнения обоснованны», «сделать немыслимое неизбежным», «искусство выживания основано на импровизации» и др.

О том, насколько уязвима и сегодня для стран Восточной Европы ситуация с нелегальной миграцией, свидетельствует инцидент на границе между Белоруссией и Литвой [7; 1; 8; 3;], когда, ссылаясь на экономические трудности, вызванные санкциями, первая объявила о затруднении с охраной границы и за короткое время численность нелегальных мигрантов, пересекающих их общую границу, возросло в 39 (!) раз. Это вызвало шок

во всей Европе, а запланированные на осень 2021 г. военные учения в Белоруссии (совместно с Россией), с одной стороны, и в Прибалтике (совместно с НАТО), стали восприниматься даже как повод для развязывания... Третьей мировой войны!

В последующих разделах своей монографии В. Клаус и И. Вейгл основательно исследуют массовую миграцию как составную часть инициации европейскими элитами нового будущего Европы [5. С. 67-75]; задаются вопросом о том, нужны ли вообще Европе мигранты из других миров [5. С. 76-87]; отмечают ее издержки и риски в сравнении с «пустой и фальшивой риторикой европейской элиты» [5. С. 88-94]; рассматривают миграцию также как «очень удобный повод для усиления централизма в ЕС» [5. С. 95-99].

Разносторонний анализ сложной и неоднозначной миграционной ситуации в государствах Восточной Европы, на материалах Чешской Республики, в корне отличной по масштабам и специфике стран Западной Европы, естественно, не мог в таком компактном формате монографии, заранее названной авторами кратким пособием, охватить все аспекты этой темы.

В частности, это касается налаживания добрососедских взаимоотношений между коренными европейцами и приезжими представителями иных народов. Так, 2011 г. – «Год Брейвика», расстрелявшего в Норвегии, ровно 10 лет назад (22 июля 2011 г.) 77 человек, стал последним, когда не было атак исламистов [9]. Уже с 2012 г. те вместе с потоком беженцев пошли по нарастающей, и за десять лет в 130 больших и малых терактах на территории Европы погибли 395 человек, что в 5 раз больше, чем от рук одного норвежца-неонациста. Но на этом «убийственный» процесс не остановился – совсем недавно, в июне 2021 г. в г. Вюрцбурге беженец из Сомали, приехавший в 2015 г. в Германию просить убежища, напал на продавщицу и посетителей универсама. Три женщины погибли на месте, шесть человек ранены, в том числе тяжело [4]. Но, видимо, уже по традиции, власти не спешат признавать эту бойню терактом, хотя, по свидетельствам очевидцев, убийца выкрикивал исламистские лозунги, а в приюте, где он жил, обнаружены некие «послания ненавистнического содержания».

Авторы этой весьма актуальной и не утратившей значения научной работы, тем не менее, оставили, к сожалению, без внимания такое сопутствующее миграции явление, как становление сети зарубежных диаспор, зачастую отличающихся обособленностью, большой степенью самосознания и самостоятельности. На это обстоятельство с тревогой указывал известный интеллектуал Тило Саррацин, предсказавший Германии «завоевание путем размножения» представителей многочисленных мусульманских общин, отличающихся высокой рождаемостью [2. С. 146-147].

Нельзя не согласиться, что волна массовой миграции, охватившая в 2015 г. Европу, в течение последующих лет все равно продолжится, несмотря на размах мировой пандемии COVID-2019 и связанных с ней огра-

ничений по перемещению большой массы населения планеты. Сравнивая этот миграционный бум, имеющий, по мнению авторов, характер снежного кома, остановить, его как вчера, так и завтра, невозможно, поэтому у Европы есть передышка в наработке методов активной защиты от негативных последствий неуправляемой миграции, вовлекаемых в этот процесс все новых миллионов переселенцев.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Гамова С.* Белорусы закрывают границу с Литвой и обвиняют Украину в дестабилизации ситуации в Минске // Независимая газета. 2021. 9 августа.
2. *Гидденс Э.* Неспokoйный и могущественный континент: что ждет Европу в будущем? / Пер. с англ. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015.
3. *Дунаевский И.* Мигрантов гонят в Беларусь: Лукашенко поручил не допускать нарушений границы с юга и запада // Российская газета. 2021. 6 августа.
4. *Забродина Е.* Бойня в магазине // Российская газета. 2021. 28 июня.
5. *Клаус В., Вейгл И.* ООО «Переселение народов»: Краткое пособие для понимания современного миграционного кризиса [текст] / Вацлав Клаус, Иржи Вейгл: пер. с чешского Н.Я. Фальковской, И.Г. Безруковой. М.: Изд-во Института Гайдара, 2017.
6. *Назаров А.Д., Назарова Е.А.* Миграция как новая революция в современной Европе. Рец. на кн.: Крастев И. После Европы. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018 // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 2. <http://doi.org/10.14515/monitoring.2020.2.938>.
7. *Ходасевич А.* Вильнюс не поддается на шантаж Минска: строить забор из колючей проволоки на границе с Белоруссией Литве поможет Украина // Независимая газета. 2021. 29 июля.
8. *Ходасевич А.* Лукашенко мстит Западу мигрантами // Независимая газета. 2021. 4 августа.
9. *Чесноков Э.* 10 лет бойне в Норвегии // Комсомольская правда. 2021. 23 июля.

A.D. NAZAROV

*Doctor of Historical Sciences, Professor,
deputy head of the department
on scientific activity of the Moscow
Aviation Institute (National
Research University) (MAI),
Moscow, Russia*

R.A. ATTAKUROV

*Graduate of the Faculty of International
economic relations of RANEPA
under the President of the Russian
Federation, Moscow, Russia*

THE DEAD ENDS OF THE MIGRATION POLICY OF THE EUROPEAN UNION, THEIR FURTHER IMPACT ON THE SITUATION IN INDIVIDUAL COUNTRIES AND EUROPE AS A WHOLE

**(Review of the book: Klaus V., Weigl I.
LLC “Resettlement of Peoples”: A short guide
for understanding the modern migration crisis. Moscow:
Publishing House of the Gaidar Institute, 2017)**

The article presents a review of a collective monograph by Czech scientists, which examines the origins of the powerful migration crisis that hit unprepared Europe in 2015 and is compared by some experts with the post-war situation in terms of its devastating consequences. It has caused a new wave of skepticism in the EU countries regarding the trend of increasing centralization in the management of the continent promoted by the so-called “Greater Europe”, and continues to attract increased attention of scientists, politicians and journalists. If the point of view of the German leadership still dominates in scientific journalism and domestic mass media, and it was and remains the main and adamant in promoting this policy, the attitude towards it in the Eastern European states varies from mild displeasure to harsh criticism.

In this regard, the scientific work that has not lost its relevance, reflecting the political views on this problem of the leading Czech scientists V. Klaus and I. Weigl [5], who for a long time were part of the top leadership of this country, is of undoubted theoretical and practical interest for understanding the origins of the emergence and possible consequences of the modern migration crisis in Europe.

Key words: *resettlement of peoples, mass migration, refugees, EU migration policy, assimilation and integration, multiculturalism, xenophobia.*