ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 3 (72). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Леокadia Михайловна
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор — СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,

д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.03.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж — 1000 экз.

(1-й завод — 500 экз.)

Заказ № 0000

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

- Емельянова А.А.** Сезонность браков мещан
в Москве в первой половине XIX в.
(на материале Никитского сорока) 702
- Занозин Н.В.** Формирование и развитие
номенклатуры Горьковского обкома партии
в послевоенный период (1945-1953 гг.) 709
- Кузнецов В.Н.** Значение предпринимательства
в развитии внутренней торговли на Северо-Западе России
во второй половине XIX века 719
- Емельянова Е.А., Погорелов С.С.** Политика советской власти
в отношении русской православной церкви на Кубани
в 1920-1940 годы XX века 730
- Бровченко И.Ю.** Практический аспект
православно-католического диалога
в политике современности 735
- Ванькина Е.А.** К вопросу о выборах мировых судей
в провинциальных уездах Российской империи 744
- Евстратов М.В.** Подготовка младшего
командного состава РККА в период реорганизации
1939-июнь 1941 гг. некоторые аспекты 753
- Ильясов Л.М.** Древние и средневековые
культовые сооружения Чечни 762
- Крупская О.А.** Польский вопрос
и особенности русско-польских отношений в XIX веке 771
- Титерина В.К.** Динамика внешнеполитического
курса России в конце XVII начале XVIII вв. 777
- Чичерин Р.Г.** Образ США в российском политическом
руководстве времен правления Б.Н. Ельцина 782
- Пищук М.Д.** «Год первый»: Госкомнац России
и его деятельность по защите русскоязычного населения
на постсоветском пространстве в 1992 году 791
- Шиматюк О.А.** Формирование энергетического диалога
между Европейским Союзом и Российской Федерацией
в 1990-2000-х гг. 801

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Болтенкова Л.Ф.** Библия как источник права (часть шестая) 810

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

- Никлаус А.А.** Роль культурного самоопределения территориальных
меньшинств в процессе формирования внутрирегионального
пространства государств: отечественный и европейский опыт 826

Цветкова О.В. Нацестроительство и языковая политика в современной России (по материалам этносоциологического исследования).....	835

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Рубан Л.С. Влияние внешних факторов на развитие Российской Федерации в условиях новой социальной реальности.....	844
Попов С.И., Ершов Н.А., Омерович А.Р. Протестный потенциал как инструмент предвыборной кампании (Часть II: Выборы в Государственную Думу 2021 года. Прогнозы)	853
Алсалиби Риваа Мухаммад Салем. Этнические группы на страницах социальных сетей в России	859
Шихер Н.Д. Институциональные формы государственно-конфессионального взаимодействия в современной России	874
Линдо А.В. Политика трудовой миграции в регионах: сетевая теория в контексте принятия политических решений	884

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Моисеев А.В., Шангараев Р.Н. Межгосударственное сотрудничество по снижению рисков глобальных ядерных угроз: концепции и практика.....	892
Альжаруан Мохд Хиер Джаруан. Иранские международные альянсы в контексте сирийского кризиса: российско-иранские отношения	900
Шолкова М.А. Деятельность Японии в сфере миротворчества.....	905
Семенова О.В. Моделирование во внешнеполитической деятельности	910
Абахра Мушир Ибрагим Хасан, Шехада Мо Мин Т.Ф. Распространение демократии как метод внешней политики США на Ближнем Востоке	916
Новикова К.А. Эволюция фактора социальных медиа в протестах на территории Испании	925
Бирюков П.Э. Реализация национальных интересов России в международных транспортных коридорах.....	933
Капитонов А.А. Влияние итогов президентских выборов 2020 года в США на реализацию целей в области устойчивого развития в национальном и глобальном измерениях	943
Полтавцева О.Н. Новые медиа и политическая коммуникация в Италии. Сильвио Берлускони, Беппе Грилло, Маттео Сальвини	961

Овчинников Д.С., Шпак М.С., Нечай Е.Е. Северный поток-2: политические противоречия коммерческого проекта.....	966
РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ	
Медведев Н.П. К вопросу о сущности понятия «нациестроительство». Размышления над прочитанным	974
КОНФЕРЕНЦИИ	
Караев Т.М. Конференция, посвященная наследию осетинского поэта и мыслителя К.Л. Хетагурова «Весь мир – мой храм»	981
НАШИ АВТОРЫ	985
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	992

ОБРАЗ США В РОССИЙСКОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ РУКОВОДСТВЕ ВРЕМЕН ПРАВЛЕНИЯ Б.Н. ЕЛЬЦИНА

Данная статья посвящена изучению образа США в российском политическом руководстве времен правления Ельцина. Хронологические рамки исследования охватывают последнее десятилетие XX века. Автор статьи стремится доказать, что за данный промежуток времени образ США во взглядах правящей элиты не отличался какой-либо устойчивостью. Первоначально нужно признать, что он воспринимался представителями правящей элиты нашей страны преимущественно с положительной стороны. Президент Ельцин и глава его внешнеполитического ведомства Козырев заявляли о необходимости сближения с США, расценивая их чуть ли ни как основных союзников. После того как министром иностранных дел Российской Федерации стал Примаков, такой позитивный образ этой державы претерпел существенные изменения. В качестве основных приоритетов он расставил сотрудничество со странами СНГ и с Востоком. При этом стоит отметить, Примаков стремился не допустить однополярного мира во главе с США. Такая его позиция в дальнейшем найдет отражение в деятельности следующего министра иностранных дел Игоря Иванова. При нем главным событием для такого утверждения станет бомбардировка Югославии силами НАТО.

Ключевые слова: Ельцин, Буш-старший, сотрудничество, СНВ-2, Клинтон, Примаков, НАТО, Югославия, Чернобырдин.

Так получилось, что в истории постсоветской России последнее десятилетие XX века совпало с правлением первого всенародно избранного президента Б.Н. Ельцина. Стоит отметить, что за данный промежуток времени образ США на международной арене во взглядах российской правящей элиты не отличался какой-либо устойчивостью и не раз менялся вследствие тех внешнеполитических шагов, которые в это время активно предпринимало американское политическое руководство.

В свой первый президентский срок Ельцин и его министр иностранных дел Козырев продолжили, как и в годы перестройки, воспринимать США как

своего союзника. Уже в феврале 1992 года главе нашей страны удалось совместно с американским лидером Бушем-старшим подписать в его загородной резиденции в Кэмп-Дэвиде декларацию, где прямо говорилось о том, что стороны больше себя не рассматривают в качестве потенциальных противников. Отныне отличительной чертой их отношений будет дружба и партнерство, основанные на взаимном доверии и уважении по отношению друг к другу.

По сути дела, представленный выше документ стал лишь началом на пути сотрудничества России и США. Нельзя не отметить того факта, что он также повлиял и на другие соглашения, которые были подписаны лидерами РФ и Соединенных Штатов намного позднее. Говоря о них, в первую очередь хотелось бы сконцентрировать свое внимание на таком важном документе, как «Хартия российско-американского партнерства и дружбы». Данное соглашение было подписано Ельциным и Бушем-старшим 17 июня 1992 года, и фактически, оно в очередной раз подвело все мировое сообщество к общей мысли о том, что для первого всенародно избранного президента нашей страны приоритетным направлением в своем внешнеполитическом курсе является развитие позитивных отношений с США.

После заключения «Хартии российско-американского партнерства и дружбы» следующим соглашением, подписанным совместно Ельциным и Бушем-старшим, стал Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2) от 3 января 1993 года. На нем хотелось бы остановиться более подробно по причине неоднозначной реакции на его принятие правящей элиты нашей страны. Как известно российский парламент ратифицировал договор СНВ-2 только в апреле 2000 года, то есть почти, что через семь лет после его официального подписания. Чем же объяснялась столь длительная пауза в даровании государственным органом нашей страны этому документу высшей юридической силы? Отвечая на данный вопрос, хотелось бы отметить тот факт, что «договор СНВ-2 содержал ряд невыгодных положений для России» [8. С. 125]. Обе стороны стремились завершить работу по его соглашению до окончания президентского срока Буша-старшего. В результате в договор СНВ-2 попали крайне невыгодные положения для нашей страны. Среди них, например, требование о запрете и ликвидации межконтинентальных баллистических ракет с разделяющимися головными частями. Наша страна с одной стороны должна была уничтожить такие ракеты, а с другой увеличить группировку МБР с моноблоками, тратя на их производство и развертывание огромные денежные средства. Для российской экономики, которая к слову в это время испытывала и без того серьезные трудности, это, как мы понимаем, вовсе не было на пользу.

Другой причиной длительной не ратификации парламентом договора СНВ-2 хотелось бы назвать заметное ухудшение отношений между Россией и США во второй половине 90-х годов XX века. Расширение НАТО на Вос-

ток, а также бомбардировка данным военным блоком Югославии не могли остаться незамеченными во всей нашей стране. Именно эти события в конечном итоге и отодвинули намеченные на конец XX столетия слушания о его ратификации в Государственной думе второго созыва.

В январе 1993 года в должность президента США, вступил Билл Клинтон. В отличие от предыдущего главы Белого дома новый лидер был представителем демократической партии, и это могло существенно повлиять, на то, что внешнеполитический курс американской администрации подвергнется серьезным изменениям. Однако, как показали уже первые шаги, предпринятые Клинтоном он вовсе не хотел отходить от внешней политики своего предшественника Буша-старшего. Новый американский лидер продолжил военную операцию США в Сомали, положительное решение о которой было принято еще задолго до этого в декабре 1992 года. Тогда на заседании Совета Безопасности ООН представители от США смогли убедить другие страны в необходимости проведения активных действий в этом восточноафриканском государстве.

Кроме военной операции в Сомали, которая к слову завершилась для Соединенных Штатов крайне неудачно, о преемственности во внешней политике президентов Буша-старшего и Клинтона может говорить и тот факт, что новый лидер продолжил курс своего предшественника по отношению к Ираку. В последнюю неделю июня 1993 года американская армия нанесла военный удар по территории этой страны. Политическое руководство России сразу же после этого события выступило в поддержку позиции США. В доказательство данного утверждения хотелось бы обратить внимание на газету «Известия». После бомбардировки Соединенными Штатами позиций Ирака в ней появилась статья международного обозревателя М.А. Юсина, где автор прямо пишет о том, что «27 июня, через несколько часов после ракетного удара по Багдаду, Москва полностью поддержала действия американской администрации» [10. С. 1]. Весьма любопытно при этом, что в вышеуказанной статье Юсина такая позиция российского политического руководства в отношении действий США в Ираке казалась на тот момент для некоторых неожиданной. Еще в последние дни пребывания у власти президента Буша-старшего его армия также наносила удары по важным иракским объектам. Но тогда взгляды представителей правящей элиты России были более сдержанными. Из всего российского политического руководства в то время лишь министерство иностранных дел выступило против данной военной акции.

Еще одним внешнеполитическим направлением, где Клинтон продолжил курс своего предшественника стали события, происходящие на Балканах. Боснийская война, начавшаяся в период правления президента Буша-старшего, показала общее стремление к решению данной проблемы. Оба лидера США в урегулировании конфликта хотели использовать силы Сeve-

роатлантического альянса для того, чтобы склонить его в пользу Республики Боснии и Герцеговины. Для российской дипломатии того периода истории такой способ решения, предложенный американцами и их союзниками по НАТО, не являлся приемлемым. На протяжении всей Боснийской войны в Совете Безопасности ООН сначала Ю.М. Воронцов, а затем и С.В. Лавров говорили о необходимости только мирного разрешения данного конфликта, не принимая ни в коем случае во внимания те военные методы, которые хотели использовать США и их союзники по Североатлантическому альянсу. Впрочем, недовольство названными выше государственными лицами России по поводу позиции США и их союзников по НАТО в отношении Боснийской войны не помешали визиту Ельцина за океан. За все время пребывания в этой стране российский лидер совместно с главой Белого дома подписали документ, посвященный основным принципам и целям развития торгового, экономического и инвестиционного сотрудничества. Безусловно, принятием такого решения Ельцин в очередной раз подводил мировую общественность к мысли о том, что США для него остаются необходимым партнером. Кроме него этого же мнения придерживался и Козырев, который еще до визита нашего президента в эту страну не возражал, что бы Россия участвовала в программе «Партнерство во имя мира».

В дальнейшем о правильности ориентирования на США министр иностранных дел России Козырев скажет в своей самой известной работе [5]. В ней образ Соединенных Штатов для него будет представлен в лучшем свете, по причине того, что именно эта держава, в его понимании, на тот момент отображала истинные демократические ценности. Козырев активно призывает идти Россию на сотрудничество с США прекрасно, осознавая, что не все граждане нашего государства будут довольны такими внешнеполитическими действиями министра иностранных дел. В конечном итоге именно данный фактор послужит одной из основных причин его отставки, которая состоится в начале 1996 года. Но еще до официального ухода Козырева с поста министра иностранных дел успела завершиться война в Боснии. Потерпев ряд военных поражений, сербские силы в Боснии согласились на переговоры [1. С. 382]. Довольно показательно, что они проходили при активном участии США, которые в качестве основной площадки выбрали американский город Дейтон. Официально документ о прекращении огня вступил в силу 14 декабря 1995 года после того как свои подписи под ним в Париже поставили лидеры Боснии и Герцеговины, Сербии и Хорватии.

В 1996 году на пост главы внешнеполитического ведомства вступил Е.М. Примаков. С его приходом на эту должность в нашей стране наступил новый этап восприятия образа США. Если при Козыреве политическое руководство России преимущественно воспринимало эту державу в большинстве своем как своего рода этакий эталон свободы и нравственности, то новый министр иностранных дел расставил в области российской внешней

политики совсем иные приоритеты. В качестве основного направления своего внешнеполитического курса Примаков выбрал, прежде всего, построение доверительных отношений со странами СНГ и с Востоком. Но это как мы понимаем вовсе не означало, что для него Соединенные Штаты не представляли никакого интереса. Напротив, Примаков, как и предыдущий министр иностранных дел, хотел продолжить строить свой курс с учетом взаимовыгодного сотрудничества нашей страны с США, правда, при этом он не стремился допустить однополярного мира олицетворением, которого как раз в его понимании являлись именно американцы. Примаков на посту министра иностранных дел России будет находиться всего два года. На смену ему в 1998 году придет И.С. Иванов. Поскольку он был рекомендован лично своим предшественником Евгением Примаковым, могло показаться, что внешнеполитический курс России на международной арене не претерпит никаких серьезных изменений. Предполагалось, что, как и ранее центральным направлением останется построение доверительных отношений со странами СНГ и с Востоком. Но помешала, начавшаяся 24 марта 1999 года бомбардировка Югославии силами Североатлантического альянса под представительством Соединенных Штатов. Наша страна не могла остаться в стороне от данной агрессии, и представители правящей элиты Российской Федерации сразу же после этого выразили свой резкий протест. Летевший в США на переговоры с Международным валютным фондом премьер-министр Примаков, узнав о начавшейся бомбардировки Югославии, принял решение о развороте своего правительственного борта обратно в Москву. Позднее он напишет в своих воспоминаниях, что «это было настоящим потрясением для России. Все российские политические силы без исключения выступили против развязанной НАТО войны» [6. С. 357]. С данным выше утверждением Примакова трудно не согласиться. В нашей стране позицию российского премьер-министра поддержат многие, в том числе и министр иностранных дел Игорь Иванов. Он будет придерживаться весьма популярного мнения, что истинной целью бомбардировки Югославии силами НАТО не является борьба с режимом Слободана Милошевича. Американское политическое руководство такими действиями в его понимании, хотело установить свой собственный контроль, при котором судьба народов вершилась бы только под влиянием администрации США.

А что же президент Ельцин? Как это и неудивительно он выступил на стороне главы правительства и министра иностранных дел. Уже по завершении операции НАТО в Югославии Ельцин напишет, что «любые переговоры, даже безуспешные, лучше, чем один раз все разбомбить и разрушить» [3. С. 255]. Почему же Ельцин, которого часто обвиняют в прозападной политике и в сотрудничестве с США, воспринял бомбардировку Югославии, как стратегическую ошибку, сделанную Североатлантическим альянсом? Сам первый всенародно избранный президент дал исчерпывающий ответ

по этому поводу: «Дело отнюдь не только в каком-то особенном «славянском братстве», которое приписывается российско-сербским отношениям. Мы бы реагировали точно также же, если бы речь шла о любой другой стране – Польше, Испании, Турции, совершенно неважно, какой именно» [3. С. 255].

Сейчас достоверность этих слов первого всенародно избранного президента невозможно проверить. Но одно в тоже время можно с уверенностью отметить. На взгляды Ельцина в отношении необходимости бомбардировок Югославии силами Североатлантического альянса сильно повлиял его рейтинг, который на протяжении всего второго президентского срока в силу, прежде всего внутреннего положения Российской Федерации и внешних факторов стремительно падал вниз.

В Государственной думе второго созыва депутаты также уверенно поддерживали президента, главу правительства нашей страны и министра иностранных дел в их совместной позиции по поводу целесообразности бомбардировок Югославии. На тот момент в этом политическом органе власти доминировали представители КПРФ. Для них были, безусловно, памятные времена, когда военный блок НАТО, движимый в первую очередь американским политическим руководством проявлял агрессивность по отношению к другим государствам. Поэтому бомбардировка Югославии без согласия на то Совета Безопасности ООН явилась очередным поводом для них вновь заговорить в критическом тоне об американской внешней политике на международной арене. В той обстановке редкого единодушия для нас не должно быть удивительно, что правящая элита Российской Федерации заняла такую политическую позицию. Отечественный историк Е.Ю. Гуськова напишет, что «Б.Н. Ельцин заявил, что Россия развернет свои стратегические ракеты в сторону Запада, если не прекратятся бомбежки Югославии» [2. С. 675]. На тот момент эти действия серьезно насторожили страны НАТО. Запад во главе с США стал всерьез рассматривать оказание влияния на руководство всей нашей страны.

В апреле 1999 года Ельцин предпринял последнюю попытку остановить конфликт в Югославии. Для этого на должность своего специального представителя в этой стране он согласился после долгих размышлений назначить бывшего премьер-министра В.С. Черномырдина. По мнению некоторых отечественных и зарубежных исследователей, выбор в пользу данного политического деятеля был обусловлен тем, что он являлся сопредседателем российско-американской комиссии по экономическому сотрудничеству, а также поддерживал хорошие отношения со многими главами стран-участников НАТО, включая и США. Хотя если рассмотреть непосредственно воспоминания самого Черномырдина, мы не сможем найти нигде в его книге именно такое объяснение. Вместо этого бывший глава правительства Российской Федерации напишет в своих воспоминаниях, что «лично Билл Клинтон вышел на Бориса Николаевича Ельцина с такой

просьбой» [9. С. 206]. Тем временем в конце апреля нашу страну с официальным визитом посетил американский дипломат Тэлботт. Он прилетел в Москву, чтобы узнать, чем же все-таки закончились первые переговоры Черномырдина и Милошевича. Говоря о них более подробно, специальный представитель президента нашей страны на Балканах дал отчетливо понять Тэлботту, что он не будет идти на поводу у югославского лидера в отношении решения балканской проблемы. Также стоит отметить, что во время переговоров с американским дипломатом, Черномырдин был предельно откровенен, чем ранее. Обращает на себя внимание его следующая фраза, произнесенная в разговоре с Тэлботтом. Он сказал, что «для меня наши отношения святы, и никто не должен вбивать между нашими странами клин» [7. С. 369].

Оставшись в целом довольным визитом Тэлботта в Москву, Черномырдин и дальше продолжил искать при решении балканской проблемы точки соприкосновения с США. В начале мая он отправился в Вашингтон с официальным визитом. Именно здесь мы можем уверенно констатировать, что впервые с назначения на должность специального представителя президента в Югославии у Черномырдина возникли определенные трудности во время переговоров со своими американскими партнерами. Бывшему премьер-министру было поручено добиться от политического руководства США, чтобы в прекращении огня на Балканах был задействован генеральный секретарь ООН Кофи Аннан. Президента Клинтона и его администрацию такой вариант как мы понимаем, категорически не устраивал, понимая, что данный человек никак не отражает их интересы.

В итоге после долгих споров в качестве приемлемой кандидатуры для России и США был выбран финский политик Мартти Ахтисаари. Хотя как покажут дальнейшие события от его назначения, как кажется, больше всего выиграли именно американцы. Уступка Черномырдина в отношении Ахтисаари позволила Тэлботту действовать при решении конфликта на Балканах с ним в одной команде. Совместными усилиями они хотели приблизить позицию нашей страны во многом близкой к той, которую на тот момент придерживались сами американцы.

И надо признать, что Тэлботту и Ахтисаари, действуя в тандеме, это в целом удалось сделать. В этом отношении, безусловно, ярким подтверждением данного факта может служить июньская встреча в городе Бонне. По ее результату Черномырдин в противовес первоначальным договоренностям с президентом нашей страны и военными принял американский вариант решения конфликта на Балканах. Он предусматривал, используя любые методы склонить Слободана Милошевича к мирному урегулированию балканской проблемы. Отправившись в начале июня в город Бонн, Черномырдин смог убедить югославского лидера Милошевича принять почти большинство требований американцев. Нужно отметить, что такое его политическое

решение в тот самый момент вызвало особенное недовольство среди большей части офицерского состава. Российский генерал Л.Г. Ивашов, который также, как и Черномырдин находился в Бонне, говорил ему во время переговоров, что «возвращаться к первоначальному, пусть и несколько обновленному варианту, представленному американцами, нет никакого резона» [4. С. 98]. Но специальный представитель президента на Балканах, никак не комментируя это, признавал лишь то, что на его действия в Бонне в большей степени в тот момент повлиял огромный груз ответственности. Он и заставил Черномырдина принять такое решение.

Вернувшись в Москву Черномырдина, не ждал очень теплый прием по результату его поездки за границу. Многие государственные деятели нашей страны высказались за изменение ранее подписанного соглашения. Одним из тех, кто выступил с такой инициативой, стал Лавров, который в ООН всячески от ее участников добивался принятия этого решения. Чтобы пресечь активность российского посла в данной организации президент Клинтон позвонил своему коллеге из России и пожаловался на деятельность его постоянного представителя. Ельцин, желая скорее завершить войну на Балканах, вынудил Лаврова примкнуть Россию по всем важным вопросам к США в ООН. Как результат уже 10 июня 1999 года стороны конфликта на Балканах подписали резолюцию № 1244, которая и завершила их вооруженное противостояние в Югославии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Богатуров А.Д., Аверков В.В.* История международных отношений. 1945-2017. М.: Аспект Пресс, 2017.
2. *Гуськова Е.Ю.* История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право/Русский Национальный Фонд, 2001.
3. *Ельцин Б.Н.* Президентский марафон. Размышления, воспоминания и впечатления. М.: РОССПЭН, 2008.
4. *Ивашов Л.Г.* Косовский кризис 1999 года. Бросок на Приштину // Новая и Новейшая история. 2004. № 5.
5. *Козырев А.В.* Преображение. М.: Международные отношения, 1995.
6. *Примаков Е.М.* Годы в большой политике. М.: Коллекция «Совершенно секретно», 1999.
7. *Тэлботт С.* Билл и Борис: записки о президентской дипломатии. М.: Городец, 2003.
8. *Фененко А.В.* Современная история международных отношений: 1991-2016. М.: Аспект Пресс, 2017.
9. *Черномырдин В.С.* Вызов. М.: Московский писатель, 2003.
10. *Юсин М.А.* Россия и Западная Европа поддержали действия США // Известия. 1993. № 119.

R.G. CHICHERIN

*Postgraduate student of the Department
of Modern History of Russia, Moscow State
Regional University, Moscow, Russia*

THE IMAGE OF THE UNITED STATES IN THE RUSSIAN POLITICAL LEADERSHIP DURING THE REIGN OF BORIS YELTSIN

This article is devoted to the study of the image of the United States in the Russian political leadership of the Yeltsin era. The chronological framework of the study covers the last decade of the XX century. The author of the article seeks to prove that for a given period of time, the image of the United States in the views of the ruling elite did not differ in any stability. Initially, we must admit that it was perceived by representatives of the ruling elite of our country mainly from a positive side. President Yeltsin and the head of his foreign policy department, Kozyrev, declared the need for rapprochement with the United States, regarding them as almost the main allies. After Primakov became the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, this positive image of this power has undergone significant changes. As the main priorities, he set cooperation with the CIS countries and with the East. At the same time, it is worth noting that Primakov sought to prevent a unipolar world led by the United States. This position will be further reflected in the activities of the next Foreign Minister, Igor Ivanov. Under him, the main event for such a statement will be the bombing of Yugoslavia by NATO forces.

Key words: *Yeltsin, Bush Sr., cooperation, START-2, Clinton, Primakov, NATO, Yugoslavia, Chernomyrdin.*