ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 2 (71). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Леокадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор — СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,

д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.02.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж — 1000 экз.

(1-й завод — 500 экз.)

Заказ № 000

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Костриков С.П. Оценка событий 1903 г. в Македонии и Старой Сербии приверженцами идеи славянского единства в русском общественном мнении (На примере анализа материалов «Известий С.-Петербургского Славянского Благотворительного Общества»).....	304
Бориснёв С.В., Вититнев С.Ф. Спецпропаганда как составная часть партийно-политической работы в советских Вооруженных Силах	316
Плеханов А.А. «Господа юнкера, с кем вы были вчера?» (восстание юнкеров в Петрограде 29 октября 1917 г. глазами участников и очевидцев).....	328
Истягина-Елисеева Е.А. Спортивно-историческое наследие: проблемы исторических исследований	344
Макина А.И. Социальная защита детей в традиционном хакасском обществе.....	350
Антонова Е.Г. Подготовка учительских кадров в Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века	357
Дегтярева Н.А. XX съезд КПСС (к историографии вопроса).....	364
Крот Н.С. Роль репродуктивных установок в формировании репродуктивного поведения (по материалам этносоциологического исследования)	372
Петрухин А.М. Реакция британской прессы на роспуск Государственной Думы Российской империи I созыва	380

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Власов В.И. Статус Бога в Русской (Российской) правовой системе (постановка вопроса).....	389
Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть пятая).....	400
Цанава Б.З. Философское наследие Т. Гоббса и современные либеральные теории общественного договора	416

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Равочкин Н.Н. Властные практики в странах мировой периферии	422
Зубов В.В., Родионова М.Е., Емелин А.А. Отношение населения к вакцинации от коронавируса: сравнительный анализ исследований.....	432
Тюков Н.А., Никулин Е.Р. Российский педагог в социальных сетях: дискурсивная повестка, ифровая активность и механизмы коммуникации	442

Кочетков Е.Е. Особенности федерализма в арабских странах (на примере Ирака).....	475
Рабат Луджан. Сложности разрешения сирийского конфликта: внешнее вмешательство и «либеральный» подход к миростроительству	481
Воскресенский Ф.А. Проблемы судебного федерализма в политической системе современной России	491
Денисенко П.В. Big Data в системе отношений «государство-общество»: потенциал и некоторые сферы применения (на примере США)	502
Пилягин К.А. Политические механизмы (аспекты категориального анализа).....	508
Семибоков Д.А. Современная структура научных представлений о непризнанных республиках как особых политических институтах	515
Иванов П.В., Плотников Д.И. Стабилизация политической системы через государственную политику национального примирения	522

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

Львов С.В., Максимова А.А., Нечаева С.В. Механизмы и мотивация участия педагогического сообщества в политических и гражданских процессах	529
---	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Тушков А.А., Степанова С.С. Противоречия и дихотомии конфликтного потенциала Восточного Средиземноморья.....	539
Каренин Д.М., Кузьмин В.А. Япония и ЕЭС: долгий путь к сотрудничеству	547
Тушков А.А., Кравченко Ю.С. Россия на международном рынке образовательных услуг. Проблемы и поиски формирования модели интернационализации образования	566
Гехт А.Б., Молчанова Т.В., Цыгоняева А.Ю., Перевозчикова В.А. Ближневосточный вектор внешней политики США в период президентства Дональда Трампа (на примере Ирана и Израиля).....	577
Станкевич И.Г. Река Рейн в восприятии римлян (I в. до н.э. – начало V в. н.э.).....	588
Гехт А.Б., Неровный А.В., Потапенко Т.Г. На пути к Единой Европе: институциональная архитектура Европейского объединения угля и стали	594

Шиматюк О.А. Энергетическое сотрудничество России и Евросоюза в условиях «Зеленой сделки».....	603
Антонова Н.Г. Новый альянс «США-Израиль-арабские монархии Персидского залива» в регионе Ближнего Востока: причины сближения и последствия для региональной геополитики	612
Аржанов И.А. Арктика в системе современных международных отношений: лейтмотив соперничества в регионе	624
Шабловский В.С. Республика Сербская: современные политические реалии и перспективы	631
Гунду Тересе Мосес, Олувакайоде Олумиде Эммануэль. Analyzing the Effect of Coronavirus on Nigeria's Education System/Анализ влияния коронавируса на систему образования в Нигерии	640
РЕЦЕНЗИИ	
Слизовский Д.Е., Амиантов А.А. Есть ли у правительства ресурсы справиться с протестным движением? (Рецензия на статью С.И. Морозова и К.М. Макаренко «Технологии регулирования деструктивных форм протестной деятельности в современной России»).....	649
КОНФЕРЕНЦИИ	
Сапрынская Д.В., Сапарбекова Д.С. Международная научно-практическая конференция «Российско-монгольские отношения: от истоков до современности»	661
НАШИ АВТОРЫ	680
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	688

*кандидат исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой истории и регионоведения
СПбГУТ им. проф. М.А. Бонч-Бруевича,
Россия, г. Санкт-Петербург*

А.В. НЕРОВНЫЙ

*старший преподаватель кафедры истории и
регионоведения СПбГУТ им. проф. М.А. Бонч-Бруевича,
Россия, г. Санкт-Петербург*

Т.Г. ПОТАПЕНКО

*кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории и регионоведения
СПбГУТ им. проф. М.А. Бонч-Бруевича,
Россия, г. Санкт-Петербург*

НА ПУТИ К ЕДИНОЙ ЕВРОПЕ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ЕВРОПЕЙСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ УГЛЯ И СТАЛИ

Масштабная экономическая и политическая интеграция стала одним из важнейших процессов, происходивших на европейском континенте во второй половине XX в. Ее результатом стало создание Европейского Союза – ведущего интеграционного объединения, играющего большую роль в мировой экономике и политике. Во многом это возможно благодаря сложной архитектуре наднациональных институтов, обеспечивающих функционирование этого объединения. Одним из первых интеграционных объединений, появившихся в ходе создания общей интеграции европейских стран, стало Европейское объединение угля и стали, рассмотрению основных административных институтов, являющихся предшественниками нынешних наднациональных органов ЕС, и посвящена настоящая статья.

Ключевые слова: *европейская интеграция, Европейский Союз, Европейское объединение угля и стали.*

A.B. GEKHT

*Ph.D., Associate professor/docent,
The Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University
of Telecommunications, the Head of the department of history
and region studies, Saint Petersburg, Russia*

A.V. NEROVNYJ

*Senior lecturer, The Bonch-Bruевич Saint Petersburg
State University of Telecommunications, the department
of history and region studies, Saint Petersburg, Russia*

T.G. POTAPENKO

*Ph.D., Associate professor/docent
The Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University
of Telecommunications, the department of history
and region studies, Saint Petersburg, Russia*

ON THE WAY TO A UNITED EUROPE: INSTITUTIONAL ARCHITECTURE OF THE EUROPEAN COAL AND STEEL COMMUNITY

Large-scale economic and political integration became one of the most important processes that took place on the European continent in the second half of the XX century. It resulted in the creation of the European Union – a leading integration association that plays a major role in the world economy and politics. This is largely possible due to the complex architecture of supranational institutions that ensure the functioning of this association. One of the first integration associations that emerged during the creation of the common integration of European countries was the European Coal and Steel Association, and this article is devoted to the main administrative institutions that are the predecessors of the current supranational bodies of the EU.

Key words: *European integration, European Union, the European Coal and Steel Community.*

Устойчивые представления о территориальном и цивилизационном единстве стран Европы, объединенных общностью своих исторических судеб и нуждающихся в политическом объединении – важная предпосылка успеха современной европейской интеграции. Пройдя через две разрушительные мировые войны, народы основных западноевропейских стран приблизились к осознанию необходимости тесного сотрудничества и взаимодействия, определив их в качестве одной из предпосылок будущего устойчивого мира в Европе. Так 75 лет назад началось практическое вопло-

щение давних представлений о культурном и политическом родстве стран Европы, на сей раз искренне заинтересованных в честном и взаимовыгодном сотрудничестве. Как известно, наиболее успешная из послевоенных попыток интегрировать экономические системы западноевропейских стран связана с появлением Европейского объединения угля и стали, возникшего в результате подписания 18 апреля 1951 г. Францией, ФРГ, Италией и странами Бенилюкс Парижского соглашения [1. С. 419-425].

Начало созданию Европейского объединения угля и стали (далее – ЕОУС) было положено выступлением министра иностранных дел Франции Робера Шумана в ходе пресс-конференции 9 мая 1950 г. В своей знаменитой декларации он призвал «поставить всю угольную и сталелитейную промышленность Франции и ФРГ, ставшей к тому времени независимым государством, под управление общей Верховной Власти» [2. Р. 327]. Как позднее вспоминал Конрад Аденауэр, он «всем сердцем был согласен с этим предложением» [2].

Основной целью создания Объединения определялось содействие развитию общей занятости и улучшение стандартов жизни населения за счет построения единого рынка угля и стали для стран, подписавших Договор о учреждении ЕОУС. Институциональная структура устанавливалась указанным документом, который также известен как Парижский договор; в нем были перечислены следующие органы, обладавшие наднациональным характером: Высший руководящий орган (1), Совет министров, Суд и Общая Ассамблея [13. Art. 22]. Именно на них ложилась основная ответственность за будущую эффективную работу организации.

Рассуждая об институциональной архитектуре ЕОУС, прежде всего необходимо отметить независимость, полученную его органами, особенно Высшим руководящим органом (далее – ВРО) и Судом, в широком диапазоне их полномочий, в том числе в праве вмешиваться в дела государств-участников договора. Впервые в истории возникли наднациональные институты, обладавшие юрисдикцией, отличной от мнений и позиций стран-участниц.

Высший административный орган ЕОУС-ВРО – состоял из чиновников, «строго независимых от своих правительств» [13. Art. 8]. Этот институт Объединения обладал четко определенной и весьма реальной властью. Только он был правомочен принимать решения, которые являлись юридически обязательными для стран-участниц Парижского договора, а также для предприятий угольной и сталелитейной промышленности. Он также мог оказывать большое влияние на дела организации путем предоставления займов, советов предложений и консультаций, которые нельзя было не учитывать в политической жизни ЕОУС. Как отмечалось выше, ВРО был независим от правительств стран-учредителей и должен был проводить политику, целью которой являлось дальнейшее улучшение благосостояния Объединения в целом.

Для решения экономических и социальных проблем нового интеграционного объединения было исключительно важно действенное и постоянное вмешательство наднационального ВРО в урегулирование интересов всех физических и юридических лиц, занятых в угольной и сталелитейной промышленности. В инструментарии данного органа было право собирать всю информацию об этих отраслях, а затем, имея гласность и открытость в качестве основных приоритетов, публиковать ее [6. Р. 513]. По инициативе ВРО была нарушена прежняя практика охраны промышленных секретов. Например, покупатели получили возможность познакомиться с порядком и особенностями ценообразования, причем не на уровне отдельно взятой страны, а Объединения в целом. В отдельных сферах экономического развития Объединения ВРО являлся наиболее полномочным органом и, подобно нынешней Европейской Комиссии, обладал законодательной инициативой [13. Art. 8].

ВРО состоял из девяти членов, которые должны были быть «полностью компетентными», и являться гражданами стран-участниц (но не более двух от одной страны [13. Р. 9]). Данные должностные лица назначались сроком на шесть лет либо единогласным решением Совета министров (преимущественно), либо через процедуру кооптирования. Непосредственно после учреждения ВРО (в августе 1952 г.), национальные правительства единогласно назначили 8 членов. В свою очередь они большинством голосов выбрали девятого. В целом, процедура назначения на вакантные места новых членов ВРО была достаточно сложной; наиболее часто это происходило в результате соглашения пяти из шести правительств, иногда - большинством голосов членов самого института [13. Р. 10]. При этом каждое национальное правительство обладало ограниченным правом вето.

При определенных обстоятельствах отдельные члены ВРО могли быть смещены со своего поста Судом Объединения; также их могли вынудить подать в отставку при условии вынесения Общей Ассамблеей вотума недоверия двумя третями голосов при обсуждении Генерального доклада ВРО [13. Р. 12].

Членам ВРО не допускалось сочетать свои обязанности с предпринимательством, равно как и заниматься другой профессиональной деятельностью. Кроме того, в течение срока полномочий и последующих трех лет они не могли прямо или косвенно заниматься бизнесом, имеющим отношение к угольной и металлургической промышленности. В немалой степени данные обстоятельства компенсировались соответствующим жалованьем: оклад члена ВРО освобождался от всех налогов и составлял 15 тыс. долл. в год, президента – 20 тыс. долл. в год [3. Р. 35]. Как правило, ВРО принимал свои решения простым большинством голосов, кворум при этом составлял пять человек.

Вторым по значимости органом в институциональной структуре ЕОУС был Совет министров, чья инаугурационная сессия состоялась 8-10 сентя-

бря 1952 г. Согласно 27-й статье Договора каждое правительство должно было назначить в Совет одного своего члена [13. Р. 23]. На практике это были министры иностранных дел, а также министры, отвечающие за экономику, торговлю или промышленность. В Совет входили и те главы правительств (ФРГ и Италии), которые одновременно были и министрами иностранных дел [11. Р. 387].

Решения в Совете в зависимости от степени важности принимались простым большинством голосов, двумя третями или пятью шестыми. Отменить решения ВРО Совет министров мог только единогласным голосованием. Необходимо заметить, что инструкции национальных правительств своим представителям в Совете не носили обязательного характера. Представитель мог быть отозван, если он им не следовал, но решение, за которое он голосовал, оставалось в силе [10. Р. 51].

Совет министров был ответствен за административные решения и решения, связанные с распространением действия Договора на другие отрасли экономики шести стран. В феврале 1953 г. Совет министров учредил Координационный комитет для определения основ, параметров и направлений своей деятельности. В Комитет вошло по три представителя от каждой страны. Его задачей была также координация деятельности других структур, создаваемых Советом министров; в качестве примера можно привести Комиссию по торговой политике и т.н. «Смешанный комитет», с полномочиями, направленными на гармонизацию инвестиций в национальные экономики, налоговой политики и пр.

Таким образом, наравне с Высшим Руководящим Органом, Совет министров являлся наиболее влиятельным образованием в институциональной структуре ЕОУС, в числе прочего призванного содействовать сохранению устойчивого равновесия внутри самого Объединения.

Суд, согласно Парижскому договору, исполнял роль международного трибунала в любом споре между государствами-членами Объединения относительно применения Договора, который не мог быть урегулирован в Совете министров или прямыми дипломатическими переговорами [13. Р. 55]. По обращению государства-члена или ВРО Суд мог отменить решения Совета министров или Объединенной Ассамблеи. Отметим, что именно Суд обладал исключительным правом проверки законности действий ВРО и Совета министров, при этом все национальные суды должны были принимать свои решения в соответствии с решениями Суда Объединения [14. Р. 40]. Фактически, именно тогда начал формироваться один из базовых принципов современного права Европейского Союза – его безусловный примат над национальными правовыми системами.

Суд состоял из семи судей, назначаемых на шестилетний срок взаимным согласием правительств. Судьи, также как и члены ВРО, могли быть повторно назначены на свой пост. Член Суда и Генеральный адвокат мог-

ли быть смещены с должности только по единогласному решению остальных членов Суда [13. Art. 7. P. 78]. Примечательно, что для назначения судей не требовалось, чтобы кандидат обладал юридическим образованием, и членом Суда мог стать специалист иного профиля.

Дела принимались к рассмотрению, если с этим решением соглашалось большинство присутствующих судей (кворум составлял пять человек). На практике это означало, что в суде должны были присутствовать нечетное число (пять или семь) членов. Обсуждения в Суде были тайными: мнение меньшинства не могло быть опубликовано и имена голосовавших против или отказавшихся от голосования не разглашались. Решения Суда были окончательными и не подлежали обжалованию [8. P. 13-14].

В ходе своей работы Суд принимал к рассмотрению споры между Объединением или его институтами, с одной стороны, и государствами-членами, предприятиями или физическими лицами – с другой; также в поле его деятельности находились споры между самими странами-участницами, а иногда и между институтами Объединения. Предприятия и физические лица могли апеллировать к Суду в случае, если они были прямо вовлечены в спор или если тяжба имела к ним отношение. Все решения, накопившиеся в результате практической деятельности Суда, стали прецедентами для будущей судебной практики интеграционного объединения и установившейся в нем правовой модели.

Четвертым основным органом ЕОУС стал особый представительный институт – Общая Ассамблея (далее – ОА), избираемая парламентами стран-участников интеграции. Она, как своего рода «собрание акционеров» должна была раз в год собираться на сессии. Члены ОА как «акционеры» должны были иметь только одно право – отстранять от власти управляющий орган [4. P. 210-211].

Кроме основных институтов, ЕОУС имело три вспомогательных: Комитет председателей четырех основных органов, Консультативный Комитет (далее – КК), приданный ВРО, а также должность Верховного комиссара по расчетам.

Комитет председателей четырех ключевых органов определял административные расходы основных институтов, количество необходимых чиновников и их финансовое обеспечение. Все его решения принимались единогласно. Отметим, что в обязанности Комитета председателей входило определение общего количества служащих и их ранжирование в зависимости от организации работы каждого института Объединения [3. P. 413]; на практике же институты сами устанавливали ранги своих служащих. В истории ЕОУС Комитет четырех председателей не смог сыграть какой-либо значительной роли, поскольку его фактический статус не был переведен в юридическую плоскость. Роль и полномочия комитета не были прописаны ни в Парижском, ни в Римском договорах, а в первой половине 1960-х годов он вовсе был распущен.

Консультативный комитет был отнесен к ВРО и обладал правом только совещательного голоса при обсуждении вопросов. Работа КК всегда проходила за закрытыми дверями, что вызывало возражения со стороны Общей Ассамблеи, обеспокоенной несоблюдением принципа гласности [7. Р. 155]. В соответствии с 18-й статье Договора, КК должен был состоять из «не менее чем тридцати и не более чем пятидесяти одного члена» [13. Art. 18. Р. 20-21] и должен был включать в себя равное число производителей, рабочих, потребителей и торговцев продукцией угольной промышленности и черной металлургии. Члены этого Комитета назначались на двухлетний срок Советом министров.

В значительной степени Консультативный комитет был создан с целью согласования интересов ассоциаций основных социальных групп, вовлеченных в интеграционный процесс – работодателей, рабочих и служащих. Определенная ограниченность сферы деятельности КК несомненно затрудняла его взаимодействие с другими институтами Объединения.

Рассматривая институциональное устройство ЕОУС, нельзя обойти вниманием такое направление в повседневной работе Объединения как систему аудита. Комиссар по расчетам (аудитор) назначался Советом министров на трехлетний срок для предоставления Комитету председателей в шестимесячный срок после окончания финансового года доклада о финансовой дисциплине в Объединении в целом и в его отдельных органах [13. Art. 78. Р. 53-54]. Ежегодный доклад аудитора ВРО передавал на рассмотрение Общей Ассамблеи вместе со своим Генеральным докладом. Отметим, что аудитор не был подотчетен Ассамблее; его независимость была общепризнанной, он не мог занимать никаких иных постов в Объединении [8. Р. 211]. Постепенно система аудита заняла прочное положение в институциональной системе ЕОУС, на последующих стадиях европейской интеграции превратившись в одну из основных наднациональных структур, на современном этапе известную под названием Палаты аудиторов (она же Европейская счетная палата) [5].

Завершая общую характеристику институциональной архитектуры ЕОУС, представляется важным рассмотреть вопрос выбора официального языка данной интеграционной группы. Изначально в качестве официальных рабочих языков институтов Объединения были выбраны французский, немецкий, итальянский и голландский, что не только требовало значительных финансовых трат на целый аппарат переводчиков, но также вызывало очевидные неудобства в вопросах делопроизводства и документооборота. Приведем несколько красноречивых примеров. Так, к началу 1953 г. из 280 служащих ВРО 60 занимались исключительно письменным и устным переводом [9. Р. 108]; только для письменного перевода на четыре языка дебатов четырехдневной сессии Общей Ассамблеи за один месяц требовались усилия 70 переводчиков [8. Р. 164]. Неизбежно возникавшие разночтения,

а также происходившие ошибки ставили перед Объединением весьма актуальную задачу. Тем не менее, окончательное решение по этому вопросу затянулось на несколько лет.

Некоторых представителей Ассамблеи волновал вопрос использования английского языка. Впервые он возник в 1953 г., при заключении между ВРО ЕОУС и США соглашения о займе, поскольку текст соглашения был составлен только на английском языке. Французский представитель выразил свое недовольство тем, что не был использован традиционный язык дипломатии. В ответ ВРО заметил, что было бы очень затруднительно подготовить детальное соглашение на всех четырех рабочих языках Объединения [8. Р. 327-333]. Менее чем через год, в мае 1954 г., были внесены и изменения в регламент работы Ассамблеи: в случае необходимости стало возможным публиковать тексты выступлений и документы на других, кроме всех официальных, языках, например, лишь на английском [13. Art. 20]. Вскоре официальное издание Объединения «Official Gazette» стало выходить на английском языке [12], тем самым закрепив статус этого языка в качестве основного в области международных отношений и внешней политики.

Таким образом, в первом интеграционном проекте, созданном основными странами Западной Европы, возникла достаточно стройная институциональная архитектура, эффективность работы которой выдержала серьезную проверку в ходе повседневного функционирования ЕОУС. Несомненно, воплощение на практике положений Парижского договора 1951 г. зависело не только от доброй воли государств-участников проекта, но и от работоспособности институтов Объединения, их умения согласованно и гармонично преодолевать вызовы, возникавшие на пути строительства единой Европы, первым шагом к которой стало создание и успешная деятельность Европейского объединения угля и стали.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) В оригинальном тексте декларации высший орган предполагаемого объединения назван «Haute Autorité» – «Верховная власть», и с этим названием он вошел в текст учредительного договора. Однако в русском переводе текста договора данный институт назван «Высший руководящий орган» // <https://www.robert-schuman.eu/ru/doc/questions-d-europe/qe-391-ru.pdf>), такое же наименование традиционно вошло в обиход в русскоязычной научной литературе. В этой связи представляется верным использовать данную формулировку и в тексте настоящей работы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Гехт А.Б., Потапенко Т.Г., Неровный А.В. На пути к единой Европе: из истории образования Европейского объединения угля и стали // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10. № 2 (59).

2. *Adenauer K.* Memoires 1945-1953. Paris, 1965.
3. Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier (CECA). Etat provisionnel general pour l'exercice. 1954-1955.
4. *Duchene Fr. Jean Monnet.* The first Statesman of Interdependence. London, 1994.
5. European court of auditors // <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/ecade-fault.aspx>.
6. ECSC. High Authority. Bulletin Statistique. Luxembourg, 1953-1957.
7. Jean Monnet: The Path to European Unity / Ed by D. Brinkley and C. Hackett. London, 1991.
8. Journal Officiel de la Communauté Européenne du Charbon et de L'acier. 1953.
9. *Haas E.B.* The Uniting of Europe. Political. Social and Economical Forces 1950-1957. London, Ltd, 1958.
10. *Mason H.L.* The European Coal and Steel Community. The Hague, 1955.
11. *Monnet J.* Memoires. London, 1978.
12. Official Gazette. 1954.
13. Treaty Establishing the ECSC // <https://eur-lex.europa.eu/eli/treaty/ceca/sign>.
14. *Valentine D.G.* The Court of Justice of the European Coal and Steel Community. The Hague, 1955.