ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 2 (71). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Леокадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования
международных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор — СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,

д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.02.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж — 1000 экз.

(1-й завод — 500 экз.)

Заказ № 000

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethno politics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Костриков С.П. Оценка событий 1903 г. в Македонии и Старой Сербии приверженцами идеи славянского единства в русском общественном мнении (На примере анализа материалов «Известий С.-Петербургского Славянского Благотворительного Общества»).....	304
Бориснёв С.В., Вититнев С.Ф. Спецпропаганда как составная часть партийно-политической работы в советских Вооруженных Силах	316
Плеханов А.А. «Господа юнкера, с кем вы были вчера?» (восстание юнкеров в Петрограде 29 октября 1917 г. глазами участников и очевидцев).....	328
Истягина-Елисеева Е.А. Спортивно-историческое наследие: проблемы исторических исследований	344
Макина А.И. Социальная защита детей в традиционном хакасском обществе.....	350
Антонова Е.Г. Подготовка учительских кадров в Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века	357
Дегтярева Н.А. XX съезд КПСС (к историографии вопроса).....	364
Крот Н.С. Роль репродуктивных установок в формировании репродуктивного поведения (по материалам этносоциологического исследования)	372
Петрухин А.М. Реакция британской прессы на роспуск Государственной Думы Российской империи I созыва	380

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Власов В.И. Статус Бога в Русской (Российской) правовой системе (постановка вопроса).....	389
Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть пятая).....	400
Цанава Б.З. Философское наследие Т. Гоббса и современные либеральные теории общественного договора	416

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Равочкин Н.Н. Властные практики в странах мировой периферии	422
Зубов В.В., Родионова М.Е., Емелин А.А. Отношение населения к вакцинации от коронавируса: сравнительный анализ исследований.....	432
Тюков Н.А., Никулин Е.Р. Российский педагог в социальных сетях: дискурсивная повестка, ифровая активность и механизмы коммуникации	442

Кочетков Е.Е. Особенности федерализма в арабских странах (на примере Ирака).....	475
Рабат Луджан. Сложности разрешения сирийского конфликта: внешнее вмешательство и «либеральный» подход к миростроительству	481
Воскресенский Ф.А. Проблемы судебного федерализма в политической системе современной России	491
Денисенко П.В. Big Data в системе отношений «государство-общество»: потенциал и некоторые сферы применения (на примере США)	502
Пилягин К.А. Политические механизмы (аспекты категориального анализа).....	508
Семибоков Д.А. Современная структура научных представлений о непризнанных республиках как особых политических институтах	515
Иванов П.В., Плотников Д.И. Стабилизация политической системы через государственную политику национального примирения	522

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

Львов С.В., Максимова А.А., Нечаева С.В. Механизмы и мотивация участия педагогического сообщества в политических и гражданских процессах	529
---	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Тушков А.А., Степанова С.С. Противоречия и дихотомии конфликтного потенциала Восточного Средиземноморья.....	539
Каренин Д.М., Кузьмин В.А. Япония и ЕЭС: долгий путь к сотрудничеству	547
Тушков А.А., Кравченко Ю.С. Россия на международном рынке образовательных услуг. Проблемы и поиски формирования модели интернационализации образования	566
Гехт А.Б., Молчанова Т.В., Цыгоняева А.Ю., Перевозчикова В.А. Ближневосточный вектор внешней политики США в период президентства Дональда Трампа (на примере Ирана и Израиля).....	577
Станкевич И.Г. Река Рейн в восприятии римлян (I в. до н.э. – начало V в. н.э.).....	588
Гехт А.Б., Неровный А.В., Потапенко Т.Г. На пути к Единой Европе: институциональная архитектура Европейского объединения угля и стали	594

Шиматюк О.А. Энергетическое сотрудничество России и Евросоюза в условиях «Зеленой сделки».....	603
Антонова Н.Г. Новый альянс «США-Израиль-арабские монархии Персидского залива» в регионе Ближнего Востока: причины сближения и последствия для региональной геополитики	612
Аржанов И.А. Арктика в системе современных международных отношений: лейтмотив соперничества в регионе	624
Шабловский В.С. Республика Сербская: современные политические реалии и перспективы	631
Гунду Тересе Мосес, Олувакайоде Олумиде Эммануэль. Analyzing the Effect of Coronavirus on Nigeria's Education System/Анализ влияния коронавируса на систему образования в Нигерии	640
РЕЦЕНЗИИ	
Слизовский Д.Е., Амиантов А.А. Есть ли у правительства ресурсы справиться с протестным движением? (Рецензия на статью С.И. Морозова и К.М. Макаренко «Технологии регулирования деструктивных форм протестной деятельности в современной России»).....	649
КОНФЕРЕНЦИИ	
Сапрынская Д.В., Сапарбекова Д.С. Международная научно-практическая конференция «Российско-монгольские отношения: от истоков до современности»	661
НАШИ АВТОРЫ	680
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	688

*аспирант кафедры политического анализа и
управления Российского университета дружбы народов,*

член СМП РАПН, Россия, г. Москва

ORCID: 0000-0003-1788-8811

*аспирант кафедры политического анализа и
управления Российского университета дружбы народов,*

член СМП РАПН, Россия, г. Москва

ORCID: 0000-0001-9545-079X

СТАБИЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ЧЕРЕЗ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ПОЛИТИКУ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРИМИРЕНИЯ

Анализируется роль и место государственной политики в вопросах стабилизации политической системы путем восстановления внутреннего диалога между субъектами с целью достижения национального примирения. Многие политические системы, на фоне глобальных факторов, становятся нестабильными и сталкиваются с кризисными проявлениями в экономической, политической и социальных сферах. В таких условиях системе требуется дополнительная общественная поддержка, однако современность показывает, что многие системы находились в состоянии замороженных национальных конфликтов, которые обострились в последние годы. Из-за нерешенных споров внутри общества, при определении понятия политической справедливости, затрудняется выбор пути развития государственности, что вкупе с поляризацией общества делает невозможным мобилизацию гражданских масс в рамках единого государства. Целью данной статьи является анализ методов государственной политики по установлению национального примирения для стабилизации политической системы. Объектом является политика стабилизации политической системы, а предметом государственная политика национального примирения. В статье приводится обзор различных стратегий национального примирения. Особенностью данной статьи является компаративное исследование, которое проводилось с опорой на данные из ряда мировых регионов таких как Европа, Африка и Азия. Подобный мировой охват позволил выявить наиболее типичные закономерности в вопросах национального примирения, а также позволяет проследить эффективность различных политических систем. На основе проведенного обзора

делаются выводы о наиболее эффективной модели государственной политики национального примирения.

Ключевые слова: политическая система, политические партии, медиация, национальное примирение, политический кризис, стабилизация, арбитраж.

P.V. IVANOV

*Postgraduate student of the Department
of Political Analysis and Management of the
Peoples' Friendship University of Russia,
member of the SMP RAPN,
Moscow, Russia*

ORCID: 0000-0003-1788-8811

D.I. PLOTNIKOV

*Postgraduate student of the Department
of Political Analysis and Management, Peoples' Friendship
University of Russia, member of the SMP RAPN,
Moscow, Russia*

ORCID: 0000-0001-9545-079X

STABILIZATION OF THE POLITICAL SYSTEM THROUGH THE STATE POLICY OF NATIONAL RECONCILIATION

The article analyzes the role and place of state policy in stabilizing the political system by restoring internal dialogue between the subjects in order to achieve national reconciliation. Modern conditions show that many political systems, against the backdrop of global factors, become unstable and face crisis manifestations in the economic, political and social spheres. In such conditions, the system requires additional public support, but the present shows that many systems were in a state of frozen national conflicts that have escalated in recent years. Due to unresolved disputes within society, when defining the concept of political justice, it is difficult to choose a path for the development of statehood, which, coupled with the polarization of society, makes it impossible to mobilize the civilian masses within the framework of a single state.

The purpose of this article is to analyze the methods of state policy to establish national reconciliation to stabilize the political system. The object is the policy of stabilizing the political system, and the subject is the state policy of national reconciliation.

The article provides an overview of various strategies for national reconciliation. A feature of this article is a comparative study based on data from a number

of world regions such as Europe, Africa and Asia. Such a global coverage made it possible to identify the most typical patterns in matters of national reconciliation, and also allows us to trace the effectiveness of various political systems. On the basis of the review, conclusions are drawn about the most effective model of state policy of national reconciliation.

Key words: *political system, political parties, mediation, national reconciliation, political crisis, stabilization, arbitration.*

В современных условиях многие политические системы сталкиваются с последствиями замороженных национальных кризисов и конфликтов, это проявляется в кадровой нестабильности органов государственной власти, низком уровне доверия к политическим институтам, сбоями в работе электоральных систем, в росте проявлений политического экстремизма. Данная ситуация является характерной не только для переходных режимов, но и для стабильных демократических. Главной причиной подобных флуктуаций является отсутствие гомогенного общества. В ряде стран сложилась ситуация, когда после окончания политического кризиса, который сопровождался вооруженным конфликтом, не были проведены эффективные мероприятия по национальному примирению. Вместо этого, ряд государств заморозили конфликт и направили свою деятельность на построение новой политической системы без ликвидации последствий конфликта. В результате, когда многие страны сталкиваются с кризисными условиями, в них происходит обострение застарелых политических конфликтов, что приводит к существенной дестабилизации политической системы [8].

Основу методологии данной статьи составляют работы Томильцевой Д.А., которая исследует вопросы национального примирения в России с точки зрения переосмысления религиозных традиций [6]. И Медведева Н.П., в центре внимания, которого находятся вопросы достижения политического консенсуса, вопросы стабильности политической системы [3; 4]. Среди зарубежных авторов значительный вклад в изучение национального примирения внес Д.П. Ледерах. Он определил примирение как восстановление отношений, пострадавших во время конфликта, и указал на четыре компонента (истина/правда, справедливость/правосудие, прощение и мир), которые в целом обеспечивают социальную среду, необходимую для примирения [11].

Политика национального примирения есть регенерация утраченных коммуникационных каналов взаимодействия гражданского общества и государства. Оно относится к категории так называемого «дистрибуционного права» и осуществляется посредством редистрибуционного политического курса. Он подразумевает пересмотр правительством вопроса о поддержке той или иной социальной группы, а в его основе лежит принцип обеспечения справедливости.

Ключевой вопрос, с которым сталкиваются государственные институты в процессе восстановления справедливости, находит отражение в работах С. Хантингтона. Он обозначает его термином «Проблема палачей». После преодоления кризиса у каждого правительства есть альтернатива – наказание или прощение: следует ли судить и карать либо нужно простить и забыть о правонарушениях совершенных представителями предшествующей власти [7. С. 229].

Существуют две наиболее радикальные модели восстановления справедливости: «карательная», ориентированная только на осуществления правосудия без национального примирения и «реститутивная», исходной точкой которой, является установление истины, в рамках проведения компенсаторной политики жертвам преступлений. Яркие примеры первой модели: Руанда, ЮАР, Камбоджа, Югославия, второй – страны Латинской Америки. Особый пример был продемонстрирован в Испании. Национальное примирение в стране было достигнуто на основе договоренностей между сторонниками Х.П. Де Риверы и Ф. Франко, идеологически «уступившими» право оппозиционерам получить возможность вмешательства во внутреннюю политику и вести ревизионизм, в рамках демократического транзита от авторитарного государства к конституционной монархии с политическим плюрализмом [2. С. 32-44]. Данный факт сочетал в себе как элементы «карательной», так и «реститутивной» модели. Подобный пример уступает в эффективности консенсусной модели национального примирения.

Преимущество комплексного консенсусного решения над базовым прекращением конфликта путем договора сторон, выражается в том, что оно имеет долгосрочную перспективу, так как ориентировано на массы, нежели на элиты [9]. Переход от акцентированной консолидации среди групп интересов на надобщественный уровень становится предпочтительным для политической системы, так как способен влиять на поступающие к ядру системы импульсы всего социума, а не отдельных сегментов.

В вопросах выбора стратегии политической медиации, существуют два концептуальных варианта: реалистическая парадигма и плюралистическая [12]. Если реалистическая базируется на этноцентристской точке зрения в вопросах разрешения конфликтов в рамках негомогенного социума, то плюралистическая – полисубъектна по умолчанию. Рассмотрение медиации через плюралистический подход позволяет достичь «качество» диалога через преодоление полярностей.

В вопросах стабилизации, одного медиаторства недостаточно. Консолидации сторон должна уделять внимание и государственная сфера, и аккредитованная партийная. Политическая система, пребывающая в транзиторном состоянии вынуждена опираться не только на демократические методы, но и на авторитарные. В вопросе рассмотрения авторитарных методик ведения диалога, стоит подчеркнуть роль патернализма государственных

структур. Стоит принимать во внимание патерналистское воздействие как на авторитарную форму медиации, предшествующую мягкой силе. Для репрезентативной, не дебелиративной демократии, диалог через плюралистическую парадигму будет неполноценным, так как для мониторинга за процессом медиации, агрегирования социальных импульсов внутрь системы, необходимо партийное или организационное посредничество.

Вопрос национального примирения в РФ в определенной степени является значимым. До сегодняшнего дня существует ряд неразрешенных вопросов вызванных событиями революций и гражданской войны. В период советской власти вопрос о национальном примирении не являлся наиболее актуальным в политической повестке. Государство в период революции и двух десятилетий после 1917 года в основном реализовывало «карательную» модель, которая была направлена не на установление мира, а на фактическую ликвидацию всех политических противников правящего режима, что лишь углубляло политический раскол в обществе. Во второй половине XX века произошел определенный пересмотр событий революции и Гражданской войны, были реабилитированы ряд участников тех событий, а так же был открыт частичный доступ к архивным документам. Но вопрос о примирении советского общества и потомков «русской эмиграции» не поднимался широко вплоть до конца XX века.

Вопрос национального примирения стал более актуален в политической повестке середины 90-ых годов, когда государство сменило курс на «реститутивную» модель. Были открыты доступы ко многим архивным документам, которые освещали события Гражданской войны в России и последовавшие политические репрессии. Данная смена модели отразилась и в нормативно правовой сфере, 7 ноября 1996 года Президент РФ Ельцин издал Указ «О дне согласия и примирения» (1). В этом указе основное внимание уделяется вопросу национального примирения между потомками участников гражданской войны, как «красных» так и «белых».

Несмотря на проводимую государственную политику примирения, она во многом носила директивный характер и была лишена широкой общественной поддержки. В результате чего, 20 лет спустя после публикации закона, Путин в конце декабря 2016 года на большой пресс-конференции, напомнил россиянам о событиях Революции и Гражданской войны в России, и призвал их к консолидации и терпимости [5]. Вопросы последствий Гражданской войны в России имеют определенную актуальность и могут быть использованы для эскалации национального конфликта, который существенно повлияет на дестабилизацию политической системы. Поэтому, необходимым представляется корректировка государственной политики по вопросам национального примирения.

Достижение общенационального согласия всецело зависит от взаимного влияния экономических, правовых, духовных, социальных процессов

и условий. Значительную роль в этом процессе играет деятельность органов государственной власти, в том числе на региональном уровне. Власть на местах призвана всесторонне изучать общественные настроения и своевременно находить пути решения возникающих проблем [1].

Подводя итоги, необходимо сказать, что целью национального примирения является прекращение гражданского сопротивления, установление национального согласия и формирование гомогенного общества. Соответственно, создание необходимого климата для национального примирения можно рассматривать как некую базисную (подготовительную) точку по ликвидации последствий политического кризиса и изменения контекста, сформировавшегося в результате конфликта.

В отличие от моделей управления и разрешения конфликта, в которых акцент делается на снижение эскалации противостояния, трансформационная модель подразумевает построение мира путем восстановления отношений. Соответственно, национальное примирение — процесс, охватывающий не только формально-институциональные изменения, но и изменение отношений в обществе [10].

Проанализировав основные методы и механизмы по стабилизации политической системы через реорганизацию внутреннего диалога, осуществимого путем деэскалации общественного кризиса с помощью концепции «национального примирения», авторы полагают, что необходимым условием по нивелированию конфронтационных флуктуаций, становится не заморозка самой кризисной ситуации, а достижение консенсуса среди граждан. Именно поэтому, для преодоления кризиса, важно отсутствие этатизма в вопросах диалога, обязательно наличие информационных импульсов не только по вертикали, но и по горизонтали. Коэргитивная семантика в решениях исполнительной власти, в рамках поиска консенсуса обречена, запустить обратный процесс, стимулируя рост поляризации.

Политика национального примирения, инициированная государством, бывает недостаточно эффективной, так как не включает в себя интересы социальных групп и не способствует установлению исторической справедливости. Мероприятия, инициированные государством, не находят общественной поддержки и лишь частично минимизируют кризисные риски. Причиной, по которой поиск консенсуса невозможен, становится наличие в прошлом воздействия одной из сторон на другую путем негуманных, экстремистских инструментов. Значит, на начальной ступени формирования поля для диалога необходимо признание противоправных действий вне идеологической составляющей.

После признания противоправных действий, государству, для создания необходимых условий для национального примирения, важно обеспечить прозрачный инклюзивный процесс, с привлечением медиации в виде общественных инициатив. Необходимо развитие каналов коммуникации и граж-

данского общества, частично делегируя свои полномочия по преодолению кризиса негосударственным акторам, которые будут участвовать реализации диалога внутри субъектного поля. Государству отводится консолидирующая роль в рамках общественных, партийных и иных аккредитованных групп по вопросам примирения, т.е. государство способствует формированию общественного запроса на примирение, а не директивно реализует его. Именно при таких условиях, возможно, говорить о полноценном национальном примирении и преодолении кризиса политической системы.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) О Дне согласия и примирения: Указ Президента РФ от 7 ноября 1996 года № 1537.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Буторов С.А.* Национальное примирение как компонент политической культуры: о границах приемлемости зарубежного опыта // Вестник МГУКИ. 2017. № 5 (79).
2. *Витюк В.В., Данилевич И.В.* Национальное согласие и переход от авторитаризма к демократии (испанские уроки) // Общественные науки и современность. 1999. № 2.
3. *Медведев Н.П.* Политический консенсус: теория и практика. М., 1999.
4. *Медведев Н.П.* Стабильность политической системы: теория и Российская практика // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2007. № 17.
5. Путин напомнил о событиях 1917 года и призвал к примирению // <https://ria.ru/society/20161223/1484449347.html>.
6. *Томильцева Д.А., Красавин И.В., Вагнер А.К.* Национальное примирение в России: трансформации религиозных традиций: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013.
7. *Хантингтон С.* Третья волна. Демократизация в конце XX века / пер. с английского. М.: Российская политическая энциклопедия, 2003.
8. *Ake C.* A Definition of Political Stability // Comparative Politics. 1975. № 7 (2).
9. *Bar-Siman-Tov Y.* From Conflict Resolution to Reconciliation. From Conflict Resolution to Reconciliation. 2011.
10. *Hauss Ch.* Reconciliation. Beyond Intractability. Posted, 2003.
11. *John Paul.* Lederach Preparing for Peace: Conflict Transformation Across Cultures. Syracuse. N.Y.: Syracuse University Press, 1995.
12. *Michelle Polato.* Mediation in Political Conflicts: Soft Power or Counter Culture. Arbitration Law Review. 2012. № 40 (4).