ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 2 (71). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Леокадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор — СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,

д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.02.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж — 1000 экз.

(1-й завод — 500 экз.)

Заказ № 000

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Костриков С.П. Оценка событий 1903 г. в Македонии и Старой Сербии приверженцами идеи славянского единства в русском общественном мнении (На примере анализа материалов «Известий С.-Петербургского Славянского Благотворительного Общества»).....	304
Бориснёв С.В., Вититнев С.Ф. Спецпропаганда как составная часть партийно-политической работы в советских Вооруженных Силах	316
Плеханов А.А. «Господа юнкера, с кем вы были вчера?» (восстание юнкеров в Петрограде 29 октября 1917 г. глазами участников и очевидцев).....	328
Истягина-Елисеева Е.А. Спортивно-историческое наследие: проблемы исторических исследований	344
Макина А.И. Социальная защита детей в традиционном хакасском обществе.....	350
Антонова Е.Г. Подготовка учительских кадров в Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века	357
Дегтярева Н.А. XX съезд КПСС (к историографии вопроса).....	364
Крот Н.С. Роль репродуктивных установок в формировании репродуктивного поведения (по материалам этносоциологического исследования)	372
Петрухин А.М. Реакция британской прессы на роспуск Государственной Думы Российской империи I созыва	380

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Власов В.И. Статус Бога в Русской (Российской) правовой системе (постановка вопроса).....	389
Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть пятая).....	400
Цанава Б.З. Философское наследие Т. Гоббса и современные либеральные теории общественного договора	416

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Равочкин Н.Н. Властные практики в странах мировой периферии	422
Зубов В.В., Родионова М.Е., Емелин А.А. Отношение населения к вакцинации от коронавируса: сравнительный анализ исследований.....	432
Тюков Н.А., Никулин Е.Р. Российский педагог в социальных сетях: дискурсивная повестка, ифровая активность и механизмы коммуникации	442

Кочетков Е.Е. Особенности федерализма в арабских странах (на примере Ирака).....	475
Рабат Луджан. Сложности разрешения сирийского конфликта: внешнее вмешательство и «либеральный» подход к миростроительству	481
Воскресенский Ф.А. Проблемы судебного федерализма в политической системе современной России	491
Денисенко П.В. Big Data в системе отношений «государство-общество»: потенциал и некоторые сферы применения (на примере США)	502
Пилягин К.А. Политические механизмы (аспекты категориального анализа).....	508
Семибоков Д.А. Современная структура научных представлений о непризнанных республиках как особых политических институтах	515
Иванов П.В., Плотников Д.И. Стабилизация политической системы через государственную политику национального примирения	522

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

Львов С.В., Максимова А.А., Нечаева С.В. Механизмы и мотивация участия педагогического сообщества в политических и гражданских процессах	529
---	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Тушков А.А., Степанова С.С. Противоречия и дихотомии конфликтного потенциала Восточного Средиземноморья.....	539
Каренин Д.М., Кузьмин В.А. Япония и ЕЭС: долгий путь к сотрудничеству	547
Тушков А.А., Кравченко Ю.С. Россия на международном рынке образовательных услуг. Проблемы и поиски формирования модели интернационализации образования	566
Гехт А.Б., Молчанова Т.В., Цыгоняева А.Ю., Перевозчикова В.А. Ближневосточный вектор внешней политики США в период президентства Дональда Трампа (на примере Ирана и Израиля).....	577
Станкевич И.Г. Река Рейн в восприятии римлян (I в. до н.э. – начало V в. н.э.).....	588
Гехт А.Б., Неровный А.В., Потапенко Т.Г. На пути к Единой Европе: институциональная архитектура Европейского объединения угля и стали	594

Шиматюк О.А. Энергетическое сотрудничество России и Евросоюза в условиях «Зеленой сделки».....	603
Антонова Н.Г. Новый альянс «США-Израиль-арабские монархии Персидского залива» в регионе Ближнего Востока: причины сближения и последствия для региональной геополитики	612
Аржанов И.А. Арктика в системе современных международных отношений: лейтмотив соперничества в регионе	624
Шабловский В.С. Республика Сербская: современные политические реалии и перспективы	631
Гунду Тересе Мосес, Олувакайоде Олумиде Эммануэль. Analyzing the Effect of Coronavirus on Nigeria's Education System/Анализ влияния коронавируса на систему образования в Нигерии	640
РЕЦЕНЗИИ	
Слизовский Д.Е., Амиантов А.А. Есть ли у правительства ресурсы справиться с протестным движением? (Рецензия на статью С.И. Морозова и К.М. Макаренко «Технологии регулирования деструктивных форм протестной деятельности в современной России»).....	649
КОНФЕРЕНЦИИ	
Сапрынская Д.В., Сапарбекова Д.С. Международная научно-практическая конференция «Российско-монгольские отношения: от истоков до современности»	661
НАШИ АВТОРЫ	680
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	688

ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В статье показаны истоки федерализма, который воплощен в разнообразных союзах людей, связанных паритетными обязательствами. Свободные общества, проживающие в определенных территориальных границах постепенно осознают более удобный для себя характер существования в рамках единого государства, но при этом сохраняют собственную автономию в вопросах местного значения и право формировать органы власти, которым делегируют право на управление. Одним из властных органов является суд, относящейся к одной из трех независимых ветвей власти, следовательно, так же, как и остальные ветви должен формироваться населением. В ходе судебных реформ начала 90-х гг. XX в. в России были заложены концептуальные и правовые основы влияния населения субъектов федераций на формирование судебной власти: 1) суд присяжных; 2) местная мировая юстиция; 3) региональные правовые системы; 4) региональные конституционные (уставные) суды. Однако к 2021 году указанные демократические судебные механизмы народовластия почти полностью свернуты. Сделан вывод, что такое положение дел умаляет принципы власти народа и федерализма, не позволяя расценивать современную Россию как полноценное федеративное государство.

Ключевые слова: судебная власть, федерализм, народовластие, субъекты федерации.

F.A. VOSCRESENSKY

*Postgraduate student of the Department
of Public Policy, Faculty of Political Science
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

PROBLEMS OF JUDICIAL FEDERALISM IN THE POLITICAL SYSTEM OF MODERN RUSSIA

The article shows basis of federalism, which is embodied in various unions of people bound by parity obligations. Free societies living within certain territorial boundaries are gradually realizing a more convenient nature of existence within the framework of a single state, but at the same time they retain their own autonomy in matters of local importance and the right to form government bodies, which are delegated the right to control. One of the authorities is the court, which belongs to one of the three independent branches of government, therefore, just like the other branches, it should be formed by the population. During the judicial reforms in the early 90s. XX century in Russia, the conceptual and legal foundations of the influence of the population of the subjects of the federation on the formation of the judiciary were laid: 1) the jury; 2) Local Peace Justice; 3) Regional legal systems; 4) Regional constitutional (charter) courts. However, by 2021, these democratic judicial mechanisms of democracy have been almost completely phased out. The conclusion is made that this state of affairs belittles the principles of the power of the people and federalism, not allowing to regard modern Russia as a full-fledged federal state.

Key words: *judicial power, federalism, democracy, subjects of the federation.*

Немецкий мыслитель Иоганн Альтузиус (1557-1638) в своей работе «Politica Methodice Digesta, Atque Exemplis Sacris et Profanis Illustrata» (1603), посвященной теории суверенитета положил начало осмыслению истоков федерализма. Он сделал вывод о том, что суверенитет государства составляется не из монолитной массы народа, а из различного рода самоуправляющихся союзов. Федерализм, по его мысли, воплощен в разнообразных союзах людей, связанных паритетными обязательствами. Эти взаимные обязательства проявляются как внутри каждого союза (внутренние связи), так и между союзами (внешние связи). Переплетение таких внутренних и внешних связей формирует общую волю народа, становящуюся единственным источником нации. Это дало основание Альтузиусу сделать вывод, что политическая воля «народа» происходит не сверху, а на основании восходящих отдельных частно-союзных интересов. На каком-то этапе че-

ловеческого развития данные частные интересы формируют и государство как таковое и соответственно право. Все государственные институты в таком случае, включая судебную систему, формируется восходящим путем, легитимацию им придает народное формирование, одобрение и признание. Властные полномочия, составляющие основную характеристику государства, исходят от народа, что и зафиксировано в основополагающих положениях Конституций все стран и народов, позиционирующих демократический характер своих политий.

Государство, таким образом, представляет собой «организованное сообщество социальных групп», каждая из которых – «молекулярный» тип общественных отношений или персонификация интересов: семья, добровольная корпорация, местное сообщество (община), область (союз общин, регион), и наконец само государство. Существование и развитие каждой социальной группы предполагает не только независимое друг от друга существование, но и потребность в объединяющем центре. Свободные общества, проживающие в определенных территориальных границах постепенно осознают более удобный для себя характер существования в рамках единого государства, но при сохраняют собственную автономию в вопросах местного значения. Таким образом возникают федеративные государства. Вхождение в общий союз осуществляется на добровольных началах, с сохранением собственных идентичностей. Интересы данных локальных общностей не должны ущемляться или забываться государством, основной функцией которого как раз и является их обеспечение. Такого рода обоюдные интересы и обязательства создают то, что формирует ценностно-правовую основу – «молчаливое право», которое предохраняет рамочное федеративное государство от тоталитарных тенденций, а сам федеративный союз наполняет логикой заинтересованных, взаимовыгодных и ответственных отношений.

По мнению американского политолога Винсента Острома сущностными характеристиками такого истинного федерализма будут являться: 1) договорной подход; 2) плюрализм институтов правления; 3) конституционное правление; 4) состязательность как способ урегулирования и разрешения конфликтов; 5) активное участие граждан в общественной деятельности; 6) установление моделей взаимоотношения, присущих открытым обществам; 7) способность к реформированию в условиях сложно организованного общества. Сущность федерализма, при указанных характеристиках, в разработке такой конституционной системы, при которой граждане могут налагать не меньшие правовые ограничения на должностных лиц, чем должностные лица – на граждан [14. С. 64, 31, 116, 283]. Это соответствует взгляду на федерализм как на установление порядка в самоуправляющемся обществе с частично совпадающими механизмами правления.

Так как гражданское общество и свободный индивид являются источником и природой современного федерализма [18. С. 9], жизненно-важным

для него является наличие гражданского общества. Именно поэтому, делает вывод Дж. Элейзер современный федерализм сущностно не проявляется до тех пор, пока идея гражданского общества не стала основополагающей для политической жизни запада [24].

Свободные местные сообщества, как верховный источник власти, формируют собственные механизмы урегулирования конфликтов, центральным из которых является собственная правовая и судебная система. Право формировать корпус лиц, призванных разрешать конфликты на основе права и выносить вердикт о виновности в отношении граждан своих локальных сообществ и территорий лежит в основе доктрины суда присяжных, а также мировой юстиции. Некоторые страны идут еще дальше, например, в США граждане формируют не только суд присяжных, но и остальные суды в пределах штатов.

В российской правовой доктрине также подчеркивается добровольный договорной характер федераций. Однако в нашей стране в русле европейской традиции упор в понимании и определении федерации сделан не на политические права и интересы свободных индивидуумов, а на отношения исключительно между политическими образованиями. Отличительными признаками федерации называют: 1) территория федерации состоит из территории ее субъектов; 2) субъект федерации обычно обладают учредительной властью, т.е. могут иметь свою конституцию; 3) компетенция разграничивается союзной конституцией; 4) каждый субъект имеет свою правовую и судебную системы; 5) в большинстве федераций единое гражданство [22. С. 31]. Наличие своей судебной и правовой системы и здесь является одними из признаков федерации.

Исходя из «Правил мира» Гоббса [5. С. 156-183] значение судебной власти для самоуправляемых сообществ чрезвычайно высоко. Ключевой признак демократии, по сути, заключается в том, что народ через процессы принятия конституционных решений контролирует разделение и распределение властных полномочий посредством конституционно-правовых механизмов. Если власть должна быть разделена и распределена на основе противоположных и соперничающих интересов, то все люди должны иметь доступ к некоторым полномочиям правления, и никто не должен обладать неограниченными полномочиями. Право на надлежащую правовую процедуру предполагает, что граждане обладают возможностью контроля над деятельностью должностных лиц через судебную власть, что позволяет им требовать от должностных лиц, в том числе и от судей, добросовестности и непредвзятости в работе. Сюда же относится право на суд присяжных, то есть прямое участие граждан в отправлении правосудия.

Таким образом, в мировой практике федеративных государств предполагается наличие на местном региональном уровне законодательных, исполнительных и судебных органов как элементов механизма разделения вла-

стей [4. С. 227; 11. С. 308], то есть расширение процесса разделения властей на уровень субъектов федерации. Д. Тэпс отмечает, что полнота принципа разделения властей на горизонтальном уровне требует разделения власти именно на три ветви, чтобы избежать смещения и совмещения основных функций государственного управления [18. С. 19]. В полицентричной политической системе должны существовать механизмы для регулирования конфликтов и проблем. Следовательно, не только исполнительная и законодательная, но и судебная власть должны формироваться с учетом прямого волеизъявления граждан местных сообществ.

Опираясь на указанные демократические основы, авторы Концепции судебной реформы, после упразднения СССР и создания Российской Федерации провозгласили важнейшим результатом судебной реформы отказ от единства судебной системы: «Взамен унитарной судебной системы возникнут две судебные системы: федеральная и республиканская» (1), то есть судебная система субъектов Федерации. Принципы народовластия и федерализма в судебной сфере активно использовались в ходе судебных реформ начала 90-х гг. XX в. Их основные векторы: 1) Воссоздание Суда присяжных; 2) Восстановление мировой юстиции; 3) Формирование региональных правовых систем; 4) Создание региональных конституционных (уставных) судов. По сути, за исключением последнего пункта, это было восстановление судебно-правовых систем, уже функционировавших в России до 1917 г. [7. С. 2].

Мы можем видеть, что за последние тридцать лет развитие всех указанных векторов судебной реформы было свернуто и фактически сведено на нет. В 90-х гг. наблюдались две взаимоисключающие тенденции – стремление субъектов РФ развить свое правовое пространство и стремление федерации к централизации. Победу одержал второй вектор, тем более, что организация исполнительной и судебной власти способствует общей централизации права [19. С. 156]. Региональные сообщества были лишены почти всех возможностей влиять на формирование судебной власти, которая будет судить их представителей.

Присяжные. Суды присяжных были воссозданы и начали действовать в России с 1993 г., однако количество рассматриваемых ими дел было весьма небольшим. До 1 июня 2018 года они действовали только в областных (краевых) и приравненных к ним судам. В 2007 году рассмотрено 606 дел, в 2008 – 536 дел, осуждено 900 чел., оправдано 236 чел. (2). В 2008-2013 годах произошло сокращение перечня составов преступлений, которые правомочны рассматривать присяжные. Эти поправки привели к еще большему сокращению дел. Так, в 2012 году присяжные вынесли вердикты по 516 делам в отношении 975 лиц, в 2013 – 542 вердикта в отношении 954 лиц, в 2014 окончено 348 дел, за 2017 год с участием присяжных прошло только 224 процесса. В 2015 году Верховный суд предложил ликвидировать в России суд присяжных заменив его коллегией, состоящей из судьи и судебных

заседателей. Это делало полномочия присяжных даже меньшими, чем у советских народных заседателей. С 1 июня 2018 года были введены новые правила работы суда присяжных, они появились в районных (городских) судах, однако количество присяжных было сокращено, они продолжают рассматривать очень мало дел.

Мировые судьи. Правовой статус мировых судей, компетенция, полномочия, порядок их формирования, деятельности, особенности отправления ими судопроизводства, общие правила «нарезки» судебных участков получают подробнейшую регламентацию прежде всего в нормах федерального законодательства и только отдельные моменты устанавливаются субъектами РФ [15. С. 2-8]. Идея формирования корпуса мировых судей населением так и не получила развития. Несмотря на формальную возможность формирования корпуса мировых судей путем выборов (3), все субъекты РФ пошли по иному пути – назначению законодательными (представительными) органами субъектов Федерации. Такое положение дел нельзя признать в достаточной мере отвечающим принципу народовластия и федерализма, так как не обеспечивается независимость мировых судей от федеральных и региональных элит. Судьи не имеют внутренних глубинных связей с местными сообществами, «мир» в среде которых они призваны формировать. Только прямые выборы мировых судей станут фактором взаимной ответственности – избирателей, представивших мандат доверия лицам, осуществляющим правосудия и избранных судей [20. С. 181-185]. Федеральный законодатель создал в России не мировую юстицию в традиционном ее понимании, а низшее звено единой судебной системы. Попытки регионов оспорить такую позицию, оказывать влияние на формирование местных судов были пресечены центром. По мнению В.Н. Цыганаша, создав незавершенную с точки зрения управления систему мировых судей, законодатель «фактически ввел ее в систему федеральных судов, полностью похоронив идею независимости местного суда» [21. С. 7].

Правовые системы субъектов Федерации. Полноценные правовые системы в регионах так и не были созданы. Учеными отмечается, что российская модель федерализма характеризуется усилением роли федерального законодательного регулирования и сужением нормотворческой деятельности субъектов РФ [12; 23; 3; 17; 1]. По-другому и не может быть. В условиях жесткой централизации системы государственной власти и федеративных отношений, выражающийся в сосредоточении широких полномочий у федерального центра (в основном Президента РФ), в России происходит процесс унификации нормотворчества. В этой связи уставы и конституции субъектов механически копируют нормы, регламентирующие устройство органов государственной власти субъектов РФ, закрепленные в федеральном законодательстве (4) (которое постоянно обновляется сверху), и происходит это отнюдь не по желанию регионов. Так предписывают федеральные

нормы, изменить которые регионы не в силах. Касается это не только организации и деятельности государственной власти в субъектах РФ. Чрезмерно детальное федеральное регулирование распространяется практически на все сферы совместного ведения РФ и ее субъектов, а потому предопределяет содержание этой области регулирования, делает порой ненужным законодательство субъектов по вопросам совместного ведения. Такая ситуация характерна в рамках общей тенденции унитаризации в современной России. В условиях, когда предметы совместного ведения практически превратились в предметы ведения Федерации, возникают вопросы как о необходимости, так и о юридической силе законов субъектов РФ [15. С. 2-8].

Конституционные (уставные) суды. Цель создания таких судов заключается в рассмотрении, вступивших в противоречие с конституцией (уставом) субъекта Федерации нормативно-правовых актов. По сути, это защита региональных основных законов и фиксируемых в них прав и свобод граждан, от потенциальных нарушений со стороны местных и региональных элит. Наличие таких судов является обязательным условием, обеспечивающим правосудие, а также баланс сдержек и противовесов между представительной и исполнительной ветвями власти. При организации государственной власти на основе принципа федерализма их наличие обязательно [9. С. 60-64]. По мнению некоторых авторов, региональная конституционная юстиция в России уже более пятнадцати лет находится в эмбриональном состоянии, процесс ее становления идет трудно и непредсказуемо, хотя по данному вопросу имеются достаточно высокие общественные ожидания и проведены обширные научные исследования, в которых обосновывается ее необходимость в субъектах [10. С. 9]. Такие суды обогащают правоприменительную практику, развивают правовую и, в частности, конституционную доктрину, стимулируя региональное правотворчество, способствуя повышению его качества [26. С. 19; 6. С. 48]. Поскольку единообразное толкование и применение конституции является основной гарантией обеспечения прав человека, то отсутствие конституционных (уставных) судов ведет к возникновению правовых коллизий, отрицательно сказывается на согласованности действий федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов, а также органов местного самоуправления [13. С. 117-118]. Тем не менее по закону создание конституционной юстиции право, а не обязанность субъектов. По состоянию на октябрь 2018 год действуют 13 конституционных и 3 уставных суда всего в 16 регионах РФ и везде судьи назначаются региональной законодательной властью. Их функционирование носит крайне фрагментарный характер, общая нагрузка достаточно скромная [2], например, в 2015 году суды Тувы и Чеченской республики не вынесли не одного решения при общей весьма плачевной ситуации с обеспечением и защитой прав граждан. В нескольких субъектах конституционные (уставные) суды были созданы, но потом

упразднены (5), либо их деятельность приостановлена по причине экономии бюджетных средств. В декабре 2020 г. был подписан федеральный закон, который предписывает упразднить к 1 января 2023 г. все конституционные (уставные) суды субъектов РФ (6).

Таким образом, в начале 2000-х гг. началась свертывание многих демократических начинаний судебной реформы 90-х гг., государство повело наступление на независимость и самостоятельность судебной власти, в том числе на упразднение зачатков судебного федерализма. До этого времени председатели региональных судов назначались по представлению руководителей ВС и ВАС, но их кандидатуры в обязательном порядке должны были быть одобрены региональными парламентами. Изменения в законе, отменяющие эту норму, свободно прошли обе палаты федерального парламента. Попытки регионов оспорить новации в Конституционном суде не принесли успеха. Отдельно следует отметить упразднение в 2004 году института народных заседателей – основной формы народного представительства и влияния граждан на судебную власть, выработанной в советский период. В результате суды в субъектах Российской Федерации потеряли всякую связь с населением, их функционирование всецело зависит от усмотрения федерального законодателя [22. С. 209]. Конституционный суд РФ неоднократно подтверждал конституционность такого положения (7). Курс на централизацию позволил уже в 2008 году констатировать, что в целом в России сформировалась централизованная судебная система так как в ее субъектах самостоятельной судебной власти не существует. Также нет никаких оснований говорить об отечественном судебном федерализме [16. С. 87].

Заключение. Государство – это инструмент призванный служить главным образом для управления общественными делами, и поэтому его политическая концепция должна быть систематизирована таким образом, чтобы ни его организационная, ни ресурсная, ни кадровая база не противоречила интересам общества. Если речь идет о федерации, то есть тех региональных сообществ, которые фактически его создали, учредили своих собственных жизненно важных интересах и для обеспечения собственной безопасности [8. С. 815-822]. Однако современная российская доктрина федерализма исходит из совокупности правовых, экономических, социальных и институциональных факторов, призванных обеспечить интересы общества, а управляемость в государстве. Соответственно государство чаще всего применяет методы централизованного администрирования, а не субсидиарные механизмы как в Европе [25. С. 15-18]. Отсутствие полноценной региональной судебной власти, невозможность населения влиять на формирование корпуса судей не позволяют относить современную российскую модель федерации к ее классическому идеальному типу. Правда заключается в том, что государственный интерес не всегда находится в конвергентных отношениях с интересами общества в целом (интересами гражданского сообщества).

При отсутствии действенного механизма сдержек и противовесов, одним из которых как раз и является судебная власть, призванная защищать права и интересы как отдельных граждан, так и шире локальных местных сообществ, федеральный центр не имеет ограничителей в распространении властной экспансии, противоречащей интересам жителей регионов. Конечно, это зависит от обстоятельств и условий, в которых в данный период времени находится государственное формирование, то есть от того, кто фактически правит государством, кто является реальным держателем власти в государстве, контролируя сообщество жителей, проживающих в его территориальных границах. Факты, подтвержденные историческим опытом человечества, заключаются в том, что государство может действовать даже против интересов большинства, против тех, кто его создал. В таком направлении может функционировать и его репрессивный аппарат, то есть и его судебная система, и ее кадровые элементы, реализуя миссию и задачи, поставленные теми, кто захватил институт государства, кто возможно злоупотребляет обществом в своих интересах.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Концепция судебной реформы в РСФСР. Принята Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1. Глава 12. П. 3 // СПС «Консультант-Плюс».

(2) Статистическая справка о работе судов общей юрисдикции за 2008 год // Российская юстиция. 2008. № 3.

(3) В соответствии с п. 1 ст. 6 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта РФ.

(4) В первую очередь в Федеральном законе 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ».

(5) В ноябре 2013 года работа Конституционного суда Республики Бурятия была приостановлена до 31 декабря 2016 год. На основании Закона Республики Бурятия от 06.07.2018 № 3072-V суд был упразднен. Запись в единый государственный реестр юридических лиц о прекращении деятельности Конституционного Суда Республики Бурятия внесена 6 сентября 2018 года.

(6) Российская газета. 08.12.20 // <https://rg.ru/2020/12/08/putin-podpisal-zakon-ob-uvolnenii-sudej-za-otkaz-ot-grazhdanstva-rf.html>.

(7) Постановление КС РФ по делу о проверке конституционности положений Устава (Основного закона) Читинской области от 1 февраля 1996 г.; Определение КС РФ от 12 марта 1998 г. № 32-О «Об отказе в принятии

к рассмотрению запроса высших должностных лиц ряда субъектов РФ о проверке конституционности некоторых положений ФКЗ «О судебной системе РФ».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Абдулатипов Р.Г.* Федералогия: учебное пособие. СПб., 2004.
2. *Авакьян С.А.* Юбилей конституционного суда Российской Федерации: некоторые итоги и размышления // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 10.
3. *Андерсен Д.Ж.* Федерализм: введение. М.: Экономика, 2009.
4. *Автономов А.С.* Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2007.
5. *Гоббс Томас.* Избранные сочинения. М.: Мысль, 1965. Т. 2.
6. *Демидов В.Н., Мухаметшин Ф.Х.* Конституционная (уставная) юстиция как фактор развития российского федерализма // Государство и право. 2007. № 2.
7. *Илюхина В.А.* Система выборов мировых судей в России по Судебным уставам 20 ноября 1864 года // Выборы как форма представительной демократии: вопросы теории и практики. Рязань, 2009.
8. *Кралик Й., Сурма Л.* Видение процесса демократизации выборов судей // Scientific Collection «Interconf»: Challenges in Science of Nowadays (November 26-28, 2020). 2020. № 3 (36).
9. *Куликов А.В., Городилов А.А.* Какая нужна конституционная (уставная) юстиция? (Ответ профессору С.А. Авакьяну на статью «Юбилей Конституционного суда Российской Федерации: некоторые итоги и размышления») // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 11.
10. *Кряжков В.* Региональная конституционная юстиция в Российской Федерации: состояние и пути развития // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 3.
11. *Марченко М.Н.* Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2008.
12. *Миронюк М.Г.* Современный федерализм: сравнительный анализ. М.: РОССПЭН, 2008.
13. *Мулланов А.А.* К вопросу о конституционной юстиции // Сб. материалов научных работ студентов вузов. Уфа, 2000.
14. *Остром В.* Смысл американского федерализма. М., 1993.
15. *Петрова Н.А.* Нужна ли субъектам Российской Федерации судебная ветвь государственной власти? // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 21.
16. Статус суда в Российской Федерации: конституционные вопросы / Е.В. Колесникова, Н.М. Селезнева. Саратов, 2008.

17. *Столяров М.В.* Теория и практика федерализма. Курс лекций о федеративном государстве. М.: Изд-во РАГС, 2008.
18. *Тэкс Д.* Концептуальные основы федерализма. СПб., 2002.
19. Федерализм: теория, институты, отношения (сравнительно-правовое исследование) / отв. ред. Б.Н. Топорнин. М.: Юрист, 2001.
20. *Холодова Е.И.* Прямые выборы мировых судей как легитимация судебной власти / Гражданин. Выборы. Власть: Материалы V Межд. науч. практ. конференции. Пятигорск. 17-20 октября 2018 г. / отв. ред. Л.А. Тхабисимова. Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2018.
21. *Цыганин В.Н.* Нужно ли менять функции мирового судьи? К постановке вопроса о комплексном подходе к изучению мировой юстиции (в порядке дискуссии на тему, не нуждается ли мировая юстиция в изменении полномочий) // Мировой судья. 2004. № 6.
22. *Чернов С.Н.* Конституционно-правовое регулирование отношений между Российской Федерацией и ее субъектами. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004.
23. *Чиркин В.Е.* Современное федеративное государство. М.: МНИМП, 1997.
24. *Элейзер Дж.* Сравнительный федерализм // Политические исследования. 1995. № 5.
25. *Юсубов Э.С.* Методологические основы исследования проблем российского федерализма // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 24.
26. *Юсупова Е.* Конституционное (уставное) правосудие субъектов Российской Федерации – неотъемлемый элемент в механизме защиты прав человека // Право и экономика. 2006. № 12.