ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 2 (71). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Леокадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования
международных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор — СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,

д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.02.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж — 1000 экз.

(1-й завод — 500 экз.)

Заказ № 000

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Костриков С.П. Оценка событий 1903 г. в Македонии и Старой Сербии приверженцами идеи славянского единства в русском общественном мнении (На примере анализа материалов «Известий С.-Петербургского Славянского Благотворительного Общества»).....	304
Бориснёв С.В., Вититнев С.Ф. Спецпропаганда как составная часть партийно-политической работы в советских Вооруженных Силах	316
Плеханов А.А. «Господа юнкера, с кем вы были вчера?» (восстание юнкеров в Петрограде 29 октября 1917 г. глазами участников и очевидцев).....	328
Истягина-Елисеева Е.А. Спортивно-историческое наследие: проблемы исторических исследований	344
Макина А.И. Социальная защита детей в традиционном хакасском обществе.....	350
Антонова Е.Г. Подготовка учительских кадров в Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века	357
Дегтярева Н.А. XX съезд КПСС (к историографии вопроса).....	364
Крот Н.С. Роль репродуктивных установок в формировании репродуктивного поведения (по материалам этносоциологического исследования)	372
Петрухин А.М. Реакция британской прессы на роспуск Государственной Думы Российской империи I созыва	380

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Власов В.И. Статус Бога в Русской (Российской) правовой системе (постановка вопроса).....	389
Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть пятая).....	400
Цанава Б.З. Философское наследие Т. Гоббса и современные либеральные теории общественного договора	416

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Равочкин Н.Н. Властные практики в странах мировой периферии	422
Зубов В.В., Родионова М.Е., Емелин А.А. Отношение населения к вакцинации от коронавируса: сравнительный анализ исследований.....	432
Тюков Н.А., Никулин Е.Р. Российский педагог в социальных сетях: дискурсивная повестка, ифровая активность и механизмы коммуникации	442

Кочетков Е.Е. Особенности федерализма в арабских странах (на примере Ирака).....	475
Рабат Луджан. Сложности разрешения сирийского конфликта: внешнее вмешательство и «либеральный» подход к миростроительству	481
Воскресенский Ф.А. Проблемы судебного федерализма в политической системе современной России	491
Денисенко П.В. Big Data в системе отношений «государство-общество»: потенциал и некоторые сферы применения (на примере США)	502
Пилягин К.А. Политические механизмы (аспекты категориального анализа).....	508
Семибоков Д.А. Современная структура научных представлений о непризнанных республиках как особых политических институтах	515
Иванов П.В., Плотников Д.И. Стабилизация политической системы через государственную политику национального примирения	522

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

Львов С.В., Максимова А.А., Нечаева С.В. Механизмы и мотивация участия педагогического сообщества в политических и гражданских процессах	529

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Тушков А.А., Степанова С.С. Противоречия и дихотомии конфликтного потенциала Восточного Средиземноморья.....	539
Каренин Д.М., Кузьмин В.А. Япония и ЕЭС: долгий путь к сотрудничеству	547
Тушков А.А., Кравченко Ю.С. Россия на международном рынке образовательных услуг. Проблемы и поиски формирования модели интернационализации образования	566
Гехт А.Б., Молчанова Т.В., Цыгоняева А.Ю., Перевозчикова В.А. Ближневосточный вектор внешней политики США в период президентства Дональда Трампа (на примере Ирана и Израиля).....	577
Станкевич И.Г. Река Рейн в восприятии римлян (I в. до н.э. – начало V в. н.э.).....	588
Гехт А.Б., Неровный А.В., Потапенко Т.Г. На пути к Единой Европе: институциональная архитектура Европейского объединения угля и стали	594

Шиматюк О.А. Энергетическое сотрудничество России и Евросоюза в условиях «Зеленой сделки».....	603
Антонова Н.Г. Новый альянс «США-Израиль-арабские монархии Персидского залива» в регионе Ближнего Востока: причины сближения и последствия для региональной геополитики	612
Аржанов И.А. Арктика в системе современных международных отношений: лейтмотив соперничества в регионе	624
Шабловский В.С. Республика Сербская: современные политические реалии и перспективы	631
Гунду Тересе Мосес, Олувакайоде Олумиде Эммануэль. Analyzing the Effect of Coronavirus on Nigeria's Education System/Анализ влияния коронавируса на систему образования в Нигерии	640
РЕЦЕНЗИИ	
Слизовский Д.Е., Амиантов А.А. Есть ли у правительства ресурсы справиться с протестным движением? (Рецензия на статью С.И. Морозова и К.М. Макаренко «Технологии регулирования деструктивных форм протестной деятельности в современной России»).....	649
КОНФЕРЕНЦИИ	
Сапрынская Д.В., Сапарбекова Д.С. Международная научно-практическая конференция «Российско-монгольские отношения: от истоков до современности»	661
НАШИ АВТОРЫ	680
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	688

DOI 10.35775/PSI.2021.67.2.014

УДК 32.323

В.В. ЗУБОВ

*кандидат исторических наук, доцент,
доцент Департамента политологии Финансового
университета при Правительстве РФ,
Россия, г. Москва*

М.Е. РОДИОНОВА

*PR & GR Директор Celebrium Labs,
кандидат социологических наук, доцент,
доцент Департамента политологии Финансового
университета при Правительстве РФ,
Россия, г. Москва*

А.А. ЕМЕЛИН

*младший PR & GR аналитик Celebrium Labs,
магистрант Финансового университета при
Правительстве РФ, Россия, г. Москва*

ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ВАКЦИНАЦИИ ОТ КОРОНАВИРУСА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАНИЙ

Статья раскрывает краткий ход распространения коронавируса, начиная с Китая и до распространения по всему миру. Более детальный анализ представлен по зарегистрированным вакцинам, с акцентом на Россию, как первую страну, представившую зарегистрированную вакцину от коронавируса «Спутник V». Материал анализирует и сравнивает итоги исследований по готовности населения России к вакцинации, проведенные компанией Celebrium Labs и ВЦИОМ. При относительно схожих вопросах, получены практически одинаковые результаты, что подтверждает экономичность во временных и финансовых затратах, качество полученных данных при значительно меньшей выборке запатентованных технологий Celebrium-X международной аналитической компанией Селебриум Рус.

Ключевые слова: COVID-19, пандемия, вакцинация, инновационные технологии, Celebrium-X.

V.V. ZUBOV

*Candidate of Sciences (history),
Associate Professor at the Department of politology,
University of Finance of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

M.E. RODIONOVA

*PR & GR Director at Celebrium Labs,
Candidate of Sciences (sociology), Associate
Professor at the Department of politology, University
of Finance of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

A.A. YEMELIN

*junior PR & GR analyst at Celebrium Labs,
Master's Student at the Russian University of Finance,
Moscow, Russia*

POPULATION ATTITUDES TO CORONAVIRUS VACCINATION: A COMPARATIVE ANALYSIS OF STUDIES

The article reveals a brief course of the spread of the coronavirus, from China to the spread around the world. A more detailed analysis is presented for registered vaccines, with a focus on Russia, as the first country to introduce Sputnik V, a registered vaccine for coronavirus. The material analyzes and compares the results of studies on the readiness of the Russian population for vaccination conducted by Celebrium Labs and VTsIOM. With relatively similar questions, almost identical results were obtained, which confirms the economy in time and financial costs and the quality of the data obtained with a significantly smaller sample of the patented technologies Celebrium-X by the international analytical company Celebrium Rus.

Key words: *COVID-19, pandemic, vaccination, innovative technologies, Celebrium-X.*

Коронавирус стал одной из ключевых проблем XXI века. Началось все в Китае в конце 2019 года, когда Всемирная организация здравоохранения получила уведомление о новом типе вируса в городе Ухань. Спустя пару недель, 9 января 2020 года, была зарегистрирована первая смерть от коронавируса, а спустя еще 4 дня заболевание вышло за пределы Китая. В конце января 2020 года в Китае впервые были приняты меры по ограничению передвижения населения – закрылась вся провинция Хубэй. Тогда же на фоне

новостей о распространении вируса цены на нефть начали снижаться (они опустились ниже \$60 за баррель), а глава российского правительства Михаил Мишустин создал оперативный штаб для контроля за эпидемиологической ситуацией в стране. Тогда же были закрыты первые границы – российско-китайская граница на Дальнем Востоке – и прекращено любое сообщение между странами. 30 января 2020 года ВОЗ признала распространение коронавируса чрезвычайной ситуацией, а 31 января в России был зарегистрирован первый зараженный. В Европу вирус пришел через Великобританию, но очагом стала Италия. Начавшееся было в мае 2020 года смягчение карантинных мер в странах Европейского Союза привело к усугублению обстановки в условиях отсутствия вакцины [4. С. 2985-2990]. Первой, кто зарегистрировал вакцину от коронавируса, стала именно Россия, представив в августе 2020 года «Спутник V».

Страны оказались не готовы к тому, что вирус будет распространяться столь стремительно (за год более 150 миллионов зараженных). Следствием этого стало беспрецедентное закрытие границ и сообщения между государствами, а также отмена или перенос мероприятий, где должно было скапливаться большое количество людей (как, например, Чемпионат Европы по футболу 2020 года или Олимпиада в Токио) [3. С. 142-146].

В этой связи многие правительства обеспокоились созданием вакцины и прививки от вируса. Разработки велись в США, Германии, Великобритании, Франции, в «виновнике» пандемии Китае. Россия не стала исключением и одной из первых предложила свой препарат «Спутник V» различным странам, включая Европейский Союз.

Как видно из таблицы 1, разные страны предлагают свои варианты вакцины, и местами даже по несколько видов (это практически все представленные государства, кроме ФРГ и Великобритании). На момент написания статьи не все из них прошли третью фазу клинических испытаний, а те, которые прошли и поступили в массовое производство, показывают разные цифры по показателям эффективности и смертности. При этом важно отметить, что не все разработчики предоставляли данные о смертности. И если с препаратом Sanofi и Glaxo понятная история – компании объявили о прекращении разработок, то, например, разработавший «КовиВак» Центр имени Чумакова отказался от предоставления данных о смертности в ходе испытаний.

В подобном контексте особенно актуальным становится отношение населения к вакцинации, их страхи перед прохождением процедуры или наоборот причины желания привиться. Многие социологические компании начали искать ответы.

ВЦИОМ проводил в декабре 2020 года исследование на тему отношения к вакцинации у россиян. Согласно их результатам, точно определились в вопросе делать/не делать вакцину от коронавируса 45% процентов. Так,

Таблица 1

Сравнение вакцин против коронавируса

Страна	Название вакцины	Фаза испытаний	Эффективность	Смертность
Россия	Спутник V	3	92%	Менее 0,1% [6]
	ЭпиВакКорона	3	100% (по итогам второй фазы)	0% (по итогам второй фазы)
	КовиВак	3	90% (по итогам второй фазы)	н/д
Германия/США	Pfizer / BioNTech	3	95%	н/д
Великобритания	AstraZeneca	3	70% [7]	0% [7]
США	Novavax	3	90%	н/д
	Janssen Pharmaceuticals	3	66%	н/д
	Moderna	3	95%	0,02%
Франция	Valneva	3	н/д	н/д
	Sanofi / GSK	1	н/д	н/д
Китай	Sinovac	3	59%	0%
	CanSino Biologics	3	93%	0%
	CNBG	3	79%	0%

Составлено авторами на основании данных из средств массовой информации и научных и отраслевых изданий.

13% точно готовы привиться, а 32% не готовы это сделать. 55% респондентов не уверены в своем ответе, однако 25% скорее склоняются к ответу «сделаю», а 20% склоняются к ответу «не стану делать». 38% опрошенных в принципе готовы прививаться от коронавируса: 13% респондентов точно готовы сделать это, а 25% думают, что будут делать прививку. Вместе с этим 32% выражают полную неготовность делать прививку от коронавируса. Большую роль в этом вопросе играет возраст респондентов. Нежелание делать прививку от коронавируса становится выше, чем меньше возраст респондентов. Так 43% опрошенных в возрасте 18-24 года точно не станут делать прививку от коронавируса, в возрасте 25-34 года – 41% [1]. Среди причин нежелания прививаться респонденты центра назвали следующее:

Таблица 2

**Сравнительная таблица проведенного исследования по COVID
двумя исследовательскими компаниями ВЦИОМ и СелебriumРус**

Критерий	ВЦИОМ	Селебrium-Рус
Методика	Традиционная (телефонный опрос)	Инновационная методика сопряженной идеомоторики с использованием приложения
Выборка	1600	50
Сроки	1 неделя	1-2 дня
Стимульные материалы	Вопросы с вариантами ответов	Изображения и утверждения
РЕЗУЛЬТАТЫ		
Осведомленность в целом	97%	100%
Осведомленность (возраст)	35-44 (56%), 45-59 (67%) и 60+ (66%)	100% по всем возрастным группам
Осведомленность (МЖ)	Столицы (68%), города-миллионники (57%) и города 500-950 тыс.чел (65%)	100% по всем городам свыше 1 миллиона человек населением
Склонность к вакцинации (сделают/сделали)	38%	53%
Несклонность к вакцинации (не сделают)	52%	47%
Склонность к вакцинации (возраст)	45-59 (45%) и 60+ (49%)	35+ (79%)
Несклонность к вакцинации (возраст)	18-24 (63%) и 25-34 (70%)	18-24 (50%) и 25-34 (71%)
Доверие российской вакцине	84%	44%
Соблюдение людьми мер профилактики Ковида	Нет информации	77%

новая вакцина плохо изучена/слишком быстро изобретена/не прошла все испытания/посмотрю, как будет работать – 23%; страшно – не доверяю – 16%, наличие противопоказаний – 13%, не за чем/не хочу – 11%, не верю в ее эффективность/не панацея – 9%, есть побочные эффекты, боюсь осложнений – 8%.

Фонд общественного мнения выпустил целую книгу о коронавирусе и отношении к нему у населения по различным индикаторам [5. С. 319]. В ноябре 2020 года Левада-центр провел исследование о страхах населения перед COVID-19 [2].

Компания Селебриум-Рус также провела исследование на тему отношения россиян к вакцине и вакцинации, но используя не традиционные методы, а собственную инновационную технологию, основанную на сопряженной идеомоторике, доступной в приложении компании Celebrium-X.

Платформа Celebrium-X позволяет анализировать произвольную микромоторику рук, используя обычный смартфон. Полученные данные отражают реакцию человека на представленную информацию на экране смартфона (текстовую, графическую, видео). Платформа Celebrium-X автоматически обрабатывает ответы респондентов и убирает влияние когнитивных искажений, что делает результаты максимально объективными и достоверными, а также – собирает данные, связанные с глубинным мозговым механизмом «Уверенность»: насколько респонденты уверены, выражая свое согласие или не согласие на вопросы и утверждения исследования. Все это делается максимально быстро в мобильном приложении «Celebrium-X» в смартфоне респондентов нашей панели.

За счет использования инновационной технологии Celebrium-Labs/Селебриум-Рус было опрошено 50 человек за срок в 2 дня. При проведении опроса вместе с текстовыми блоками были использованы фото- и видеоматериалы, которые доступны респондентам в специальном приложении Celebrium-X.

Селебриум-Рус проводил исследование с осведомленной аудиторией, вследствие чего респонденты в той или иной степени информированы об обстановке с коронавирусом в стране и мире, а также о том, что ведется вакцинация и наличии в России препаратов от COVID-19.

Селебриум-Рус за счет опросов более осведомленной аудитории дает достаточно четкий ответ на вопрос о склонности или несклонности людей к вакцинации. Исследование показывает средний уровень уверенности целевой аудитории в том, что респонденты сделают прививку, и он составляет 53%. Однако если смотреть на детализацию по половому признаку, то можно увидеть, что существует серьезный разрыв в ответах. Мужчины абсолютно уверены в необходимости вакцинации, демонстрируя 83% уверенности. Во многом это связано с тем, что представители «сильного» пола верят в эффективность прививок (83%) и не опасаются побочных эффектов

(67%). Обратная ситуация со «слабым» полом: с показателем в 43% уверенности женщины будут вакцинироваться. Основными причинами такого положения вещей является боязнь побочных эффектов (74% уверенности), следствием чего является неверие женщин в эффективность вакцинации (46% уверенности). В результате в гендерном разрезе мы наблюдаем, что мужчины уверенно (79%) будут рекомендовать вакцинироваться своим знакомым, а женщины – нет (42%).

Анализируя ответы респондентов в возрастном разрезе, мы наблюдаем, что уверены в том, что сделают прививку люди в возрасте от 35 лет (79%). Молодежь в возрасте 18-24 года находится в колеблющемся состоянии (50% уверенности), так как боится побочных эффектов (67%) и слабо верит в эффективность (50%). Самая скептически настроенная по отношению к вакцинации часть населения находится в возрасте 24-35 лет: они не верят в эффективность вакцины (55% уверенности), видят большое количество негативных последствий данного мероприятия (68% уверенности) и, как результат, не будут делать прививку сами (71%) и не будут рекомендовать это делать своему окружению (68%). Однако, тенденция носит вполне очевидный характер: с увеличением возраста респондентов увеличивается и уверенность в том, что они сделают прививку от коронавируса.

На этом моменте мы получаем вопрос: «Почему респонденты хотят сделать прививку? И почему для них это важно?» Давая ответы на эти вопросы, респонденты указали, что для них очень важна шаговая доступность пунктов вакцинации (80% уверенности) и положительные рекомендации представителей окружения, кто уже сделал прививку (70% уверенности). Особенно важно, чтобы процедура была бесплатной (84% уверенности). Кроме этого, респонденты хотели бы видеть вакцину российского производства (64%). В половом разрезе мы имеем единогласное согласие по обеим категориям, а вот по возрасту выделяется группа респондентов 25-34 года, так как для них не важна страна производства вакцины (47% за иностранную, 42% за отечественную).

Отдельный вопрос – доверие к вакцинам. В России разработано 3 препарата: «Спутник V», «ЭпиВакКорона» и «КовиВак». В среднем респонденты очень скептически настроены по отношению ко всем вакцинам: доверие к двум первым находится на одном уровне 50%, а «КовиВаку» люди не верят (36% доверия). Скорее всего, это связано с тем, что в основу «КовиВака» положен деактивированный вирус COVID-19, и неважно что он безвредный, важно, что это полный вирус.

Однако, уровень недоверия разнится по гендерным группам. Мужчины куда больше доверяют что «Спутнику V» (67%), что «ЭпиВакКороне» (62%), в то время как женская часть выборки не верит ни первой (45%), ни второй (46%). А «КовиВаку» не доверяет никто (42% мужчины и 34% женщины).

Отдельного внимания в данном аспекте требует распределение доверия к вакцинам по возрастным группам, поскольку у каждого препарата свои «поклонники». Некоторой стабильностью отличается «КовиВак», которой не верят ни в одной возрастной группе (33% у молодежи 18-24, 32% у людей среднего возраста 25-34 и 42% у людей старше 35 лет). «Спутнику V» больше доверяют респонденты до 25 и от 35 лет (58% и 53% соответственно), в то время как население в возрасте 25-34 доверяет вакцине на 42% (надо отметить, что это самый высокий уровень доверия среди всех вакцин). Связать можно такие показатели, что препарат был разработан одним из первых и показал весьма неплохие результаты по эффективности и безопасности [6]. У «ЭпиВакКороны» еще более интересная ситуация: ей не верят ни в среде молодежи 18-24 (46%), ни среди людей среднего возраста 25-34 (37%), но сильно доверяют среди людей старше 35 лет (66%). Подобные цифры происходят из того момента, что разработчиком вакцины является государственный центр «Вектор», что для населения, чей осознанный возраст выпал на времена СССР, где все было государственное, является маркером качества и надежности.

В данном контексте респонденты также дают ответ на вопрос «Остановит ли вакцинация эпидемию?». И с общей уверенностью 66% они отвечают «Да». При этом все полагают, что высока вероятность повторно заразиться коронавирусом (67%). Единственная группа, которая не уверена в том, что с помощью вакцинации эпидемия будет остановлена – люди в возрасте 25-34 лет (они уверены в этом только на 47%). И при этом они обладают наибольшей уверенностью (79%), что после вакцинации они повторно заразятся. А люди за 35 лет, наоборот, меньше других уверены в повторном заболевании коронавирусом (55%).

Когда идет разговор о том, как человек принимает решение, то непосредственную роль в данном процессе играют «агенты влияния». В нашем случае речь идет об окружении, а конкретнее о том, как влияет присутствие сделавших прививку на желание индивида вакцинироваться. Наличие у респондентов родственников, сделавших прививку от коронавируса, позитивно влияет на их мнение о вакцине (люди с 59% уверенностью сделают прививку и на 71% порекомендуют пройти процедуру). Наличие у респондентов окружении знакомых, сделавших вакцину от коронавируса, влияет только на веру в эффективность (55%) вакцины и желание ее сделать (50%), но все равно остается в подвешенном состоянии. В случае, если респондента нет в окружении людей, сделавших прививку от коронавируса, то его мнение о вакцине будет негативным (44% уверенности в том, что сделают прививку и 40% уверенности в ее эффективности).

Следующий важный блок – соблюдение мер профилактики коронавируса. Все респонденты носят маску и перчатки в общественных местах (84% уверенности в ответе) и дезинфицируют руки более одного

раза в день (63%). Также они следят за рекомендациями врачей, чтобы обезопасить себя от COVID-19 (77%). Только респонденты сомневаются в том, что им удастся соблюдать социальную дистанцию (50% уверенности по группе). Остальные респондентов уверены в том, что они исправно исполняют данную рекомендацию (74% уверенности в ответах у лиц старше 25 лет). Никто из респондентов не контактирует с людьми, болеющими COVID-19. В данной ситуации вполне применимо выражение «Сам себе не поможешь – никто не поможет».

И коронавирус, конечно же, оказал сильное влияние на жизнь населения. Все респонденты, возрастной группы 35+ (48%), не согласны с тем, что эпидемия коронавируса закончится в этом году. Кризис из-за коронавирусной инфекции негативно повлиял на финансовое положение большинства респондентов (64%). Тем не менее, мужчины сомневаются (50% уверенности) в том, что финансовое положение их семьи существенно изменилось из-за эпидемии коронавируса. Только респонденты в возрасте 35+ согласны с тем, что после COVID-19 страна вернется к тому состоянию, которое было до эпидемии (58%).

На основании исследования были авторами приняты следующие выводы:

Респондентам важно, чтобы прививка от коронавируса была бесплатной и российского производства. При этом желательно, чтобы пункт, где можно привиться, находился в шаговой доступности от дома. Также респондентам важно, чтобы отзывы друзей/знакомых/родственников/членов семьи о вакцине от коронавируса были положительными.

Российская вакцина «КовиВак» вызывает недоверие у всех групп респондентов в силу того, что в ее основу положен мертвый, но все же полный вирус. Все респонденты согласны с тем, что существует риск повторного заражения коронавирусом после вакцинации. Все респонденты согласны с тем, что вакцинируются от коронавируса, тем не менее боятся возможности появления побочных эффектов после прививки. Москвичи не доверяют ни одной из существующих вакцин «российского производства» на данный момент. Наличие в окружении респондента родственников, сделавших прививку от коронавируса, позитивно влияет на восприятие вакцины. В случае, если у респондента нет в окружении людей, сделавших прививку от коронавируса, то его мнение о вакцине будет негативным.

Вне зависимости от пола/возраста/места жительства все респонденты носят маску и перчатки в общественных местах и дезинфицируют руки более одного раза в день. Также они следят за рекомендациями врачей, чтобы обезопасить себя от COVID-19. Только респонденты от 18 до 24 сомневаются в том, что им удастся соблюдать социальную дистанцию. Никто из респондентов не контактирует с людьми, болеющими COVID-19.

Респонденты не согласны с тем, что потеряли работу из-за коронавируса, а также с тем, что им приходится работать на нескольких работах, для того

чтобы им хватило денег на проживание в условиях пандемии. Однако респонденты соглашались с тем, что экономика страны будет долго восстанавливаться до прежнего уровня после завершения эпидемии коронавируса. Большинство респондентов, кроме возрастной группы 35+, не согласны с тем, что эпидемия коронавируса закончится в этом году. Респонденты 35+ согласны с тем, что после COVID-19 страна вернется к состоянию, которое было до коронавируса.

В качестве результирующего итога был разработан перечень рекомендаций для ответственных за проведение информационной кампании по вакцинации. Для увеличения числа привившихся, необходимо увеличить число пунктов вакцинации от коронавируса, необходимо повышать информированность граждан о вакцинах российского производства посредством проведения информационных кампаний о доступности каждой из вакцин, в рамках которых особое внимание уделять таким показателям, как эффективность и безопасность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Вакцинация: ключ на старт! // Всероссийский центр изучения общественного мнения // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vakcinacija-kluch-na-start>.

2. КОРОНАВИРУС: СТРАХИ И МЕРЫ // Левада-центр // <https://www.levada.ru/2020/11/02/koronavirus-strahi-i-mery/>.

3. *Осинин А.Д.* Адаптация национальной экономики к мировому экономическому кризису: банковский сектор РФ vs коронавирус // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2020. № 10 (3). DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-142-146.

4. *Родионова М.Е.* Экономические и социальные последствия пандемии в Европейском союзе (от Китая до Европы) // В сборнике: Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов. Сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса / отв. редактор В.А. Мансуров. 2020.

5. Социология пандемии. Проект корона ФОМ / Рук. авт. колл. А.А. Ослон. М.: Институт Фонда Общественное Мнение (инФОМ), 2021.

6. Safety and efficacy of an rAd26 and rAd5 vector-based heterologous prime-boost COVID-19 vaccine: an interim analysis of a randomised controlled phase 3 trial in Russia // The Lancet // [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)00234-8/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)00234-8/fulltext).

7. Safety and efficacy of the ChAdOx1 nCoV-19 vaccine (AZD1222) against SARS-CoV-2: an interim analysis of four randomised controlled trials in Brazil, South Africa, and the UK // The Lancet // [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)32661-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)32661-1/fulltext).