ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 2 (71). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Леокадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор — СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,

д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.02.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж — 1000 экз.

(1-й завод — 500 экз.)

Заказ № 000

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Костриков С.П. Оценка событий 1903 г. в Македонии и Старой Сербии приверженцами идеи славянского единства в русском общественном мнении (На примере анализа материалов «Известий С.-Петербургского Славянского Благотворительного Общества»).....	304
Бориснёв С.В., Вититнев С.Ф. Спецпропаганда как составная часть партийно-политической работы в советских Вооруженных Силах	316
Плеханов А.А. «Господа юнкера, с кем вы были вчера?» (восстание юнкеров в Петрограде 29 октября 1917 г. глазами участников и очевидцев).....	328
Истягина-Елисеева Е.А. Спортивно-историческое наследие: проблемы исторических исследований	344
Макина А.И. Социальная защита детей в традиционном хакасском обществе.....	350
Антонова Е.Г. Подготовка учительских кадров в Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века	357
Дегтярева Н.А. XX съезд КПСС (к историографии вопроса).....	364
Крот Н.С. Роль репродуктивных установок в формировании репродуктивного поведения (по материалам этносоциологического исследования)	372
Петрухин А.М. Реакция британской прессы на роспуск Государственной Думы Российской империи I созыва	380

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Власов В.И. Статус Бога в Русской (Российской) правовой системе (постановка вопроса).....	389
Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть пятая).....	400
Цанава Б.З. Философское наследие Т. Гоббса и современные либеральные теории общественного договора	416

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Равочкин Н.Н. Властные практики в странах мировой периферии	422
Зубов В.В., Родионова М.Е., Емелин А.А. Отношение населения к вакцинации от коронавируса: сравнительный анализ исследований.....	432
Тюков Н.А., Никулин Е.Р. Российский педагог в социальных сетях: дискурсивная повестка, ифровая активность и механизмы коммуникации	442

Кочетков Е.Е. Особенности федерализма в арабских странах (на примере Ирака).....	475
Рабат Луджан. Сложности разрешения сирийского конфликта: внешнее вмешательство и «либеральный» подход к миростроительству	481
Воскресенский Ф.А. Проблемы судебного федерализма в политической системе современной России	491
Денисенко П.В. Big Data в системе отношений «государство-общество»: потенциал и некоторые сферы применения (на примере США)	502
Пилягин К.А. Политические механизмы (аспекты категориального анализа).....	508
Семибоков Д.А. Современная структура научных представлений о непризнанных республиках как особых политических институтах	515
Иванов П.В., Плотников Д.И. Стабилизация политической системы через государственную политику национального примирения	522

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

Львов С.В., Максимова А.А., Нечаева С.В. Механизмы и мотивация участия педагогического сообщества в политических и гражданских процессах	529
---	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Тушков А.А., Степанова С.С. Противоречия и дихотомии конфликтного потенциала Восточного Средиземноморья.....	539
Каренин Д.М., Кузьмин В.А. Япония и ЕЭС: долгий путь к сотрудничеству	547
Тушков А.А., Кравченко Ю.С. Россия на международном рынке образовательных услуг. Проблемы и поиски формирования модели интернационализации образования	566
Гехт А.Б., Молчанова Т.В., Цыгоняева А.Ю., Перевозчикова В.А. Ближневосточный вектор внешней политики США в период президентства Дональда Трампа (на примере Ирана и Израиля).....	577
Станкевич И.Г. Река Рейн в восприятии римлян (I в. до н.э. – начало V в. н.э.).....	588
Гехт А.Б., Неровный А.В., Потапенко Т.Г. На пути к Единой Европе: институциональная архитектура Европейского объединения угля и стали	594

Шиматюк О.А. Энергетическое сотрудничество России и Евросоюза в условиях «Зеленой сделки».....	603
Антонова Н.Г. Новый альянс «США-Израиль-арабские монархии Персидского залива» в регионе Ближнего Востока: причины сближения и последствия для региональной геополитики	612
Аржанов И.А. Арктика в системе современных международных отношений: лейтмотив соперничества в регионе	624
Шабловский В.С. Республика Сербская: современные политические реалии и перспективы	631
Гунду Тересе Мосес, Олувакайоде Олумиде Эммануэль. Analyzing the Effect of Coronavirus on Nigeria's Education System/Анализ влияния коронавируса на систему образования в Нигерии	640
РЕЦЕНЗИИ	
Слизовский Д.Е., Амиантов А.А. Есть ли у правительства ресурсы справиться с протестным движением? (Рецензия на статью С.И. Морозова и К.М. Макаренко «Технологии регулирования деструктивных форм протестной деятельности в современной России»).....	649
КОНФЕРЕНЦИИ	
Сапрынская Д.В., Сапарбекова Д.С. Международная научно-практическая конференция «Российско-монгольские отношения: от истоков до современности»	661
НАШИ АВТОРЫ	680
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	688

DOI 10.35775/PSI.2021.67.2.001

УДК 94

С.П. КОСТРИКОВ

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории и политологии
Государственного университета управления,
Россия, г. Москва

ОЦЕНКА СОБЫТИЙ 1903 Г. В МАКЕДОНИИ И СТАРОЙ СЕРБИИ ПРИВЕРЖЕНЦАМИ ИДЕИ СЛАВЯНСКОГО ЕДИНСТВА В РУССКОМ ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ (На примере анализа материалов «Известий С.-Петербургского Славянского Благотворительного Общества»)

В статье критически изложены взгляды последователей русских славянофилов. Их мнения рассмотрены через призму анализа материалов журнала «Известия С.-Петербургского Славянского Благотворительного Общества», посвященных кризису в Македонии и Старой Сербии 1903 г. Дается краткое освещение истории самого Общества и его печатного органа. Отмечено высокое качество публикаций «Известий», которые дают яркую картину ситуации в Македонии, а также высокий уровень понимания авторами журнала противоречий вокруг Балканского полуострова и истинных причин трагедии славян и христиан Османской империи.

Ключевые слова: «Известия С.-Петербургского Славянского Благотворительного Общества», славянофилы и их последователи, Македония и Старая Сербия, славянский вопрос, политика России на Балканах.

S.P. KOSTRIKOV

*Doctor of historical Sciences, Professor,
head of the Department of history and political science,
State University of management, Moscow, Russia*

**ASSESSMENT OF THE EVENTS
OF 1903 IN MACEDONIA AND OLD SERBIA
BY ADHERENTS OF THE IDEA OF SLAVIC
UNITY IN RUSSIAN PUBLIC OPINION
(On the example of the analysis of the materials
of the «News of the St. Petersburg Slavic Charitable Society»)**

The article critically describes the views of the followers of the Russian Slavophiles. Their opinions are considered through the prism of the analysis of the materials of the journal “News (Izvestia) of the St. Petersburg Slavic Charitable Society”, dedicated to the crisis in Macedonia and Old Serbia in 1903. A brief account of the history of the Society and its press is given. The high quality of Izvestia’s publications, which give a vivid picture of the situation in Macedonia, as well as the high level of understanding of the contradictions around the Balkan Peninsula and the true causes of the tragedy of the Slavs and Christians of the Ottoman Empire, were noted.

Key words: “News of the St. Petersburg Slavic Charitable Society”, Slavophiles and their Followers, Macedonia and Old Serbia, the Slavic question, Russian policy in the Balkans.

«Известия С.-Петербургского Славянского благотворительного общества» (ИСПСБО) – общественно-политическое и литературное издание, посвященное изучению проблем славянского мира. Оно выходило в Петербурге с октября 1883 г., ежемесячно, по 1888 г. включительно. С 22 января 1889 по 1891 журнал издавался под названием «Славянские Известия» и выходил еженедельно. Его издателем-редактором был В.В. Комаров, русский журналист, военный и общественный деятель. С 1892 г. издание было преобразовано в «Славянское Обозрение», которое возглавил известный славист профессор А.С. Будилович. В 1894 г. журнал вышел в виде ежегодника, который был подготовлен к изданию под руководством слависта и церковного историка И.В. Пальмова. В 1902 г. журнал возобновился под названием «Известия С.-Петербургского Славянского Благотворительного Общества», а в 1904 г. был снова переименован в «Славянские Известия». Выходил до 1910 г. Затем, с началом Первой балканской войны, возобновился в 1912 г. и издавался до 1916 г. [7. С. 696, 722; 4; 5; 6].

Само Славянское благотворительное общество было учреждено кружком русских славянофилов во главе с М.П. Погодиным, известным историком, писателем, академиком С.-Петербургской Академии наук, в 1858 г. в Москве как Славянский благотворительный комитет. Его целями были моральная и материальная поддержка южных славян, прежде всего – болгар, а потом и всех зарубежных славян, сопротивление католической и антироссийской политической пропаганде среди славянского населения европейских стран.

В 1868 г. был создан Петербургский отдел Комитета, вдохновителем и руководителем которого стал известный историк, в последствии академик СПб АН, славянофил и сторонник панславизма В.И. Ламанский. Деятельность отдела была направлена почти исключительно на удовлетворение культурных и духовных нужд заграничных славян, на сбор средств в их пользу. При отделе была учреждена особая «издательская комиссия» для издания различной литературы.

Сначала политические вопросы деятелями Комитета не поднимались. Но по мере развития национально-освободительной борьбы балканских славян деятельность организации приобретала все более широкий характер. Когда в 1875 г. вспыхнуло восстание в Боснии и Герцеговине в течение года Комитет собрал внушительную сумму, организовав на эти средства отправку на театр военных действий санитарного отряда, а также добровольцев в сербскую армию. Подобные действия продолжались и в период освободительной войны 1877-1878 гг., в период неурожая в 1887-1888 гг. в Черногории и т.д.

В 1877 г. Комитет был преобразован в С.-Петербургское Славянское благотворительное общество. Оно отзывалось на все значимые события славянской истории. Общественность информировалась о деятельности Общества через его периодические издания. В делах Общества и в его изданиях принимали участие видные ученые, общественные деятели, писатели и политики: В.И. Ламанский, А.Ф. Гильфердинг, К.Н. Бестужев-Рюмин, Н.А. Киреев, Т.И. Филиппов, А.С. Будилович, А.Д. Башмаков, В.И. Аристов, О.Ф. Миллер, Н.Н. Страхов, князь А.И. Васильчиков, М.О. Коялович, Ю.Ф. Самарин, Ф.М. Достоевский, К.Я. Грот, И.И. Срезневский, Н.Я. Данилевский, граф Н.П. Игнатьев (председатель общества с 1888 г.) и др., а также многие представители чешской, болгарской, галицийской, сербской, хорватской интеллигенции [1. С. 8].

Проект нового устава Общества был утвержден министром внутренних дел 16-го апреля 1900 г. По новому уставу Общество имело целью содействовать развитию взаимности и духовному единению славян с Россией. Деятельность образования в славянских землях. Оно оказывало поддержку развитию научных и литературных связей с научными и литературными обществами, с отдельными представителями науки, культуры, политики

в славянских землях, в издании научных и литературных сочинений, руководств и пособий и т.п. По мнению руководителей Общества, своей деятельностью по всесторонней поддержке зарубежных славян в их борьбе за национальную самобытность, в конечном итоге оно должно было «содействовать русскому самосознанию путем выяснения его славянских основ» [1. С. 2]. Общество состояло в ведении министерства внутренних дел, которому представляло ежегодные отчеты о своей деятельности. С разрешения министра внутренних дел Общество могло открывать отделы в других городах России. Как отмечают исследователи, «в период, предшествовавший Первой мировой войне, в России действовали следующие славянские общества: Санкт-Петербургское славянское благотворительное общество, Общество славянской взаимности в Петербурге, Галицко-русское общество в Петербурге, общество «Соборная Россия», Славянское вспомогательное общество в Москве, Московское общество славянской культуры, Аксаковское общество в Москве, Киевское славянское общество, Одесское славянское общество святых Кирилла и Мефодия и др.» [3. С. 12].

Вполне очевидно, что со временем деятельность Общества приобретала все более четкую политическую окраску в связи с нарастающими проблемами международных отношений в начале XX столетия, что особенно ярко видно из анализа публикаций в его периодических изданиях. Возобновляя в 1902 г. выпуск своих «Известий» руководители Общества отмечали, что этот журнал включает в свою программу статьи по «истории, литературе, этнографии и церковной жизни современных славян; статьи и известия, касающиеся политической и культурной жизни славянских народов; письма и корреспонденции из славянских земель; библиографические отчеты о выдающихся книгах по вопросам славяноведения; отчеты о деятельности Общества и объявления» [1. С. 1].

Ближневосточное (или – Балканское) направление внешней политики России уже в течение долгого времени было приоритетным. Особенную остроту оно приобрело в 70-е годы XIX в. Кульминацией стала освободительная война 1877-1878 гг., которая, с одной стороны вернула международный авторитет России и подняла ее престиж в глазах зарубежных славян на огромную высоту, а с другой – вызвала резкое противодействие европейских держав по тем же обстоятельствам. Россия, одержав безусловную победу над Турцией, вынуждена была принять унижительные условия Берлинского трактата, пересмотревшего содержание Сан-Стефанского мирного договора между Россией и Османской империей в пользу последней, а значительная часть балканских славян снова была отдана на растерзание турецких угнетателей. Одним из решений Берлинского трактата стало возвращение Македонии под турецкое владычество.

Как отмечают исследователи, у русского общественного мнения и царских властей «после мощного проявления солидарности с балканскими

славянами, вызванного освободительной войной 1877-1878 гг., ... интерес к славянскому вопросу стал снижаться. Этому отчасти способствовало и временное переключение внешнеполитической активности российского правительства на Дальний Восток, имевшее место на рубеже XIX-XX вв.» [3. С. 11]. Подтверждением этому стало заключение соглашения 1897 г. между Австро-Венгрией и Россией, одними из наиболее заинтересованных в балканских делах держав, о сохранении status quo на Балканах. Австрийцы были вполне удовлетворены отданными им по Берлинскому трактату под оккупацию Боснией и Герцеговиной и продолжали активное проникновение в экономику балканских стран. А у России, в связи с возникновением нового и весьма острого дальневосточного вопроса, в котором ее интересы сталкивались с Англией, США, Германией, Японией и Францией, не хватало сил на все. Интерес к балканским делам угасал не только во властных кругах, но и в общественном мнении. Как писали руководители С.-Петербургского Славянского благотворительного общества, его возобновленному в 1902 г. изданию «с первых же шагов пришлось считаться с ... прискорбным обстоятельством – с равнодушием к славянам и к славянскому вопросу русской читающей публики, идущей на помочах нашей журналистики» [1. С. 2]. Первым «прискорбным обстоятельством» было «упорное замалчивание нашего органа, за исключением двух столичных газет «С.-Петербургских Ведомостей» и «Нового Времени»» [1. С. 2].

Этому есть объяснение. В России назревала революционная ситуация. Популярными были либеральные идеи, связанные с ростом оппозиционности определенной части русской буржуазии, т.н. «молодых» (в отличие от «старых», выступавших за сотрудничество с правительством), наиболее яркими представителями которых стали известный предприниматель П.П. Рябушинский и его единомышленники. А также распространением этих идей в профессорско-интеллигентской среде и близкой к ней прессе. С другой стороны, росло рабочее движение и его влияние на общественное мнение, организационно оформлялись и начали свою революционную агитацию социал-демократы, социалисты-революционеры. Глухо роптала обездоленная российская деревня. Т.е. у страны имелись очень острые внутренние проблемы, которые не находили нормального разрешения. Представители славянофильства в этом политическом раскладе выглядели чем-то архаичным. Как писал один из руководителей С.-Петербургского славянского благотворительного общества П.Л. Кулаковский, «вопрос о славянском призвании России многим казался праздным, и самая мысль о славянах как едином целом, о значении славян для России и решении славянского вопроса, предоставлялась «маньякам славянофильства», считалась экстравагантной идеей, праздной забавой «реакционно настроенных» умов»» [3. С. 11].

Ситуация стала несколько меняться вслед за обострением событий на Балканах, прежде всего в Македонии и Старой Сербии, где положение

христиан и славян приобретало катастрофический характер. И «Известия С.-Петербургского Славянского Благотворительного Общества» сыграли немалую роль в привлечении внимания русского общественного мнения к этой проблеме.

Согласно Берлинскому трактату, великие державы обязали Османскую империю «провести в ее европейских провинциях, в том числе и в Македонии, реформы с тем, чтобы уравнивать христиан в правах с мусульманами и, прежде всего, допустить христиан в состав судебных и административных учреждений, а также в полицию и жандармерию. Затягивая проведение соответствующих преобразований, султан Абдул Хамид II (1876-1909 гг.) установил в Османской империи, в том числе и в балканских владениях, жесточайший режим, для которого были характерны чудовищный произвол турецких чиновников и всеобъемлющая коррупция в государственном аппарате» [8. С. 486]. Обещания, данные Турцией еще в 1878 г. улучшить положение христианского населения Македонии, не были выполнены и к началу XX в. Поэтому социальное напряжение в этих землях постоянно нарастало и грозило вылиться в массовое восстание против турок. К 1903 г. ситуация достигла критического состояния [2; 8].

«Известия» в период нарастания вооруженного протеста в Македонии и Старой Сербии публиковали ежемесячно различные материалы, посвященные этим событиям. В № 2 за ноябрь 1902 г. отмечалось: «В Македонии в разных местах вспыхнуло восстание. Настоящее движение заслуживает несравненно больше внимания, чем все предшествующие движения среди македонского населения. Оно имеет определенный план, руководят им бывшие офицеры болгарской армии, и ему сочувствует значительная часть болгарского населения в Македонии» [1. С. 38]. В октябрьском номере за 1902 г. приводится текст обращения одной из руководящей сопротивлением организации Верховного Македонско-Адрианопольского комитета, в котором объясняются причины начавшегося выступления. По Сан-Стефанскому договору «все почти христианское население Европейской Турции избавлялось от мусульманского ига. Но Берлинский трактат возвратил Македонию под власть Турции, которая была обязана по 23-й статье производить реформы в областях, населенных христианами... Прошло уже с того времени четверть века, а положение в Македонии только ухудшилось... Прежнее цветущее состояние Македонии доведено в настоящее время до полного падения» [1. С. 49].

В ответ на антитурецкие выступления султанское правительство двинуло войска и даже объявило о призыве в армию запасных, вооружило «все магометанское население». Турецкие войска «вырезают целые селения». Толпы беженцев, спасаясь от репрессий, устремились к болгарской границе. «Высшие офицеры, чиновники, видные турецкие граждане – отмечают «Известия», – без стеснений говорят, что болгар следует проучить так, как

7 лет тому назад проучили армян. Упорно носят слухи, что Турция готовится к войне с Болгарией» [1. С. 39]. В журнале помещаются сообщения о чудовищных зверствах и насилии, которым подвергается христианское население: «Зовут на помощь братья наши по крови и по вере, заброшенные среди снежных гор Македонии и Старой Сербии, измученные пытками башибузуков, голодные, босые, среди груды развалин своих жилищ, среди трупов своих близких... Старики, женщины, дети зарезаны; трупы их оставлены на съедение собакам и орлам. Турецкие низамы насилуют детей на глазах родителей. Мужчин они подвергают пыткам...» [1. С. 46-47].

В журнале, в развернутой статье известного русского слависта А.С. Будиловича, рассматриваются причины такого положения в регионе, дается его географическая, этнографическая и геополитическая характеристика. Подчеркивается исключительная стратегическая важность Македонии и Старой Сербии для интересов великих держав. Отмечено, что современное на тот момент население полуострова формировалось с ранних периодов средних веков, когда славяне потеснили и ассимилировали остатки прежнего жителей, в основном фракийцев и готов, став «господствующим народом». А потом туда «заносятся отпрыски италийских и вообще «франкских» населений» благодаря крестовым походам и венецианским завоеваниям». И, наконец, «многочисленные поколения татар (куманов, юруков, турок), выселки черкесов, и даже цыган и испанских евреев» [1. С. 4]. К началу XX в. в Македонии проживали 1 млн. славян, 520 тыс. турок, 200 тыс. греков, 100 тыс. албанцев, 75 тыс. куцовлахов (близкий к румынам этнос. – С.К.), 35 тыс. цыган [1. С. 4]. Эта этнографическая пестрота, по мнению профессора А.С. Будиловича, создает проблемы для определения будущего Македонии. К подобным проблемам он относит и религиозную чересполосицу, где существуют не только православные христиане и мусульмане, но и католики, и иудеи. Автор пишет: «Само собою понятно, что коренящиеся в вероисповедных различиях контрасты в среде македонского населения проникают из церквей, костелов, мечетей, синагог в школы, суды, администрацию, в жизнь общественную, экономическую и государственную, парализуя возможность какой бы то ни было областной солидарности в отстаивании интересов общемакедонских» [1. С. 5]. К этому добавляются и противоречия внутри конфессий. Среди православных есть приверженцы константинопольского патриархата и болгарского экзархата, которые испытывают острые разногласия и даже враждуют. Среди албанцев преобладают мусульмане, но есть и католики, которые спонсируются австрийцами. Среди сербов помимо православных есть и сербы-мусульмане, получающие привилегии от турецкого правительства. А между сербами и болгарами существуют и национальная, и религиозная вражда. Поэтому будущее Македонии и Старой Сербии выглядит весьма неопределенно. Мусульмане тяготеют к Турции, часть христиан – к Болгарии, другая – к Греции, еще

одна – к Сербии, албанцы-католики – к Австрии, часть албанцев вспоминает о княжении Скандербега (национальный герой Албании XV в., боровшийся с Османской империей), часть хочет жить независимо ни от кого. Наконец есть значительная часть христианского населения, которая ратует за независимую Македонию.

Однако, по мнению журнала, не этими трудностями в первую очередь объясняются нынешние проблемы Македонии и Старой Сербии. И не только нежеланием султана выполнить, наконец, данные неоднократно обещания провести реформы, облегчающие положение христиан. Главная проблема заключается в политике великих держав и по отношению к македонской проблеме, и по отношению к Турции. Автор журнала, приводя многочисленные примеры произвола турецких властей по отношению к христианскому населению Македонии и Старой Сербии вопрошает: «Кто виноват в случившемся – Турция? – нет, просвещенная Европа и мы, допустившие все это, не сумевшие властным словом предупредить, остановить насилие...» [1. С. 47]. Уже упомянутый выше А.С. Будилович четко определяет позиции западных держав по отношению к Турции. Оценивая результаты Берлинского конгресса, он отмечает, что «главная цель этого конгресса заключалась ... в том, чтобы парализовать успехи России, добытые в войне с турками, свести до *minimum*'а условия Свято-Стефанского договора. В частности, же усилия западноевропейских дипломатов были на этом конгрессе направлены к восстановлению турецкого господства в Македонии и Старой Сербии, с одновременной заменой его господством австрийским в Боснии и Герцеговине» [1. С. 8].

Действительно, присоединение Македонии к Болгарии, Сербии или Греции, или же формирование некоего Македонского государства сильно ослабляли позиции Турции, а, стало быть, и европейских держав в этом регионе. Но могли усилить российское влияние. Это было не нужно никому в Европе. Англию волновали, как пишет автор, «ключи от русского дома», т.е. проливы, которые она предпочитала оставить за султаном. Австрия стремилась закрепиться в Боснии, политически и экономически сблизиться с Сербией короля Милана Обреновича. А.С. Будилович отмечает, что интересы австрийских дипломатов, стратегов, банкиров, инженеров и всяких дельцов столкнулись «со стремлениями турецких, особенно старо-сербских и македонских славян к освобождению от тяготеющего над ними ига» [1. С. 8]. Поэтому Австро-Венгрии выгодно оставить ситуацию как есть. Тем более, что из-за внутренних проблем она не могла полностью заняться Балканами. Но в этом деле, как указано далее, Вену активно поддержала Германия. А.С. Будилович полагает, что, нанеся поражение Австрии в 1866 г., немцы охладили австрийские устремления к германским землям и переориентировали их внимание на балканское направление. По мере приближения к порту Салоники, открывающему выход к Эгейскому морю, Малой

Азии и Суэцкому каналу, «Австрия все более будет охладевать к Триесту», который империя Гогенцоллернов «приглядела» для себя как «необходимое звено для сношения Германии, через тяготеющие к ней альпийско-немецкие земли, со Средиземным морем, а, следовательно, и с германскими колониями на Индийском и Великом океанах» [1. С. 9]. Ну а в целом, подводит итог автор, «австрийский флаг над солунским (т.е. салоницким. – С.К.), положим, портом вовсе не будет там помехою для господства и флага германского» [1. С. 9].

Тема австро-германских интересов на Балканах неоднократно поднимается в журнале. Редактор «Известий» ученый-славист В.Н. Кораблев в своей большой статье о событиях в Македонии и Старой Сербии пишет о разрушительной для славян роли Габсбургской империи в славянском вопросе: «Австрия для осуществления своих планов отлично пользуется всем, чем возможно: вооружая друг против друга славян (хорватов и сербов, сербов и болгар), она таким путем ослабляет внутреннюю силу славянства, которая заключается именно в единстве и в единении. Австрия, или лучше за спиной ее Германия, открыто стремится подчинить славян сначала своему экономическому, а затем и политическому влиянию. Ту же политику ведет она и в Македонии» [1. С. 8]. Автор указывает, что «разбойничьи банды албанцев, поддерживаемые Австрией» разоряют и терроризируют сербов и болгар в Старой Сербии, заставляя их покидать дома и бежать в Сербское королевство и Болгарию или эмигрировать в Америку. «Австрийские же немцы – по словам автора, – стараются занять оставленные славянские поселения: этих колонистов много уже по пути от Митровицы на Качаник». Отмечает он и распространение религиозно-политической пропаганды среди местного славянского населения: «Для горстки католиков воздвигаются прекрасные школы, больницы, читальни, церкви, появляются иезуиты: все эти благие и гуманные учреждения имеют чисто политическую подкладку и служат распространению и укреплению австро-папизма, главного оружия Рима и Вены» [1. С. 8].

В.Н. Кораблев пишет также, что на данный момент интересы Австро-Венгрии и Италии, еще одного игрока на Балканах, почти не пересекаются, что они «действуют пока дружно». Италия стремится захватить адриатическое побережье, населенное албанцами и упрочить свое влияние в юго-западной части Албании. В этом регионе австрийские и итальянские интересы не пересекаются. Рим и Вена действуют, не мешая друг другу [1. С. 9].

Как отмечает автор, Турция, начиная с 1878 г. уже не раз обещала провести реформы, облегчающие жизнь христианского населения, но до реализации их никогда не доводила и, судя по всему, не собирается их по настоящему проводить и сейчас. Речь идет прежде всего о допущении христиан в состав судебных и административных учреждений, а также в полицию и жандармерию. Все это вызвало резкое сопротивление мусуль-

манской части населения Македонии и Старой Сербии. Автор пишет о том, что посланная из Константинополя комиссия пыталась убедить албанцев-мусульман принять реформы. Но они объявили комиссии, что «русских реформ не принимают и не допустят, чтобы над ними властвовали христиане; султана-де они любят, преданы ему, с оружием в руках будут его защищать от христиан; но если он потребует, чтобы его верноподданные албанцы подчинились христианам, то они с оружием в руках будут противиться воле великого падишаха» [1. С. 14].

Отмечая своекорыстное отношение великих держав к трагедии балканских славян, В.Н. Кораблев с горечью пишет: «С радостью и с ликованием прислушиваются к стонам умирающих, с радостью ожидают конца кровавой трагедии те, кто заинтересован в полной гибели, в окончательном истреблении славянского элемента на Балканском полуострове. Они в силах, они могут помочь, но не хотят: пусть гибнут эти опасные для Европы «рабы»; пусть очистят они место для благородных наций...» [1. С. 1].

Возникает естественный вопрос: а что же Россия? Может ли она оказать влияние на сложившуюся ситуацию, оказать более действенную помощь, нежели благотворительность общественных организаций? Тем более, что ее интересы не учитываются ни великими державами, ни турецким правительством. Более того, произошло событие, которое прямо касалось России. 18 марта поступило сообщение, что русский консул Г.С. Щербина тяжело ранен солдатом-албанцем. Несмотря на усилия врачей через несколько дней он скончался [2]. В.Н. Кораблев пишет: «Напряженно ждут все решающего момента, властного слова! И из уст каждого, в ком живо чувство национальной гордости, готов вырваться роковой вопрос: Иль Русского Царя бессильно слово?» [1. С. 2]. Автор постоянно подчеркивает, что без нашей помощи балканским славянам не справиться со своими проблемами. С другой стороны, прозорливо отмечает он, «и будущее России обусловлено существованием и процветанием балканских славян... Россия должна создать себе на Балканах крепкий славянский оплот...» [1. С. 16]. По его мнению, наша страна должна способствовать освобождению славян, как это было сделано 25 лет, т.е. в 1877-1878 гг. Еще одна миссия России – «внести мир и любовь в разрозненные части славянства... И когда это будет сделано, тогда Россия твердою ногою станет на Балканах... Старший брат должен помнить, что нет у него иных друзей, кроме славян...» [1. С. 17].

В целом, с учетом исторической перспективы, это были верные соображения, хотя и отдающие некоторым идеализмом. Вряд ли в тот период Россия могла себя повести более активно в македонском вопросе. И сам В.Н. Кораблев признает, что «широкие мировые задачи России отвлекают ее на Восток», т.е. – на Дальний Восток, где завязался крепкий узел противоречий, где Россия опять фактически оставалась одна. Но он продолжает настаивать, что даже при этом она не должна жертвовать славянами, «они ее форпосты в неминуемой и опасной борьбе с враждебным нам западом» [1. С. 17].

Единственное, чем Россия смогла ответить на сложившуюся тяжелую ситуацию в Македонии и Старой Сербии, заключить с Австрией Мюрцштегское соглашение в октябре 1903 г. во время встречи в Австрии императоров Франца-Иосифа и Николая II и их министров иностранных дел. Встреча состоялась сразу же после кровопролитного Илинденского восстания в Македонии и Старой Сербии и была призвана найти компромисс между османским правительством и христианским населением. В объявленных реформах речь по-прежнему шла о реорганизации жандармерии и полиции с включением в них христиан и при контроле иностранных офицеров, о замене десятины в пользу турецкой казны поземельным налогом, о формировании собственного бюджета каждым вилайетом (провинцией), о назначении судей-христиан. Это были паллиативные меры, которые и раньше пытались вводить турецкие власти под международным давлением. Они не решали принципиального вопроса – предоставления независимости или хотя бы автономии для региона. Но в тех политических условиях говорить о независимости Македонии было просто невозможно из-за слишком резкого столкновения интересов великих держав. Реформы проводились вяло и были свернуты после младотурецкой революции.

Рассматриваемый нами журнал много сделал для распространения информации о положении славян и христиан на Балканах. В его публикациях с достаточной полнотой отражены все проблемы этого региона, международные противоречия вокруг него. Суждения авторов журнала тем ценнее, что все они были специалистами в вопросах славянской истории, языка, культуры. Многие побывали на Балканах и хорошо знали обстановку на местах, регулярно общались с учеными и политиками из славянских земель. Поэтому мы можем говорить о профессионализме в их публикациях, глубоком знании и понимании проблем. Но положение в мире и в самой России постоянно актуализировало другие вопросы. При всей своей исторической прозорливости члены «Общества» и авторы журнальных публикаций не смогли оказать влияния на международную политику царской России, не смогли до конца осознать, что внутреннее социально-экономическое и политическое развитие империи, нарастающий мировой конфликт между великими державами не оставляет ей возможностей для решения славянского вопроса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Известия С.-Петербургского Славянского благотворительного общества, 1902-1903.
2. *Костриков С.П.* События 1903 г. в Македонии и Старой Сербии на страницах журнала «Нива» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2019. Т. 9. № 9 (54).
3. *Кострикова Е.Г.* Геополитические интересы России и славянский вопрос. Идейная борьба в российском обществе в начале XX века. М.: Кучково поле, 2017.

4. Лаптева Л.П. В.И. Ламанский и славянская тема в русских журналах рубежа XIX-XX веков // Славянский вопрос. Вехи истории. М.: Ин-т славяноведения РАН, 1997.

5. Пирожкова Т.Ф. Славянофильская журналистика. М.: Изд-во МГУ, 1997.

6. Поповкин А. Периодические издания Санкт-Петербургского Славянского Благотворительного общества (1883-1916 гг.) // <https://ruskline.ru/analitika/2012/07/26/>.

7. Русская периодическая печать (1702-1894). Справочник. М.: Государственное издательство политической литературы, 1959.

8. Сквозников А.Н. Македония в конце XIX – начале XX века: «яблоко раздора» на Балканах // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Самара, 2007. Т. 9. № 2.