ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 1(65), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета — ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994—2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА
Майя Арташесовна

д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)

БОЖАНОВ
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН
Оливье

профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ДОНАЙ
Лукаш

д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)

ИРХИН
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КРИВОКАПИЧ
Борис

д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион — Никола Тесла университета (Сербия, Белград)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович

д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО
Виталий Станиславович

д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВSN им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

ХОПЁРСКАЯ
Лариса Львовна

д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор — МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. — зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. — ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.01.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж — 1000 экз.
(1-й завод — 500 экз.)
Заказ № 0000

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal "Political Science Issues" is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the "Publishing House "Science Today". Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: "History and philosophy of politics," "Political institutions, processes and technologies," "Political regionalism and ethno-politics," "Political culture and ideologies," "Political problems of international relations and globalization."

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Ирхин Ю.В. Переосмысление идей Кейнса и Рузвельта о государственном управлении в условиях пандемического кризиса и опыта России.....	10
Федорищев К.М. Элементы августицизма в политической теории Майкла Оукшотта.....	19

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Ермаков Ю.А. Зарождение и умножение коррупции в общественно- политических иерархиях: роль природных начал.....	25
Алехнович С.О., Воронцов С.А., Понеделков А.В. Актуальные проблемы противодействия коррупции в современной России: информируем и обсуждаем	44
Великая Н.М., Моисеева А.Н. Оценки эффективности деятельности органов местной власти: методология и методика	54
Гоптарева И.Б. Лоббизм в публичной политике.....	65
Прончев Г.Б., Шишарина Е.В., Прончева Н.Г. Киберугрозы для современной России в контексте пандемии коронавирусной инфекции	74
Сурма И.В. Информационная экспансия Запада в странах Центральной Азии	84
Тушков А.А., Фоменко Д.А. Поиск баланса интересов глобальных стран среди двух конкурирующих «евразийских проектов».....	96
Вафин А.М. Негатив в политике: 10 технологий «черного» PR в России и зарубежных странах.....	107
Отроков О.Ю. Современные тенденции, проблемы и перспективы развития интернет-каналов информирования молодежи с политической повесткой.....	115
Овчинников П.С., Нечай Е.Е. Ключевые барьеры на пути трансформации социально-политической системы России	124
Еременко Ю.А., Жаворонкова З.А. Эмоциональные триггеры внимания и запоминаемости визуального политического контента	130
Ершов Н.А., Омерович А.Р., Попов С.И. Протестный потенциал как инструмент предвыборной кампании (часть I: выборы в Московскую городскую Думу 2019 года).....	140

Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е. Видеостриминг как канал политической коммуникации: опыт современной России.....	147
Устюжанинов И.Д. Роль партии «Единая Россия» в региональной политике в 2002-2007 годах (на примере Кировской области).....	154
Ахмедов Ж.И. Легитимность власти как современный фактор угрозоустойчивости общества.....	162
Воскресенский Ф.А. Исследование судебной власти как элемента политической системы в странах континентальной и англо-саксонской (на примере США) систем права.....	169
Комаров Н.А. Историография межгосударственных отношений Российской Федерации и Республики Молдова в 2009-2018 гг.....	180

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

Штанько М.А., Тажева З.Б. Управление этническим конфликтом	188
---	-----

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

Михайленко А.Н., Умеров Д.А. Модель гармонизации стратегии и тактики российской внешней политики	193
Кулешова Н.С., Санжиева А.Д. Кибербезопасность как условие цифровизации Японии	206
Жерлицына Н.А. Виртуальный халифат: медиа технологии «ИГИЛ»	216
Бикбулатов Э.А. Образ «Фабрики Троллей» в противостоянии политических партий США.....	227
Курилкин А.В. Китайский кибердракон: к вопросу о возможностях КНР по проведению информационных и киберопераций	234
Полтавцева О.Н. Анти-иммиграционная риторика в Италии и США: сравнительный анализ контента новых медиа Д. Трампа и М. Сальвини	240
У Яньбинь. Развитие и особенности военной дипломатии КНР после реформы и открытости	247
Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А. Позиции России и Японии вокруг Курильской территориальной проблемы	253

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Богданова Е.А., Тимершова А.С. Социально-политический кризис в Чили: от протестов к плебисциту.....	264
Бурова А.С. К вопросу об испано-американских отношениях в XX в.	271

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Слизовский Д.Е. Умножение коррупции: поиски оснований продолжаются
(рецензия на статью Ю.А. Ермакова «Зарождение и умножение коррупции
в общественно-политических иерархиях: роль природных начал»)..... 278

НАШИ АВТОРЫ286

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 295

РОЛЬ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» В РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ В 2002-2007 ГОДАХ (НА ПРИМЕРЕ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Статья раскрывает роль партии «Единая Россия» в региональном политическом процессе в 2002-2007 году. В качестве объекта исследования взят политический процесс в Кировской области. В указанный период «партия власти» укрепила свои позиции и стала основой партийно-политической системы в регионе. Процессы, происходившие в 2002-2007 годах в субъекте РФ, который не являлся центральным с точки зрения федерального политического процесса, позволяют проанализировать место политической конкуренции и роль партий в периферийных регионах, где основные силы (либо КПРФ, либо местные движения) столкнулись с хорошо организованной и поддержанной федеральной властью «Единой Россией». Они не смогли сохранить лидирующие позиции, и в течение электорального цикла 2004-2006 годов либо прекратили свое существование, либо, как с КПРФ, перешли в оппозицию «партии власти».

В работе анализируются основные тенденции региональной политики России в 2002-2007 гг., говорится о роли «партии власти» в рекрутинге элит Кировской области и в местном самоуправлении на примере моногорода Кирово-Чепецк.

Ключевые слова: «Единая Россия», политическая регионалистика, политические партии, политическая система, выборы в РФ, Государственная дума ФС РФ, политические институты, политический процесс, региональная политика.

Введение. Партийно-политическая система России в 2000-е годы изменилась под влиянием ряда факторов, одним из которых стало формирование новой «партии власти» и изменение подхода к месту данной организации в политическом процессе страны.

Возникновение «Единой России» стало одним из пунктов (поворотным пунктом) создания новой конфигурации партийно-политической системы РФ. Предыдущие провластные проекты, такие как «Демократический вы-

бор России», «Наш дом – Россия» действовали в относительно конкурентной среде и не имели прочного большинства в Госдуме и региональных законодательных собраниях. Они конкурировали как с организациями левого фланга (КПРФ, РКРП), так и с правым флангом (ЛДПР, «Держава») [5. С. 154], при том зачастую уступая данным объединениям на выборах.

С «Единой Россией» ситуация в партийно-политической системе стала меняться в сторону формирования т.н. «полупартийной системы» [5. С. 323]. С одной стороны, в этом «партии власти» помогали как интенсивно менявшееся в 2002-2007 гг. федеральное избирательное и партийное законодательство, так и аналогичные региональные законы. С другой стороны, партию поддерживала исполнительная власть и изначально выбранная концепция «партии президента», которая прочно ассоциировала «Единую Россию» с действиями В.В. Путина.

Данные факторы предопределили успех «Единой России» в субъектах Федерации. К 2007 году в 79 субъектах РФ главы исполнительной власти имели «синий» партийный билет. На выборах в Государственную думу в 2007 году «Единая Россия» получила 315 мест (конституционное большинство). Те силы, которые покинули Государственную думу («Яблоко», «Аграрная партия», ДПР, «Патриоты России», «Родина») сохранили возможность влиять на региональные и местные избирательные кампании, при этом не создавая до недавнего времени реальной конкуренции «партии власти», которая, впрочем, ограничивается такими регионами как г. Москва, Санкт-Петербург – там в законодательных собраниях в настоящее время есть представители внесистемной оппозиции.

Обзор литературы. Вопросы функционирования лидирующей политической силы в РФ в регионах остается актуальной проблемой, которая встречается в научной и публицистической среде.

Особенности развития «Единой России» в 2000-е годы отражены в работе В.В. Иванова «Партия Путина. История «Единой России»» [4. С. 600]. В книге приведены факты, указывающие на усиление партии власти в субъектах Федерации, проанализирована динамика распространения политической силы по территориям регионов, однако книга не делает акцент на том, почему другие политические силы неспособны были противостоять «партии власти».

Статья О.В. Гаман-Голутвиной «Особенности эволюции системы партийно-политического представительства в России» [8. С. 103] указывает на изменения в российском партотроении, произошедшие в результате выборов в Государственную думу 2003 года. Автор указывает на «виртуализацию» электорального процесса, которая выражается в виде поражения на выборах объединений, основанных на идеологических принципах, укрепления партий деидеологизированных, которые опираются на широкую избирательную массу.

Статья А.В. Кынева «Выборы парламентов российских регионов 2003-2009: Первый цикл внедрения пропорциональной избирательной системы» [3. С. 160], посвященная развитию партий в регионах в 2001-2006 годах, акцентирует внимание на роль электоральных реформ, которые проводились в данный период. Выделяя несколько этапов, автор указывает на то, как менялась роль «Единой России» в данный период местных политических деятелей, перешедших на сторону «Единой России».

Статья О. Рябовой посвящена роли градообразующих предприятия в моногородах Кировской области и Пермского края [7. С. 111]. Автор акцентирует внимание на то, что представители градообразующих отраслей, как правило, становятся входят в местные отделения «Единой России», которая служит им возможностью баллотироваться в муниципальные или региональные парламенты, а также через «партию власти» вести диалог с федеральными структурами. В качестве примера такого моногорода выступает Кирово-Чепецк, где ключевым производством остается химический комбинат. Его руководители в течение 2000-х, а впоследствии и 2010-х годов становились как депутатами муниципальной думы, так и успешно баллотировались на выборах в Государственную думу.

Таким образом, авторы сходятся в том, что «Единая Россия» действительно стала центром политической жизни регионов, однако в целом партия не полностью вытеснила других политических игроков (как правило, в большинстве регионов России в то время, оппонентом «Единой России» выступает КПРФ), и сама не стала аналогом исполнительной власти на местах. «Партия власти» выступает основным рекрутером местных элит, с ее региональными отделениями аффилирован крупный бизнес, который в начале 2000-х стал вкладывать свои средства в поддержку партии в обмен на доступ к региональной и федеральной политике.

Партия «Единая Россия» и региональная политика в 2002-2007 годах. «Единая Россия» как новая «партия власти» была создана 1 декабря 2001 года. Она объединила организации «Единство» и «Отечество-Вся Россия», которые были созданы в качестве противовеса усиливающейся в конце 1990-х годов КПРФ.

К 2007 году «Единая Россия» контролировала большинство региональных парламентов, главы субъектов РФ также преимущественно входили в состав «Единой России». Если в 2004 году из 89 субъектов РФ только в 37 «партия власти» имело большинство в Законодательных собраниях, то к 2007 году – 79 парламентов [4. С. 345].

Успеху ЕР способствовали следующие факторы: проведение электоральной реформы, выстраивание имиджа партии вокруг Президента РФ В.В. Путина, формирование «вертикали власти».

Электоральная реформа проводилась в несколько этапов. Политолог А.В. Кынев выделяет два этапа реформ [3. С. 147]. Первый этап: приня-

тие ФЗ «О политических партиях», следующий этап: отмена избирательных блоков и фактический запрет депутатам покидать партию, от которой они были избраны. Данные изменения, а именно ужесточение партийного законодательства, отмена графы «против всех» на выборах всех уровней, отмена прямых выборов губернаторов, введение избирательного барьера привело к тому, что малочисленные объединения либо юридически прекратили свое существование, либо были вытеснены из Государственной думы (показателен пример «Яблока») [5. С. 235].

Данный тренд не мог не отразиться на региональной политике: изменился порядок формирования региональных парламентов, выборы преимущественно стали проводиться на пропорциональной основе к 2007 году. С учетом ужесточения правил создания политических сил, составить конкуренцию «Единой России» в 2007 году могли только КПРФ, ЛДПР и созданная в 2006 году «Справедливая Россия».

Не последнюю роль в деле укрепления позиции «партии власти» сыграла взаимосвязь имиджевой концепции организации («партия Путина») и выстраивание «вертикали власти». Переход губернаторов из своих политических объединений в «Единую Россию» означало то, что они поддерживают политический курс В.В. Путина [4. С. 354]. Вместе с тем, укрепление региональных отделений «Единой России» шло не везде равномерно и по губернаторской «указке»: в ряде регионов (особенно в «Красном поясе» – Брянская, Тамбовская, Рязанская области, в Сибири – Новосибирская область) «партия власти» столкнулась с сопротивлением со стороны местных лидеров (как правило они состояли в КПРФ) [8. С. 93]. В других (Пермская, Кировская, Костромская области) главы администрации хотя и пытались помешать укреплению «Единой России», но столкнулись с противодействием со стороны центральной власти. Важную место занимали представители федеральной власти – полпреды по созданным в 2000 году округам и главные федеральные инспекторы, которые докладывали полпреду о сложившейся ситуации в регионе.

Таким образом, к 2007 году «Единая Россия» завершила свое укрепление в регионах России благодаря изменению в законодательстве и поддержке со стороны действующей власти. На примере Кировской области рассмотрим, как организация укрепляла свои позиции и какую роль играла в региональной политике.

Особенности функционирования отделения «Единой России» в Кировской области в 2002-2007 годах. Учредительный съезд кировского регионального отделения «Единой России» состоялся 2 марта 2002 года. Фактически он означал слияние местных сторонников «Единства» и «Отечества – вся Россия», при этом ключевые посты в отделении заняли представители «Единства». В течение 2002-2003 годов «партия власти» укрепила свои позиции в районах и городах области (45 местных отделений, из которых 34 – районные, 4 – рай-

онам г. Кирова, 5 – по городам областного подчинения, среди которых Кирово-Чепецк, Вятские Поляны – моногорода) [6. Л. 23].

Среди всех политических сил Кировской области, «Единая Россия» была самой «богатой» региональной силой. В течение 2002 г. структура получила свыше 1.2 млн рублей, к 2009 году данный показатель будет составлять 5 млн рублей (в кировском КПРФ в 2002 году бюджет составлял около 300 тысяч рублей, к 2009 – 1.1 млн рублей) [6. Л. 34]. В партию вступали как бывшие союзники действовавшего на тот момент губернатора В.Н. Сергеевкова, так и крупные бизнесмены региона (В. Крепостнов, О. Валенчук, О. Березин), которые финансово поддерживали региональное отделение.

«Единая Россия» смогла одержать победу на выборах в Законодательное собрание Кировской области в 2006 году, сформировав большинство (36 из 54 мест) [1. С. 183]. В 2007 году партия набрала в Кировской области 451719 голосов (55.38% от числа проголосовавших в регионе) на выборах в Государственную думу, опередив все основные политические силы, представленные в области [1. С. 189]. Таким образом, к 2007 году «партия власти» была лидирующей силой в регионе по количественным показателям. Однако было бы не совсем верно утверждать, что именно кировское отделение «Единой России» установило свои правила политического процесса в регионе.

Организация выражала интересы федеральной власти, опиралась при принятии решений на мнение главного федерального инспектора по Кировской области, советовалась с Центральным исполнительным комитетом по ключевым вопросам местной повестки. С другой стороны, отделение активно финансировалось со стороны местных бизнесменов, которые хотели участвовать в региональной политике, но по разным причинам не могли этого сделать до формирования «партии власти» в регионе.

Показателен пример В.В. Крепостнова, который в 2005 году перешел из Аграрной партии России в «Единую Россию», а в 2007 году стал заместителем председателя правительства области. Другой пример – вхождение представителей градообразующих предприятий в «партию власти», а через нее – в муниципальные объединения [2. С. 2]. Так в 2006 году, сотрудники Кирово-Чепецкого химического комбината смогли получить 14 мест из 21 в городской думе, образовав кворум для принятия решений. Из 14 человек, 10 представляли «Единую Россию» [10. С. 108]. Оставшиеся 4 были самовыдвиженцами, которых поддержала заводская администрация и городское отделение «Единой России». Впоследствии, в 2016 году от Кирово-Чепецкого округа будет избран в Государственную думу Р.А. Азимов, который был депутатом фракции «партии власти» в Законодательном собрании региона и заместителем директора химкомбината.

Таким образом, в моногородах области укрепление «партии власти» приводило к установлению тесных связей между местной ячейкой и ад-

министратией градообразующего предприятия, что позволяло обеспечить стабильность политических процессов в городе [10. С. 109]. Но при этом успешный рост или кризис предприятия у населения стал ассоциироваться не с тем, как управлялся тот или иной завод, а с ролью депутатов от «Единой России», что стало причиной их поражения на выборах в чепадскую думу в 2011 году.

Важно отметить, что отделение действовало в рамках сложившейся конъюнктуры. Так, в декабре 2003 года в отставку ушел глава региона В.Н. Сергеев, который, начиная с переизбрания в 2000 году, становился в оппозицию тем решениям, которые принимались в Москве [5. С. 324]. Были назначены выборы, которые совпали с датой проведения голосования в Государственную думу (7 декабря 2003). На них во втором туре победил самовыдвиженец Н.И. Шаклеин, который ранее был депутатом Государственной думы. Примечательно, что баллотировавшийся от «Единой России» О.Д. Валенчук не смог набрать необходимого числа голосов. Более того, партия поддержала самовыдвиженца Н.И. Шаклеина во время второго тура [5. С. 329]. В данной ситуации прослеживается конъюнктурность принятия решений кировского отделения «Единой России»: партия активно не поддерживает своего выдвиженца, а делает ставку на бывшего депутата Госдумы, который не являлся членом партии, войдет в нее только в 2005 году.

Заклучение. Таким образом, «Единая Россия» к 2007 году прочно укрепилась в региональной политической системе России. На примере Кировской области было отмечено, что партия являлась центром рекрутинга местных элит, в число которых входили как крупные предприниматели, так и главы администрации предприятий моногородов, при этом последние помимо укрепления своего политического статуса несли прямую ответственность за функционирование завода, а значит и за существование муниципалитета. Следует при этом отметить, что региональное отделение «партии власти» следовало за теми трендами, которые складывались в российской политической системе и полностью ориентировалось на указания из центральных органов организации, не допуская чрезмерной самостоятельности на местах.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Гаман-Голутвина О.В. Особенности эволюции системы партийно-политического представительства в России. М., 2004.
2. ГАСПИ КО. Ф-6990. О. 1. «Кировское региональное отделение ВПП «Единая Россия». Д. 1. «Учредительные документы Кировского регионального отделения ВПП «Единая Россия».
3. Данилин П.В. Партийная система современной России. М.: ЗАО «Издательский дом «Аргументы недели», 2015.
4. Иванов В.В. Партия Путина. История «Единой России». М: ЗАО ОЛМА Медиа Групп, 2008.

5. Иванов В.В. Глава субъекта РФ. Историческое, юридическое и политическое исследование (История губернаторов): в 2-х т. В 2-х кн.: История: Кн. I. М.: «Издание книг ком», 2019. Т. 2.

6. История выборов в Вятском крае: Сборник документов и материалов / Сост.: Т.И. Асыева, В.С. Жаравин, Е.Г. Комарова, А.Г. Поляков, Л.Г. Сахарова, Е.Н. Чудиновских / Отв. ред.: И.Г. Верзилина, А.Г. Поляков, Л.Г. Сахарова. Киров, 2010.

7. Кынев А.В. Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы. М., 2006.

8. Кынев А.В. Выборы парламентов российских регионов 2003-2009: Первый цикл внедрения пропорциональной избирательной системы. М., 2009.

9. Ростова И. Нововятскому «ЕдРу» учинили показательный разгром // ВН. 2007. № 22.

10. Рябова О. Роль градообразующих предприятий в формировании политического поля в малых промышленных городах (на примере пермского края и Кировской области) // Вестник Пермского университета. ПОЛИТОЛОГИЯ. 2019. Т. 13. № 4.

I.D. USTYUZHANINOV

Post-graduate student, Lomonosov Moscow state university, Faculty of History, History of social movements and political parties department, Moscow, Russia

THE ROLE OF «UNITED RUSSIA» PARTY IN THE REGIONAL POLICY IN 2002-2007

The article reveals the role of the United Russia party in the regional political process in 2002-2007. The object of research is the political process in the Kirov region. During this period, the “party in power” strengthened its position and became the basis of the party-political system in the region. The processes that took place in 2002-2007 in the subject of the Russian Federation, which was not central from the point of view of the federal political process, make it possible to analyze the place of political competition and the role of parties in peripheral regions where the main forces (either the Communist Party of the Russian Federation or local movements) faced a well-organized and supported by the federal government “United Russia”. They were unable to maintain their leading positions, and during the electoral cycle of 2004-2006 either ceased to exist or, as with the Communist Party of the Russian Federation, went over to the opposition to the “party in power”.

The paper analyzes the main tendencies of the regional policy of Russia in 2002-2007, talks about the role of the “party of power” in recruiting the elites of

the Kirov region and in local self-government on the example of the monotown of Kirov-Chepetsk.

Key words: *“United Russia”, political regional studies, political parties, political system, elections in the Russian Federation, State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, political institutions, political process, regional policy.*