ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 1(65), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА
Майя Арташесовна

д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)

БОЖАНОВ
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН
Оливье

профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ДОНАЙ
Лукаш

д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)

ИРХИН
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КРИВОКАПИЧ
Борис

д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион – Никола Тесла университета (Сербия, Белград)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович

д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО
Виталий Станиславович

д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВSN им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

ХОПЁРСКАЯ
Лариса Львовна

д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.01.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 0000

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal "Political Science Issues" is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the "Publishing House "Science Today". Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: "History and philosophy of politics," "Political institutions, processes and technologies," "Political regionalism and ethno-politics," "Political culture and ideologies," "Political problems of international relations and globalization."

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Ирхин Ю.В. Переосмысление идей

Кейнса и Рузвельта о государственном управлении
в условиях пандемического кризиса и опыта России..... 10

Федорищев К.М. Элементы августианизма

в политической теории Майкла Оукшотта..... 19

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Ермаков Ю.А. Зарождение и умножение коррупции

в общественно- политических иерархиях: роль природных начал..... 25

Алехнович С.О., Воронцов С.А., Понеделков А.В. Актуальные проблемы
противодействия коррупции в современной России:

информируем и обсуждаем 44

Великая Н.М., Моисеева А.Н. Оценки эффективности деятельности

органов местной власти: методология и методика 54

Гоптарева И.Б. Лоббизм в публичной политике..... 65

Прончев Г.Б., Шишарина Е.В., Прончева Н.Г. Киберугрозы

для современной России в контексте пандемии
коронавирусной инфекции 74

Сурма И.В. Информационная экспансия Запада

в странах Центральной Азии 84

Тушков А.А., Фоменко Д.А. Поиск баланса интересов

глобальных стран среди двух конкурирующих «евразийских проектов»..... 96

Вафин А.М. Негатив в политике: 10 технологий «черного» PR

в России и зарубежных странах..... 107

Отроков О.Ю. Современные тенденции, проблемы

и перспективы развития интернет-каналов информирования
молодежи с политической повесткой..... 115

Овчинников П.С., Нечай Е.Е. Ключевые барьеры на пути

трансформации социально-политической системы России 124

Еременко Ю.А., Жаворонкова З.А. Эмоциональные триггеры внимания

и запоминаемости визуального политического контента 130

Ершов Н.А., Омерович А.Р., Попов С.И. Протестный

потенциал как инструмент предвыборной кампании
(часть I: выборы в Московскую городскую Думу 2019 года)..... 140

Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е. Видеостриминг как канал политической коммуникации: опыт современной России.....	147
Устюжанинов И.Д. Роль партии «Единая Россия» в региональной политике в 2002-2007 годах (на примере Кировской области).....	154
Ахмедов Ж.И. Легитимность власти как современный фактор угрозоустойчивости общества.....	162
Воскресенский Ф.А. Исследование судебной власти как элемента политической системы в странах континентальной и англо-саксонской (на примере США) систем права.....	169
Комаров Н.А. Историография межгосударственных отношений Российской Федерации и Республики Молдова в 2009-2018 гг.....	180

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

Штанько М.А., Тажева З.Б. Управление этническим конфликтом	188
---	-----

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

Михайленко А.Н., Умеров Д.А. Модель гармонизации стратегии и тактики российской внешней политики	193
Кулешова Н.С., Санжиева А.Д. Кибербезопасность как условие цифровизации Японии	206
Жерлицына Н.А. Виртуальный халифат: медиа технологии «ИГИЛ»	216
Бикбулатов Э.А. Образ «Фабрики Троллей» в противостоянии политических партий США.....	227
Курилкин А.В. Китайский кибердракон: к вопросу о возможностях КНР по проведению информационных и киберопераций	234
Полтавцева О.Н. Анти-иммиграционная риторика в Италии и США: сравнительный анализ контента новых медиа Д. Трампа и М. Сальвини	240
У Яньбинь. Развитие и особенности военной дипломатии КНР после реформы и открытости	247
Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А. Позиции России и Японии вокруг Курильской территориальной проблемы	253

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Богданова Е.А., Тимершова А.С. Социально-политический кризис в Чили: от протестов к плебисциту.....	264
Бурова А.С. К вопросу об испано-американских отношениях в XX в.	271

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Слизовский Д.Е. Умножение коррупции: поиски оснований продолжаются
(рецензия на статью Ю.А. Ермакова «Зарождение и умножение коррупции
в общественно-политических иерархиях: роль природных начал»)..... 278

НАШИ АВТОРЫ286

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 295

*доктор политических наук, заместитель директора
Института социально-политических исследований РАН
(ИСПИ ФНИСЦ РАН); декан социологического факультета
Российского государственного гуманитарного
университета (РГГУ), Россия, г. Москва*

*аспирант Института социально-политических
исследований РАН, Россия, г. Москва*

ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ: МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА

Местное самоуправление, обеспечивая участие жителей в решении задач социально-экономического развития города, не только повышает уровень ответственности и прозрачности принятия решений на местном уровне, но и снимает социальную напряженность. Деятельность органов местного самоуправления позволяет аккумулировать мысли и идеи населения в целях преобразования и переустройства общественной жизни. В связи с этим, развитие местного самоуправления и повышение эффективности его деятельности является одним из условий развития демократии в России. Для достижения наивысшей результативности в государстве создаются методы и стандарты оценивания, которые позволяют выявить и исправить проблемы и ошибки в реализации политики управления. Ключевая роль в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления отводится Указу Президента от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», устанавливающему перечень показателей для определения эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципалитетов. В настоящее время разработанные система показателей и методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления постоянно модернизируются, что является свидетельством актуальности и нерешенности данной проблемы. Делается вывод, что действующая система оценки эффективности муниципальной власти не учитывает особенностей развития территорий; существуют структурные недостатки, касающиеся выбранных критериев оценки. Все это приводит к тому, что система оценки эффективно-

сти становится лишь инструментом отчетности перед органами власти и населением, а не действенным механизмом повышения эффективности деятельности.

Ключевые слова: *оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления, поиск оптимальной модели управления крупными городами, социальное самочувствие как основной показатель эффективности деятельности органов местного самоуправления, методология и методика оценки эффективности деятельности органов местной власти.*

Современные знания об управлении городскими агломерациями предлагают широкий спектр теоретических и практических разработок с целью повышения результативности управленческого подхода, главной целью которого должно быть повышение уровня и качества жизни жителей.

При этом оптимальная модель управления, способная отвечать на угрозы и вызовы как внешней, так и внутренней среды, предполагает не только организацию взаимодействия между органами местной власти и местным сообществом, но и оценку эффективности органов местной власти. Это позволяет корректировать тактику управленческих усилий и учитывать мнение жителей в разработке стратегии развития города.

Местное самоуправление, являясь важнейшим элементом современных политических систем, считается одним из необходимых элементов демократии. Безусловно, стоит отметить, что в разных странах, в понятие «местное самоуправление» вкладывается разный набор характеристик и юридической обоснованности.

В рамках данной статьи мы понимаем под местным самоуправлением своеобразный социальный институт, систему организации власти на местном уровне, а также принцип осуществления власти в обществе и государстве, который обеспечивает решение вопросов местного значения [1. С. 17].

Учитывая, что местное самоуправление неоднократно подвергалось реформам, когда менялись и территориальные основы, и финансовые, и организационные, считаем необходимым рассмотреть, каким образом в современных условиях осуществляется оценка эффективности органов МСУ, а насколько она релевантна современным аналитическим практикам.

Мы исходим из того, что перспективы развития системы управления определяются не только системой распределения функций, полномочий, ресурсов органов власти, но и готовностью самих граждан к самоорганизации, контролю за деятельностью органов власти и добровольному объединению для решения своих проблем. При этом постоянное информирование населения о работе органов власти, предоставление общественности возможности высказать свое мнение о действиях региональных органов власти и контакт с населением в целях формирования доверия через активное и от-

крытое обсуждение возникающих проблем являются основополагающими факторами для эффективного диалога власти с общественностью.

Помимо этого, одним из ключевых факторов, способствующих повышению удовлетворенности деятельностью власти, является рост общего уровня и качества жизни населения, в т.ч. благодаря решению насущных проблем. Заметим, что термин «качество жизни» ведет свою историю в социальных науках со второй половины XX века, когда встал вопрос о необходимости нового ориентира для общественного развития. Охватывая самые разные стороны жизни человека, показатель «качество жизни» является интегральным и позволяет учитывать не только экономические факторы, которые были определяющими ранее, но и учесть демографические, экологические, политические и иные социальные аспекты функционирования общества, что с успехом применяется и при анализе местных сообществ [2. С. 8-12]. Мы при этом опираемся на субъективную концепцию качества жизни, которую в отечественной традиции представляют И.В. Бестужев-Лада и А.С. Тодоров. Субъективные оценки людей представляется возможным получить в ходе проведения социологических опросов, и на их основе можно создать «объемную картину настроений в обществе» и социального самочувствия, которое оказывает непосредственное влияние на степень удовлетворенности деятельностью власти на различных уровнях: муниципальном, региональном и федеральном. Социальное самочувствие жителей является одним из главных показателей эффективности социального развития территории, проводимой органами власти политики, а также результативности принимаемых ими решений.

Ключевая роль в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления отводится Указу Президента от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», устанавливающему перечень показателей для определения эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципалитетов.

Основные подходы и критерии оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Чтобы оценить эффективность системы управления, необходимо ввести понятие «критерий эффективности», обозначающий признак или совокупность признаков управленческой деятельности, посредством анализа которых можно определить качество управления, его соответствие потребностям общества.

Учеными и практиками, работающими по данной проблематике, предлагаются различные методики формирования системы критериев оценки эффективности работы региональных и местных властей. Каждое из этих направлений характеризуется определенным набором частных показателей, позволяющих проводить диагностику состояния органов власти в динамике. Однако в общем виде можно выделить два критерия оценки эффективности:

1. Объективные критерии оценки: количество на территории муниципальных образований различных специализированных учреждений, экономические и демографические показатели и др.

2. Субъективные критерии: оценки, отражающие отношение и мнения жителей, степень их информированности, удовлетворенности и вовлеченности в процесс управления. Мнение горожан, между тем, является необходимым элементом анализа, но не может быть изучено с помощью объективных показателей.

Большинство представителей экспертного сообщества и специалистов сходятся в том, что введение критериев и показателей – важный шаг в развитии системы оценки работы органов исполнительной власти и местного самоуправления.

Следует отметить, что изучение субъективных критериев оценки эффективности получило достаточно широкое распространение и в зарубежной практике. В России в настоящее время механизм встраивания удовлетворенности жителей в общую систему оценки недостаточно проработан. Так как оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти и органов местного самоуправления осуществляется с использованием большого количества объективных показателей, считаем необходимым в процессе оценки использовать субъективные показатели, позволяющие сделать определенные выводы о необходимости преобразований в системе управления.

Тем не менее, важно помнить не только о преимуществах использования субъективных критериев оценивания, но и об их ограничениях. Оценка мнения граждан зависит от множества факторов, не всегда непосредственно связанных с деятельностью органов власти. Необходимо учитывать, что удовлетворенность жителей включает некоторую субъективность, которую можно объяснить характерным для российской действительности непониманием функций и полномочий ветвей власти, приводящее к низкой социальной активности граждан. Однако, проблема заключается не столько в том, что граждане не доверяют органам власти, а в том, что руководители в органах власти недооценивают мнение горожан.

При анализе теоретического и практического опыта изучения вопросов эффективности местного самоуправления можно выделить следующие четыре подхода:

1. Фактическое равенство эффективности и действенности местного самоуправления.

В этом случае эффективность будет оцениваться на основе результатов, полученных в результате оценки социально-экономического развития, достигнутого муниципалитетом. Следует отметить, что методология данного подхода прописана в Постановлении Правительства РФ № 1317 от 2012 г. «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607». В качестве базового для сравнения обычно выбирается год, предшествующий фактическому за три года.

2. Эффективность управления муниципальным образованием идентична уровню развития самого муниципального образования.

Второй подход заключается в том, что эффективность управления муниципальным образованием идентична уровню развития самого муниципального образования, т.е. эффективность управления муниципальными образованиями прямо пропорциональна оценке социально-экономического развития региона муниципалитета. Следует отметить, что преимущество этого подхода заключается в определенной простоте определения исходной точки для соответствующих оценок, а также в удобстве самих расчетов. В качестве недостатка можно отметить отсутствие учета влияния значительного количества факторов, влияющих на территориальную единицу. Так, например, оценка эффективности в объединенных территориях производится уже на уровне единого образования, его показателей.

3. Затратно-результативный подход.

Он заключается в сравнении результатов развития сообщества и связанных с этим затрат (включая финансы, ресурсы, рабочую силу и т.д.), использованных для достижения этих результатов. Анализируя достоинства и недостатки метода, можно отметить следующее: основное преимущество заключается в соответствии применяемых методов оценки эффективности местного самоуправления исходным задачам, а основной недостаток связан с трудностями, которые объясняются сложностями оценки самих произведенных затрат.

4. Четвертый подход – оценка внутренней эффективности местного управления.

Данный подход заключается в оценке сотрудников государственных органов, анализе эффективности организации их управления и успешности процесса управления в целом. В этом подходе можно использовать широко используемую международную методологию САФ. Данная методика представляет собой технологию определения качества управления на определенных уровнях (состояние, формирование сообщества), также используется русская версия – EPUS («Эффективная государственная служба») – на ее основе разработана данная технология оценки.

В России в настоящее время удовлетворенность жителей, согласно требованиям федерального законодательства, должна стать обязательной составляющей оценки эффективности работы органов власти. Так, в некоторых регионах России происходят попытки совмещения объективных и субъективных показателей, а также подходов оценки эффективности. Однако на практике наблюдается преобладание объективных показателей и неполнота изучения удовлетворенности жителей качеством городского хозяйства и городской среды, а также выбор лишь одного из подходов. Важно отметить, что применение именно субъективных показателей и комбинирование подходов в оценке эффективности являются значимым условием конкурентоспособности современных городов на мировой арене.

Основными индикаторами, которые, могут быть включены в инструментарий таких опросов, являются удовлетворенность качеством дорог, системой медицинского обслуживания, транспортной доступностью, качеством инфраструктуры ухода за детьми, качеством инфраструктуры потребления (доступность магазинов и т.д.) качеством школьного дополнительного образования для детей, наличие и близость культурной инфраструктуры (кинотеатры, музеи, концертные площадки), экологическая обстановка (качество воды, особенности утилизации мусора, и т.д.

К сожалению, в РФ на муниципальном уровне использует лишь малая часть этих индикаторов.

Социологические методы в оценке эффективности деятельности органов власти в рамках реализации Указа Президента № 607 в РФ. Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» установил перечень показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления и обозначил приоритетную роль институтов и жителей местного сообщества в оценке эффективности деятельности местного самоуправления. Основное значение института оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления заключается в том, что он должен служить индикатором качества и доступности муниципальных услуг, оказываемых органами местного самоуправления, которые выполняют свою основную социальную функцию, а также привлекать институты местного сообщества с целью эффективного решения вопросов местного значения.

Существует множество разработанных методик оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих. Одни методики оценивают эффективность с точки зрения менеджмента качества (например, «Европейская модель качества»), другие – базируются на определении конкретных результатов и целей деятельности государственных гражданских служащих (например, «управление по целям»). Однако при внедрении этих методик в практику приходится сталкиваться с рядом комплексных вопросов, в частности касающихся сложности подбора показателей, по которым будет оцениваться деятельность государственных гражданских служащих.

Объективно измерить эффект от проводимой внутренней политики, а значит, проводить коррекцию действий власти, принимать новые управленческие решения можно только социологическими методами. В то же время необходимо установить нормативные стандарты и признать важность социологического сопровождения исполнения столь важных актов главы государства.

В качестве примера реализации программы можно обратиться к опыту Московской области. В Московской области основой для оценки деятельности местного самоуправления является составленный администрацией

муниципального образования доклад. В качестве исходных данных при формировании доклада главы используются:

- отчет об исполнении бюджета муниципального образования Московской области;
- официальные статистические данные;
- данные ведомственной отчетности;
- расчеты и оценки органов местного самоуправления (при отсутствии информации из вышеуказанных источников);
- значения показателей прогноза социально-экономического развития городского округа Московской области;
- значения показателей, планируемых в рамках программ комплексного социально-экономического развития городских округов Московской области;
- результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и иными организациями;
- данные социологических опросов населения об оценке результатов деятельности органов местного самоуправления.

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», данные социологических опросов населения об оценке результатов деятельности органов местного самоуправления на территории Московской области проводятся с применением ИТ-технологий.

Среди основных преимуществ формализованного интервью с использованием ИТ-технологий стоит отметить:

1. Оперативность получения информации: сроки сбора информации при онлайн исследовании, как правило, существенно короче, чем при реализации проекта оффлайн.
2. Большая вариативность для отбора необходимого числа респондентов с учетом заданных квот.
3. Возможность отслеживания результатов в режиме реального времени. В случае необходимости возможно получить ответы на некоторые ключевые вопросы еще до полного завершения этапа сбора информации.
4. Отсутствие «эффекта интервьюера», что стимулирует более высокий уровень откровенности респондента, вызванный анонимностью опроса.

Известно, что интернет-опросы имеют ряд недостатков, которые не позволяют получить не только подробную, но прежде всего репрезентативную информацию. Это связано с смещением выборки. Однако при конструирова-

нии выборочной совокупности использование многоступенчатой стратифицированной схемы с организацией ступеней по территориальному признаку с квотированием по полу и возрасту позволяет в целом избежать возможные смещения в социально-демографических характеристиках.

Для достижения максимального покрытия аудитории на сайте Правительства Московской области, сайтах муниципальных образований Московской области и ряде других популярных и посещаемых региональных сайтах размещаются баннеры, приглашающие жителей Подмоскovie принять участие в опросе и ответить на актуальные вопросы, касающиеся восприятия ими социально-экономической ситуации в регионе, оценки населением деятельности местной администрации, удовлетворенности вопросами жилищно-коммунального хозяйства, организацией транспортного обслуживания и пр.

В Московской области уже не первый год существует рейтинг 50 ключевых показателей развития региона, призванный произвести оценку эффективности работы органов местного самоуправления Московской области.

«Рейтинг-50» Московской области содержит показатель «доверие к власти», который применяется не только к органам местного самоуправления, но и к оценке высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Показатель «Уровень доверия населения органам власти» (УДНОВ) является одним из основных в Рейтинге-50 и его вес составляет 20%. Для расчета данного показателя используются два вопроса – о доверии Президенту РФ В.В. Путину и Губернатору МО А.Ю. Воробьеву.

Более 30 регионов также используют интернет-опросы на порталах региональных властей. Однако инструментарий многих из таких интернет-опросов довольно примитивен, часто это ограничивающийся 1-2 закрытыми вопросами. Основным недостатком при этом является отсутствие единой методики для оценки эффективности деятельности органов власти, существенно ограничивающей возможность проведения сравнительного анализа и, соответственно, выстраивания эффективной стратегии развития регионов с учетом их специфики. При этом онлайн-опросы пока слабо охватывают средние и малые города и сельские районы, и основная аудитория онлайн-опросов сосредоточена в крупных городах.

Несмотря на реализацию Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» регионами, отмечается отсутствие единого подхода к оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления. Следующим недостатком является отсутствие у органов местного самоуправления возможности выбора показателей для оценки своей деятельности с учетом специфики управляемой территории и стратегических целей ее развития. Так, муниципальные образования, образующие закрытые административно-терри-

ториальные образования, в силу специфики территорий показывают существенно отличные результаты по сравнению с другими территориальными единицами: более высокий уровень удовлетворенности положением дел, а также оценкой деятельности органов власти. Важно, что позитивное значения конкретного показателя не всегда является следствием положительной динамики изменения положения в исследуемых сферах. Данная специфика обуславливается как небольшими размерами территорий, количеством проживающего местного населения. Так, например, наименьшее количество избирателей зарегистрировано в городском округе Восход (закрытое административно-территориальное образование).

Таким образом, самой результативной является та система оценки эффективности деятельности, которая формируется с учетом особенностей конкретного муниципального образования, тогда как существующая модель регламентируется на государственном уровне и является единой для всех органов местного самоуправления.

Заключение. Местное самоуправление – это система организации деятельности граждан для самостоятельного (под свою ответственность) решения вопросов местного значения, исходя из интересов населения, его исторических, национально-этнических и других особенностей. Местное самоуправление обладает следующими атрибутами: управление на ограниченной локальной территории, местные выборы или отбор, определенная мера автономии, собственная экономическая и финансовая база, конкретные полномочия. В основе определения механизма самоуправления лежит принцип приоритетности уровня решений, который определяет первичность государственных или местных интересов в процессе принятия решения.

Упомянутый нами Указ № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», на основе которого в каждом субъекте России был принят указ высшего должностного лица «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления» сыграл позитивную роль для модернизации системы муниципального управления и повышения эффективности управления на местном уровне.

Существующая в России система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления характеризуется тем, что показатель комплексной оценки эффективности включает объективные данные и субъективную оценку населения деятельности органов местного самоуправления.

Основной чертой формирования российской системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления является то, что на практике конечной формой сведения данных является подача доклада по региону. В частности, в Московской области источниками сведений служат официальные статистические данные, результаты социологических исследований, информация из отчетности за предшествующий год, незави-

симые оценки результатов муниципальной деятельности и значение показателей планируемых программ развития региона.

Однако для оценки деятельности местного самоуправления нельзя использовать представления об эффективности исключительно в экономическом смысле, нельзя исключать политических и социокультурных аспектов развития местных сообществ, а главное, ориентации на удовлетворение потребностей жителей муниципальных образований.

Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления позволяют определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления, сформировать перечень мероприятий по повышению результативности их деятельности, а также выявить внутренние ресурсы для повышения качества и объема предоставляемых населению услуг.

Несмотря на постоянные нововведения, существующая система оценки эффективности имеет множество недостатков, среди которых отсутствие единого подхода к оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, а также отсутствие у органов местного самоуправления возможности выбора показателей для оценки своей деятельности с учетом специфики управляемой территории и стратегических целей ее развития. В сложившихся условиях самой результативной будет являться та система оценки эффективности деятельности, которая формируется с учетом особенностей конкретного муниципального образования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Великая Н.М., Шишкин В.В. Местное самоуправление. Еще одна попытка реформы // Свободная мысль. 2003. № 6.
2. Местное самоуправление 2016 – Местное самоуправление: качество власти и качество жизни в малых и средних городах России / Авт.: Н.М. Великая, А.А. Голосева, Н.И. Белова, А.А. Хохлов; Отв. ред. В.И. Шевченко. М.: Ключ-С, 2016.

N.M. VELIKAYA

*Doctor of Sciences (political sciences),
Deputy Director of the Institute of Socio-Political
Studies of the Russian Academy of Sciences (ISPI);
Dean of the Faculty of Sociology of the
Russian State University for the Humanities (RSUH),
Moscow, Russia*

A.N. MOISEEVA

*Postgraduate student of the Institute
of Socio-Political Studies of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia*

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF LOCAL AUTHORITIES: METHODOLOGY AND METHODS

Local self-government not only increases the level of responsibility and transparency of decision-making at the local level, but also relieves social tension by ensuring the participation of residents in solving the problems of socio-economic development of the city. The activity of local self-government bodies makes it possible to accumulate thoughts and ideas of the population in order to transform and reorganize public life. In this regard, the development of local self-government and increasing the effectiveness of its activities are two of the conditions for the development of democracy in Russia. To achieve the highest performance in the state, evaluation methods and standards are created, they allow to identify and correct problems and errors in the implementation of management policies. A key role in evaluating the effectiveness of local self-government bodies is assigned to Presidential Decree No. 607 of 28.04.2008 "On evaluating the effectiveness of local self-government bodies of urban districts and municipal districts", which establishes a list of indicators for determining the effectiveness of local self-government bodies of municipalities. Currently, the developed system of indicators and methodology for assessing the effectiveness of local government bodies are constantly being modernized, which is evidence of the relevance and unsolved nature of this problem. It is concluded that the current system of evaluating the effectiveness of municipal authorities does not take into account the peculiarities of the development of territories; there are structural shortcomings regarding the selected evaluation criteria. All of that lead to the fact that the performance assessment system becomes only a tool for reporting to the authorities and the population, and not an effective mechanism for improving the efficiency of activities.

Key words: *evaluation of the effectiveness of local self-government bodies, search for the optimal model of management of large cities, social well-being as the main indicator of the effectiveness of local self-government bodies, methodology and methodology for evaluating the effectiveness of local government bodies.*