ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 8(65). 2020. Том 10

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леокadia Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШИМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.08.2020.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 00000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Баранов В.П., Климов А.А. Применение личного состава войск НКВД СССР в борьбе с националистическим подпольем в годы Великой Отечественной войны	1952
Костриков С.П. Реакция русской прессы на события 29 мая 1903 г. в Белграде (По материалам газет «Новое Время» и «Русские Ведомости»).....	1962
Волков А.П. Опыт обеспечения безопасности дорожного движения в 1950-1970-е годы в СССР	1971
Беркутов А.С., Климов А.А. Деятельность органов НКВД СССР по обеспечению общественной безопасности в годы Великой Отечественной войны	1978
Шавлаева Т.М. Практика использования зимних пастбищ в традиционном обществе чеченцев	1988
Арапханова Л.Я., Костоев З.И. Национальная политика СССР на Северном Кавказе в 1922-1945 гг.....	1998
Безик Ю.И. Православное военное духовенство и духовенство иноверных исповеданий в русской императорской армии в период Первой мировой войны: вопросы веротерпимости	2006
Лысенко Ю.М. Большая серия о «малых» и не только... Монографии о народах Дагестана: история и опыт создания	2016
Сабирова Е.Н., Яковлева Р.П. Праздничная культура евреев Башкортостана: сохранение и трансформация	2026
Осипенко С.В. Из истории составления проекта Гражданского уложения под руководством М.М. Сперанского.....	2034
Ванькина Е.А. Финансирование мирового суда в царской России.....	2042
Глебова Т.Н. Криминогенная обстановка в Симбирской губернии в 1914-1918 гг.: причины и последствия	2048
Котельников В.В. Движение Кенесары Касымова: исторические аспекты исследования	2053
Пустырев П.В. «Кризис надежности» в советском танкостроении 1942 года (на материалах завода № 112)	2064
Евстратов М.В. Реформирование Вооруженных сил СССР и подготовка резервов Красной армии в 1921-1941 гг.: кадровые проблемы	2072
Букина Д.В. Гетто как особый тип концентрационных лагерей	2079
Павлова А.Н. Испанская праздничная кухня: сохранение традиций	2086

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Гаджиев К.С. Об идее «желтой опасности» и американской версии синофобии	2096
--	------

Михайленко А.Н. Теоретические и концептуальные основы развития Союзного государства России и Белоруссии.....2110

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Копылов И.А., Матвеев О.В., Ястремский А.М. Некоторые проблемы безопасности российской Арктики: военно-политический аспект 2125

Глимахова Л.Х. Нациестроительство для современной России: состояние вопроса и проблемы, препятствующие его решению 2137

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

Лукин А.Д. Роль и место экологической безопасности в международных отношениях в Арктическом регионе 2150

Мелконян С.Г. Угрозы безопасности Израиля, исходящие из вооруженного конфликта в Сирии 2157

Бакуля И.Ю. Неинституциональные преобразования в Южно-Африканской республике в следствии пандемии COVID-19..... 2164

Лэй Шуан. Развитие и перспективы китайско-российского совместного строительства «Ледового шелкового пути» 2170

Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А. Через дискурс и тренды к точности теории международных отношений 2181

Захарова С.Ю. Символическая коммуникация в международных отношениях. Кукла как дипломатический дар 2188

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Кошкарева С.Г. Русско-японские отношения на Камчатке после заключения Рыболовной конвенции 1907 г. 2194

Аргириос Тасулас. Потенциальное «яблоко раздора»: Кипр в советском внешнеполитическом анализе в 1946-1953 гг. 2202

НАШИ АВТОРЫ 2212

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2218

ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ «ЯБЛОКО РАЗДОРА»: КИПР В СОВЕТСКОМ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ В 1946-1953 ГГ.

В статье рассматривается советский внешнеполитический анализ Кипра с 1946 по 1953 год. Научная новизна исследования заключается в исследовании внешней политики СССР в отношении развития политических событий, касающихся Кипра и восточного Средиземноморья. Проблема проанализирована на основе архивных источников, почерпнутых из фондов Архива Внешней Политики Российской Федерации (АВП РФ). Цель статьи – тщательное исследование советского анализа Кипра в период 1946-1953 гг. С целью более подробного рассмотрения темы было необходимо выполнить ряд следующих задач. Во-первых, раскрыть – как вопрос о будущем Кипра стал предметом советского анализа. Во-вторых, рассмотреть позицию Советского Союза в отношении Энозиса (объединения) острова с Грецией. В-третьих, объяснить логику советского анализа противоречий его конкурентов в регионе большой геополитической важности. Автором были подробно рассмотрены дипломатические сообщения, направленные из советского посольства в Греции, с целью вывода, что Москва подробно анализировала политические события вокруг Кипра еще до своего участия в событиях на нем в середине 1950-х годов. Наряду с этим, в работе также подчеркивается отказ Кремля от более тесного сотрудничества с греческими коммунистами в период греческой гражданской войны.

Ключевые слова: Кипр, Советский Союз, гражданская война в Греции, кипрский вопрос, холодная война.

A POTENTIAL “APPLE OF DISCORD”: CYPRUS IN THE SOVIET FOREIGN POLICY ANALYSIS, 1946-1953

The article deals with the Soviet foreign policy analysis regarding Cyprus from 1946 to 1953. The scientific novelty of the research is the study of the foreign policy of the USSR about the evolution of political events, in regard with Cyprus and the Eastern Mediterranean. The problem was analyzed on the basis of archival materials drawn from the Archives of the Foreign Policy of the Russian Federation (AVP RF). The purpose of the article is the thorough study of the Soviet analysis of Cyprus in the period 1946-1953. To examine the topic in detail, it was necessary to perform a number of tasks. First, to reveal how the question of the future of Cyprus became a subject of the Soviet Union's foreign policy; second, to examine the position of the Soviet Union on Enosis (unification) of the island with Greece; third, to explain the logic of the Soviet analysis and the contradictions of its competitors in a region of great geopolitical importance. The author has reviewed in detail the diplomatic correspondence sent from the Soviet Embassy in Greece, in order to conclude that Moscow analyzed in detail the political events around Cyprus even before its participation in the mid-50s. Along with this, the work also highlights the Kremlin's refusal to cooperate more closely with the Greek Communists during the Greek civil war.

Key words: *Cyprus, the Soviet Union, Greek civil war, Cyprus question, Cold War.*

Советская политика на Кипре и роль Советского Союза в развитии кипрского вопроса являются одной из недостаточно освещенных тем в академической среде на настоящий момент времени. Современная российская историография рассматривала внешнюю политику Советского Союза в восточном Средиземноморье, главным образом, в контексте греческой гражданской войны. Рассмотрение политики СССР в отношении Греции можно найти в работах Ар.А. Улуняна [19; 20; 21] и А.А. Калинина [16; 17. С. 90-95; 18. С. 39-47]. С другой стороны, международная историография анализировала политические события на Кипре в рамках внешней политики Великобритании, так как Кипр до 1960 года был ее колонией. Проблема затрагивалась историками А. Алеку [22; 23. Р. 89-100], Ст. Ксидис [26] и Е. Хатзивасилиу [27].

Тем не менее, проблема политической важности Кипра для международных отношений послевоенного мира и анализа Советского Союза в этом вопросе в 1946-1953 гг. еще не стала предметом комплексного анализа, поэтому в данной статье стоит задача восполнить имеющиеся пробелы.

После окончания Второй мировой войны в отношениях союзников на первый план вышли проблемы территориального урегулирования. Однако в 1946 году в Греции началась гражданская война, и несмотря на то, что на международном уровне она считается первым актом Холодной войны в послевоенной истории [22. С. 91], ее причины можно понять только в контексте современной греческой истории [20. С. 189]. Что касается Греции, то ее территориальные претензии к своим соседям были поддержаны всеми основными политическими партиями этой страны [16. С. 256].

После Ялтинского соглашения 1945 года поддержка Москвой греческих левых была по существу ограничена сферой пропаганды. Причем, советский посол в Греции адмирал К.К. Родионов постоянно подчеркивал левым греческим политикам, выражавшим надежду на повышенное внимание к Греции со стороны СССР, что он не намерен вмешиваться во внутренние дела этой страны [16. С. 168].

В январе 1946 года греческим коммунистам удалось добиться от советской стороны согласия принять в Москве делегацию Национально-освободительного фронта Греции (ЭАМ) в составе трех человек. Делегация прибыла 15 января. 19 января делегацию принял заведующий отделом Балканских стран НКВД А.А. Лаврищев. Член политбюро Коммунистической партии Греции (КПГ) Мицос Парцалидис считал гражданскую войну в Греции неизбежной и выражал решительное желание встретиться с И.В. Сталиным и В.М. Молотовым. Греки хотели получить от Москвы ответ на вопрос, будет ли она поддерживать вооруженную борьбу КПГ против правительства и правых вооруженных группировок [25. С. 9].

Но во время трехнедельного пребывания в Москве грекам не только было отказано во встрече со Сталиным и Молотовым, но и было выдвинуто предложение дать понять делегатам ЭАМ, что Москва не поддерживает никаких территориальных претензий Греции к Болгарии и Албании. Еще одной причиной недовольства греков стала цензура их пресс-конференции 22 января. Советские цензоры исключили из опубликованных текстов упоминание о территориальных претензиях Греции на Северный Эпир, Кипр и Восточную Фракию [16. С. 170].

На Парижской мирной конференции, которая проходила с июля по октябрь 1946 года, представители Соединенных Штатов, Советского Союза, Великобритании, Франции и других союзных держав согласовали положения Парижских мирных договоров, подписанных в феврале 1947 года. Эти соглашения включали денежные репарации, территориальные изменения и политические обязательства, направленные на развитие демократии и мира [22. С. 54].

В ходе мирной конференции 1946 года делегация СССР получила из Афин телеграмму, подписанную КПП, Аграрной Партией, Социалистической Партией, Партией Республиканских Радикалов, Республиканским Союзом и Партией Левых Либералов. За КПП ее подписал Д. Парцалидис, влиятельный политик левых сил Греции. В этом письме левые политические силы Греции выразили желание, чтобы через советское представительство был услышан голос греческого народа. ЭАМ просил, чтобы Советский Союз обеспечил полную независимость и территориальную целостность Греции, и, параллельно с этим, содействовал полному удалению иностранных войск и других инструментов иностранного принуждения, а также восстановлению суверенных и демократических прав греческого народа.

С другой стороны, политическая коалиция левых сил Греции ожидала, чтобы с греческим народом, который отдал все силы борьбе за свободу, поступили справедливо. То есть, удовлетворили территориальные требования, которые были обещаны Греции. ЭАМ также полагал совершенно справедливым, что государства – агрессоры обязаны выплатить репарации, достаточные для возмещения произведенных разрушений и захваченной собственности. Но самый интересный момент заключался в следующем: ЭАМ просил не только о присоединении Додеканезских островов, но также и Кипра.

В письме говорилось, что международной справедливости соответствовала бы передача Греции не только Додеканезских островов, но также и Кипра, население которого в большинстве своем является греческим, и которое неоднократно и решительно заявляло о своем желании быть воссоединенным с матерью-родиной. Тот факт, что Кипр был оккупирован дружественной и союзной державой, не являлся причиной, в силу которой можно сводить на нет его освобождение. Напротив, этот факт налагал еще большее моральное обязательство, в силу которого свобода должна была возвращена [1. Л. 147].

Второе, очень похожее письмо, было отправлено в советское посольство в Афинах, и второй секретарь посольства СССР в Греции И. Бурцев препроводил его заведующему отделом балканских стран МИД СССР А.А. Лаврищеву 11 августа 1946 года. Согласно меморандуму, адресованному представителям четырех великих держав на Парижской мирной конференции, ЭАМ и левые либералы требовали присоединения к Греции Кипра, Северного Эпира, Восточной Фракии, пересмотра греко-болгарской границы и уплаты агрессорами репараций в пользу Греции [1. Л. 153].

Примечательно, что 18 мая 1946 года представитель палаты депутатов Греции И. Феотокис официально сообщил Верховному Совету СССР о желании греческого народа просить об аннексии Северного Эпира (Южной Албании), где к тому времени проживало значительное число греков, и который являлся зимой 1940-1941 гг. полем битвы между Грецией и фашистской Италией, в результате которой была одержана первая победа союзников во Второй мировой войне [1. Л. 79]. В октябре того же года греческая палата

депутатов в телеграмме, адресованной министру иностранных дел СССР В.М. Молотову, решительно опротестовала решение Комиссии по территориальным и политическим вопросам Парижской конференции относительно греческого требования, касающегося безопасности греко-болгарских границ, как несправедливое [2. Л. 55]. Одновременно и на Кипре начались протесты против советской политики. Наиболее заметный письменный протест был подписан мэром Никосии и личным врачом Макариоса III Ф. Дервисом, Панкипрским Союзом Фермеров, Кипрской Национальной Партией и Панкипрским Эллинистским Социалистическим Авангардом [2. Л. 74].

В секретной справке по Греции, составленной посольством СССР в Греции в 1948 году и направленной министру иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому, был проанализирован период с сентября 1947 до июля 1948 года. Посольство СССР в Греции считало, что со времени Генеральной Ассамблеи ООН 1947 года положение в Греции резко изменилось. На это изменение, прежде всего, повлияло американское вмешательство в греческие дела, направленное на поддержку сил реакции с целью превращения Греции в антикоммунистический и военный плацдарм против стран Восточной Европы и Советского Союза. Политика американцев в Греции привела к еще большему обострению всех внутренних противоречий в этой стране и ухудшению ее экономического положения [3. Л. 1].

В сообщении временного поверенного в делах СССР в Греции Н.П. Чернышева от 29 августа 1948 года, которое было дополнением к справке по Греции, Чернышев сообщил министру свои соображения по греческому вопросу для того, чтобы они были учтены советской делегацией при обсуждении этого вопроса на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Подводя итог роли американцев в греческой гражданской войне, он заявил, что события, произошедшие в Греции с момента последней сессии Генеральной Ассамблеи ООН, подтверждали советскую точку зрения о том, что англо-американское вмешательство во внутренние дела Греции представляло серьезную угрозу миру и безопасности, поскольку американская «помощь» Греции, предоставленная в 1947 году согласно доктрине Трумэна, пошла, в основном, на обеспечение армии афинского правительства вооружением, боеприпасами и на стройки стратегического значения, а не на экономическое восстановление страны и не на улучшение жизненного уровня греческого народа.

Гражданская война в Греции стоила греческому народу большой крови. Согласно греческим официальным данным, весьма неполным, общее число убитых, раненых и расстрелянных по приговорам судов афинского правительства, с октября 1946 по июль 1948 года, не считая убитых и раненых среди мирного населения, превысило 30 тысяч человек. Также, американские военные специалисты и афинское правительство неоднократно назначали сроки разгрома «демократической армии». Однако, несмотря на превосхо-

дüşую численность афинской армии, обученной англичанами, оснащенной американской военной техникой и действующей под непосредственным руководством американских офицеров, все ее операции проваливались или срывались действиями «демократической армии» [3. Л. 65-66].

Чернышев полагал, что предпосылкой к установлению мира в Греции являлось бы прекращение англо-американского вмешательства во внутренние дела страны, вывод из Греции англо-американских вооруженных сил и миссий, а также использование предоставленных Америкой средств действительно на экономическое восстановление. А советской стороне было бы выгодно высказаться за установление мира в Греции путем достижения мирного политического соглашения между самими греками, то есть путем соглашения между воюющими сторонами с гарантией восстановления демократических свобод и проведения новых выборов в парламент. Дипломат считал, что это найдет широкий отклик в греческом народе и рассеет сомнения, основанные на пропаганде англо-американцев и греческих реакционных сил, что «Советский Союз, имея в виду обеспечить себе выход в Средиземное море, желает видеть Грецию, находящуюся в руках исключительно левых элементов, и поэтому неофициально поощряет партизанское движение в Греции». Чернышев также полагал полезным дать понять, что тревога за территориальную целостность Греции являлась необоснованной. Это было важно, так как пропаганда англо-американцев и греческой реакции, особенно в армии, была построена на том, что «славяне при помощи греческих коммунистов хотят расчленить Грецию, а поэтому борьба против партизан является борьбой греческой нации за целостность своей родины» [3. Л. 67].

Интересно, что Чернышев, обращая внимание А.Я. Вышинского на то, что греческий народ очень устал от гражданской войны и жаждет мира, анализировал популярность американцев и англичан в Греции, связывая желание греков и греко-киприотов о соединении Кипра с Грецией.

По мнению Чернышева, недовольство американской политикой в Греции росло во всех слоях греческого народа, не исключая крупных промышленников и коммерсантов. Англичане же, которые стремились сохранить свои позиции в Греции, считали, что разрешение греческих внутренних проблем должно закончиться лишь к пользе английской политики в Греции. Однако позиции англичан в Греции ослаблялись их явным стремлением удержать в своих руках остров Кипр вопреки желанию всего греческого народа и греческого населения Кипра о воссоединении острова с Грецией. Ввиду экономической слабости Великобритании, англичане по основным вопросам, касающимся Греции, шли на поводу у американцев.

Советский дипломат заключил, что выступление с советской стороны в пользу установления мира, равно как и намек, если это будет признано целесообразным, на возможность в этом случае экономической поддержки,

будут способствовать дальнейшему подрыву авторитета англичан и особенно американцев, провалу их планов и смогут в то же время укрепить позиции Советского Союза в Греции [3. Л. 68-69].

Ответив на вопрос, думал ли он, что Энзис Кипра к Греции мог поставить под угрозу отношения между Грецией и Великобританией, вице-президент греческого правительства К. Цалдарис заявил, что это не тот вопрос, который мог бы явиться предметом гласности или даже переговоров. Речь шла о дружественном вопросе между Великобританией и Грецией, разрешение которого предусматривалось в рамках этой дружбы [3. Л. 73].

Это был первый случай, когда Кипр и стремление греков и греко-киприотов к Энзису управляемого англичанами острова с Грецией были выделены в качестве примечательного и интересного случая в советском секретном документе, касающемся гражданской войны в Греции. Этот документ, кроме его исторической ценности в отношении советских позиций о гражданской войне в Греции и ее завершения, приобретает еще более заметную роль в понимании советской внешней политики в регионе, поскольку очень рано (в то время, когда Кремль понял, что левые силы под руководством ЭАМ не имели шансов на успех) определил и упомянул Кипр как возможное «яблоко раздора» между Грецией и Великобританией.

Вскоре киприоты попытались продвинуть в других иностранных правительствах и на международных форумах свои позиции относительно стремления к самоопределению, которое в то время было равнозначно Энзису (объединению) с родиной – Грецией.

24 мая 1950 г. представительство СССР при ООН направило отделу по делам ООН МИД СССР копию письма генерального секретаря ЦК Прогрессивной партии трудящихся Кипра (АКЭЛ) Е. Папаиоанну и два экземпляра меморандума мэров четырех кипрских городов и представителей народных организаций, адресованного Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее ООН. В представленном меморандуме киприоты, обвиняя правительство Великобритании в отказе кипрскому народу в праве на самоопределение, что для кипрского народа означало союз Кипра с родиной Грецией, просили о любой возможной моральной поддержке со стороны советского правительства в кипрской национально-освободительной борьбе и о любых возможных усилиях советского правительства поднять кипрский вопрос в ООН [4. Л. 166].

В конце октября 1951 года в секретном отчете посольства СССР в Греции за II квартал 1951 года, направленном министру иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому для возможного использования его материалов в выступлениях по греческому вопросу на VI-й сессии ООН, были затронуты вопросы, касающиеся внутривосточного и экономического положения Греции, американско-английского вмешательства и их разногласий, внешней политики правительства Греции, советско-греческих и греко-турецких отношений [5. Л. 1-2].

Что касается Кипра, то временный поверенный в делах СССР в Греции Н. Чернышев подчеркнул, что в вопросе организации англо-американского средиземноморского блока обнаружались американско-английские противоречия, которые являлись следствием более общего антагонизма между двумя странами, происходящего в международном масштабе. К старым разногласиям по вопросу о Кипре прибавились противоречия относительно того, кому будет поручено командование вооруженными силами будущего средиземноморского блока [5. Л. 14].

Кроме того, отношения Греции и Турции, всего за несколько месяцев до их вступления в НАТО в феврале 1952 года [24. Р. 95-106], были также подвергнуты глубокому анализу. Особое внимание уделялось территориальным различиям, роли американцев и англичан в регионе Восточного Средиземноморья и общественной реакции на нее. Чернышев обратил внимание своего министра на то, что в американско-английских планах обороны восточной части Средиземного моря Греция и Турция занимали особое место, и в соответствии именно с этими планами направлялось развитие греко-турецких отношений. Но отношения между этими двумя странами стали сильно натянутыми из-за морских территориальных конфликтов, вызвавших сильное беспокойство и в американских кругах. Американцы были вынуждены указать греческому правительству на необходимость начала переговоров с Турцией для определения границ в районе Додеканезских островов Хиоса и Митилини [5. Л. 23].

Одновременно с этим, между двумя странами существовали и более глубокие противоречия. В первую очередь, это относилось к острову Кипр. Малейшие действия со стороны греков на Кипре или в Греции в пользу присоединения острова вызывали немедленное и активное противодействие турок на Кипре и в самой Турции. Чернышев отметил, что существовали все основания полагать, что позиция турок в кипрском вопросе инспирирована англичанами, и что именно по их указанию министр иностранных дел Турции в апреле 1951 года заявил, что «нет никаких оснований к изменению существующего на Кипре режима».

По мнению советского дипломата, англичане, понимая действительные намерения американцев, перед угрозой потери острова выдвигают тот аргумент, что Кипр населен турками и поэтому он скорее принадлежит Турции. Параллельно с этим, по имеющимся сведениям, англичане якобы прилагали усилия к тому, чтобы изолировать Грецию путем установления контакта между Югославией и Турцией и заключения между ними военного союза и договора о ненападении без участия Греции.

Таким образом, кипрский вопрос не являлся единственной причиной глубоких противоречий между Грецией и Турцией. Давно шел спор о том, кому будет дано право командования вооруженными силами двух государств при их включении в НАТО. Турция, претендуя на эту привилегию,

в качестве аргумента выставляла тот факт, что она смогла создать армию в 600.000 человек. Такие цифры приводили в восторг американцев, которые, говоря о включении Греции и Турции в общую оборонительную систему западной коалиции, прежде всего, рассчитывали на 32 дивизии, которые смогли бы выставить турки и греки. Доказывая все это, Чернышев заключил, что между Грецией и Турцией существовали серьезные разногласия политического, военного и территориального характера, которые, в свою очередь, вскрывали противоречия между США и Англией в их борьбе за господство в Средиземном море [5. Л. 24-25].

Произведенная оценка советского внешнеполитического анализа ситуации на Кипре в 1946-1953 гг. позволяет прийти к выводу, что в послевоенный период, при администрации Сталина, Советский Союз не приветствовал территориальные претензии греческих левых во время Гражданской войны в Греции и, казалось, не хотел ввязываться в эту ссору и поднимать политическую ситуацию на Кипре в публичную плоскость. С другой стороны, примечательно, что советские дипломаты уже определили, что Кипр является возможным «яблоком раздора» между четырьмя странами-членами НАТО – Великобританией, Грецией, США и Турцией. Хотя это и не было четко указано в архивах, советский анализ означал только одно: Москва внимательно следила за лагерем противника, чтобы использовать потенциальную политическую проблему, связанную с Кипром, в будущем. Таким образом, под руководством Н.С. Хрущева советская политика изменилась, и когда кипрский вопрос стал предметом рассмотрения в ООН, Советский Союз поддержал кипрский народ в борьбе против британского колониализма.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Архив внешней политики РФ (далее – АВП РФ). Ф. 84. О. 29. П. 24. Д. 7.
2. АВП РФ. Ф. 84. О. 29. П. 24. Д. 8.
3. АВП РФ. Ф. 07. О. 21-в. П. 45. Д. 5.
4. АВП РФ. Ф. 47. О. 5. П. 20. Д. 7.
5. АВП РФ. Ф. 07. О. 26-а. П. 59. Д. 13.
6. Калинин А.А. Греческий конфликт в контексте становления биполярной системы (1944-1953 гг.). Киров: Вятский государственный университет, 2018.
7. Калинин А.А. На переднем рубеже холодной войны: советская политика в Греции в 1947-1949 гг. // Ярославский педагогический вестник. 2011 г.
8. Калинин А.А. Греческий вопрос в ООН в 1946-1947 гг. // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015 г.
9. Улунян Ар.А. Балканы: горячий мир холодной войны. Греция и Турция между Западом и Востоком. 1945-1960 гг. М., 2001.
10. Улунян Ар.А. Политическая история современной Греции. Конец XVIII в. – 90-е гг. XX в. Курс лекций. М., 1998.

11. Улунян Ар.А. Коммунистическая партия в Греции. История-идеология-политика. 1956-1974 гг. М., 1995.
12. *Alecou A.* Communism and Nationalism in Postwar Cyprus, 1945-1955: Politics and Ideologies Under British Rule. New York: Palgrave Macmillan, 2016.
13. *Alecou A.* The Greek Civil War in Cyprus: Ideology, Tactics and the Division of Society // *Journal of Mediterranean Studies*. 2014.
14. *Binder D.* Greece, Turkey, and NATO // *Mediterranean Quarterly*. 2012.
15. *Sfikas Th.* War and Peace in the Strategy of the Communist Party of Greece, 1945-1949 // *Journal of Cold War Studies*. 2001.
16. *Xydis St.* Cyprus Conflict and Conciliation, 1954-1958. Columbus: The Ohio State University Press, 1967.
17. *Χατζηβασιλείου Ε.* Στρατηγικές του Κυπριακού: Η δεκαετία του 1950 (Стратегии кипрского вопроса: 1950-е годы). Αθήνα: Πατάκης, 2005.