ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 8(65). 2020. Том 10

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леокadia Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШИМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.08.2020.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 00000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Баранов В.П., Климов А.А. Применение личного состава войск НКВД СССР в борьбе с националистическим подпольем в годы Великой Отечественной войны	1952
Костриков С.П. Реакция русской прессы на события 29 мая 1903 г. в Белграде (По материалам газет «Новое Время» и «Русские Ведомости»).....	1962
Волков А.П. Опыт обеспечения безопасности дорожного движения в 1950-1970-е годы в СССР	1971
Беркутов А.С., Климов А.А. Деятельность органов НКВД СССР по обеспечению общественной безопасности в годы Великой Отечественной войны	1978
Шавлаева Т.М. Практика использования зимних пастбищ в традиционном обществе чеченцев	1988
Арапханова Л.Я., Костоев З.И. Национальная политика СССР на Северном Кавказе в 1922-1945 гг.....	1998
Безик Ю.И. Православное военное духовенство и духовенство иноверных исповеданий в русской императорской армии в период Первой мировой войны: вопросы веротерпимости	2006
Лысенко Ю.М. Большая серия о «малых» и не только... Монографии о народах Дагестана: история и опыт создания	2016
Сабирова Е.Н., Яковлева Р.П. Праздничная культура евреев Башкортостана: сохранение и трансформация	2026
Осипенко С.В. Из истории составления проекта Гражданского уложения под руководством М.М. Сперанского.....	2034
Ванькина Е.А. Финансирование мирового суда в царской России.....	2042
Глебова Т.Н. Криминогенная обстановка в Симбирской губернии в 1914-1918 гг.: причины и последствия	2048
Котельников В.В. Движение Кенесары Касымова: исторические аспекты исследования	2053
Пустырев П.В. «Кризис надежности» в советском танкостроении 1942 года (на материалах завода № 112)	2064
Евстратов М.В. Реформирование Вооруженных сил СССР и подготовка резервов Красной армии в 1921-1941 гг.: кадровые проблемы	2072
Букина Д.В. Гетто как особый тип концентрационных лагерей	2079
Павлова А.Н. Испанская праздничная кухня: сохранение традиций	2086

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Гаджиев К.С. Об идее «желтой опасности» и американской версии синофобии	2096
--	------

Михайленко А.Н. Теоретические и концептуальные основы развития Союзного государства России и Белоруссии.....2110

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Копылов И.А., Матвеев О.В., Ястремский А.М. Некоторые проблемы безопасности российской Арктики: военно-политический аспект 2125

Глимахова Л.Х. Нациестроительство для современной России: состояние вопроса и проблемы, препятствующие его решению 2137

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

Лукин А.Д. Роль и место экологической безопасности в международных отношениях в Арктическом регионе 2150

Мелконян С.Г. Угрозы безопасности Израиля, исходящие из вооруженного конфликта в Сирии 2157

Бакуля И.Ю. Неинституциональные преобразования в Южно-Африканской республике в следствии пандемии COVID-19..... 2164

Лэй Шуан. Развитие и перспективы китайско-российского совместного строительства «Ледового шелкового пути» 2170

Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А. Через дискурс и тренды к точности теории международных отношений 2181

Захарова С.Ю. Символическая коммуникация в международных отношениях. Кукла как дипломатический дар 2188

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Кошкарева С.Г. Русско-японские отношения на Камчатке после заключения Рыболовной конвенции 1907 г. 2194

Аргирис Тасулас. Потенциальное «яблоко раздора»: Кипр в советском внешнеполитическом анализе в 1946-1953 гг. 2202

НАШИ АВТОРЫ 2212

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2218

*доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры международной безопасности и
внешнеполитической деятельности России
Факультета национальной безопасности Института
права и национальной безопасности Российской
академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, Россия, г. Москва*

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

Теоретические и концептуальные основы Союзного государства России и Белоруссии имеют важное значение для его эволюции. Однако в настоящее время этому вопросу уделяется недостаточное внимание, что и отражается на качестве взаимодействия двух стран. Существует довольно много теорий, которые могут быть использованы для повышения эффективности их сотрудничества. Это теории взаимодействия великих держав и малых стран, теории регионализма и интеграционные теории. В концептуальном плане для развития Союзного государства представляют интерес такие концепции, как «втулка и спицы», СГ как лаборатории евразийской интеграции, концепция «перетекания» и другие. В целях развития Союзного государства часть из этих теорий и концепций следует использовать более полно. Другая их часть нуждается в доработке, адаптации к условиям Союзного государства. Наконец, существует потребность в разработке и использовании новых теорий и концептуальных подходов, соответствующих требованиям современного этапа развития Союзного государства.

Ключевые слова: *Союзное государство, Евразийский экономический союз, либерализм, федерализм, функционализм, примыкание, балансирование, втулка и спицы, перетекание, лаборатория, интеграция, соразвитие, новый мировой порядок.*

A.N. MIKHAYLENKO

*Doctor of Political Sciences, Professor,
professor of International security and Russian
foreign policy chair at the Department of national security,
Institute of law and national security, Russian Presidential
Academy of National Economy and Public
Administration, Moscow, Russia*

THEORETICAL AND CONCEPTUAL FOUNDATIONS FOR THE DEVELOPMENT OF THE UNION STATE OF RUSSIA AND BELARUS

The theoretical and conceptual foundations of the Union State of Russia and Belarus (US) are of great importance for its evolution. However, at present, insufficient attention is paid to this issue, which is reflected in the quality of interaction between the two countries. There are quite a few theories that can be used to improve the efficiency of their cooperation. These are theories of interaction between great powers and small countries, theories of regionalism and integration theories. Conceptually, for the development of the Union State, such concepts as “hub and spokes”, US as laboratory of Eurasian integration, the concept of “spillover” and others are of interest. With the aim of the Union State’s development, some of these theories and concepts should be used more fully. Another part of them needs revision, adaptation to the conditions of the Union State. Finally, there is a need to develop and use new theories and conceptual approaches that meet the requirements of the current stage in the Union State’s development.

Key words: *Union State, Eurasian Economic Union, liberalism, federalism, functionalism, bandwagoning, balancing, hub and spokes, spillover, laboratory, integration, co-development, new world order.*

Создание Союзного государства России и Белоруссии (СГ) является важной внешнеполитической задачей двух стран. За прошедшие чуть больше 20 лет после подписания Договора о создании Союзного государства сделано немало. И тем не менее, существует множество проблем в дальнейшем развитии СГ. Так, в конце июля 2020 года в Белоруссии были задержаны около 30 российских граждан, которые якобы являлись членами т.н. Частной военной компании Вагнера. По заявлениям белорусских властей, они прибыли в страну для дестабилизации обстановки в канун президентских выборов, намеченных на 9 августа. Россия же заявляла, что эти граждане являлись сотрудниками частного охранного предприятия и следовали транзитом через Белоруссию в третью страну.

Данное событие резко обострило отношения между Россией и Беларуссией. Появились комментарии политиков и журналистов, в которых выражались самые катастрофические сценарии развития Союзного государства, вплоть до закрытия этого проекта. Подобные ситуации в отношениях двух стран возникали и раньше в форме молочных и других войн. На наш взгляд, одной из важнейших причин таких зигзагов в развитии Союзного государства является отсутствие в основании союзного строительства прочной теоретической и концептуальной базы. Отдельные работы в области теоретического обоснования интеграционных процессов на постсоветском пространстве имеются, но они не носят системного характера, касаются конкретных направлений интеграции, например, экономического [1].

Без прочной теоретической и концептуальной основы создаваемое Союзное государство вряд ли обретет свойство стратегичности, которое соединяет в себе долгосрочность, надежность и соответствие национальным интересам. В плане долгосрочности большое значение имеют исторические корни российско-белорусской интеграции. Например, можно вспомнить о том, что оба бюджетообразующих нефтеперерабатывающих завода Белоруссии (Мозырский и Нафтан) были построены под интеграцию с РФ еще в СССР, ведь у РБ практически нет своей нефти. Доля нефтепродуктов в экспорте Белоруссии в 2005-2015 году колебалась в районе 33-38%, а в 2019 г. она составила всего около 16%. В 2012 г. экспорт нефтепродуктов из Белоруссии составлял 14,5 млрд. долл., а в 2019 в связи с налоговым маневром в России и другими причинами – всего 5,2 млрд. долл. (2). Данное обстоятельство отрицательно отражается на развитии Союзного государства.

Теоретические основы СГ являются предметом современных дискуссий. Сегодня возникают вопросы по принципиальным положениям Договора о создании СГ. Так, выступая 10 декабря 2019 года в г. Москве на научно-практической конференции «Союзное государство: достижения, проблемы, перспективы», профессор МГИМО, начальник аналитического отдела Постоянного Комитета Союзного государства А.Г. Стоппе отметил, что по некоторым положениям Договора о создании Союзного государства можно дискутировать, особенно по термину «государство», лучше которого разработчики Договора 20 лет назад ничего не смогли придумать (3). Другими словами, у ученых и практиков в одном лице нет ясности того, что именно нужно стремиться создать после 20 лет строительства этого нечто. Отдельные авторы допускают самый негативный «украинский» вариант развития Союзного государства [5. С. 1561].

Таким образом, теоретические основы интеграции на постсоветском пространстве, в том числе и в СГ, недостаточно разработаны. Более того, по мнению Д.И. Ушкаловой, «история взаимодействия России со странами «пояса соседства», как представляется, может выступать великолепной отрицательной иллюстрацией почти всех ведущих теорий экономической

и политической интеграции» [16. С. 157]. Точно так же очень много вопросов в отношении развития Союзного государства возникает в концептуальном плане. Рассмотрим некоторые теории и концепции, анализ которых поможет более четко определить перспективы развития СГ.

Теоретические основы. Сегодня четкого понимания того, что собой должно представлять Союзное государство, нет. В соответствии с Договором 1999 года, оно является государством, но иногда его называют межгосударственным объединением, в других исследованиях – интеграционным союзом, встречаются и другие наименования. В связи с таким широким охватом возможной объединительной проблематики наиболее близким, на наш взгляд, по теме Союзного государства является обширный спектр теоретических исследований в рамках отношений между великой (Россия) и малой (Белоруссия) странами, теорий регионализма и, наконец, интеграционных теорий.

Отношения между великой державой и малой страной довольно часто встречаются в мировой практике. Поэтому они изучаются политической наукой с разных точек зрения. В политологии уже сформировались некоторые подходы к закономерностям таких политик малых стран в отношении великих держав, как примыкание, балансирование и хеджирование. Примыкание означает принятие малой страной статуса подчиненного, при котором основные заботы о безопасности передаются покровителю – великой державе. Одновременно малое государство получает от своего покровителя определенные экономические и другие преференции [28. Р. 251; 29. Р. 336]. Балансирование означает лавирование между великими державами, если у малой страны нет однозначных причин стать на сторону одной из них. При балансировании малая страна стремится получить выгоды от нескольких великих держав [30. Р. 3-43]. Наконец, хеджирование применяется для противодействия разнонаправленным угрозам безопасности, оно обеспечивает относительную свободу внешнеполитического маневра, но не дает гарантий безопасности [32. Р. 485-499].

Все три подхода в той или иной мере используются Белоруссией в ее политике в отношениях с Россией. Отдельные аспекты данной политики проявляются в дискуссиях о цене российского газа и нефти, российской военной базе в Белоруссии и других вопросах. При этом они зачастую трактуются с позиций сиюминутной выгоды. Рассмотрение их на имеющемся теоретическом базисе позволяет глубже проникнуть в их существо и принять более обоснованные решения в целях эффективного развития Союзного государства.

В качестве теоретической основы развития СГ могут использоваться некоторые *теории регионализма*. Основными теоретиками *федерализма* считаются А. Спинелли, М. Альбертини и др. [18]. Федерализм выдвигал перед европейской интеграцией стратегическую цель развития наднационального

ядра. Поэтому очевидно, что приоритетом федералистской концепции является политический фактор интеграции. Согласно федералистам, интегрирующиеся государства передают с выгодой для всех часть своих компетенций в наднациональное ведение. В теории федерализма преимущественную роль играют политические факторы: распределение власти, построение властных органов и другие связанные с организацией власти вопросы.

Федералистские начала довольно часто проявляются в разработках различных авторов относительно перспектив развития Союзного государства. Так, один из таких прогнозов предусматривает пять сценариев, из которых три связаны с федерализмом (4). Первый из них рассматривает вхождение Белоруссии в состав России, второй состоит в том, что Россия и Белоруссия образуют федерацию с новым названием и новой государственной символикой, и, наконец, третий подразумевает образование на базе двух стран конфедерации.

В практике интеграционного строительства на постсоветском пространстве довольно много вопросов связано с тем, что Россия и Белоруссия одновременно являются и членами Союзного государства, и Евразийского экономического союза. Отношения между этими двумя интеграционными структурами также требуют теоретического обоснования. Подобная ситуация не является уникальной. В теории регионализма эта закономерность получила название *эффекта перекрывания* (overlapping effect) [24. Р. 635-662]. Более 60 действующих в настоящее время региональных организаций имеют дублирование друг с другом как в рамках членства, так и по областям деятельности [3. С. 261-278]. Изучение этого эффекта, а также зарубежного опыта использования его выгод и недостатков будет способствовать более эффективному развитию СГ, равно как и сочетанию участия России и Белоруссии в других региональных интеграционных структурах.

Ближе всего взаимодействие России и Белоруссии в рамках Союзного государства, очевидно, походит на интеграционный процесс. Поэтому *интеграционным теориям* как основе развития СГ следует уделить больше внимания. Процессы интеграции имеют довольно прочную теоретическую базу. Классик *неолиберализма* Б. Беласса предложил классификацию из пяти этапов интеграции: зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический и валютный союз, политический союз [19]. Согласно данной пятиступенчатой классификации, Европейский союз находится на самом высоком, пятом этапе интеграции, в то время как ЕАЭС – на четвертой ступени. На этой же пятой ступеньке находился и Союз Беларуси и России, договор о котором был подписан 2 апреля 1997 г. и на смену которому пришло Союзное государство. К вопросу о месте Союзного государства в этой иерархии мы вернемся чуть ниже.

Исходя из такой теоретической основы, можно было бы сделать вывод о том, что наиболее близким образцом для развития СГ мог бы быть Евро-

союз. Однако, по нашему мнению, такой вывод был бы недостаточно обоснованным, не учитывающим особенности Союзного государства. В Евросоюзе 27 стран-членов, поэтому вполне эффективным является основной принцип принятия решений в этом объединении – принцип двойного большинства. В Союзном государстве такой основополагающий принцип не будет работать, поскольку в нем стран-членов всего два, и при этом основные стратегические параметры России и Белоруссии несопоставимы. Не в полной мере соответствует подходам к интеграции Б. Белассы и активное участие государства, в большей степени в Белоруссии, но и немалое в России, в интеграционных экономических процессах. А ведь представители либерального течения говорят о том, что в интеграционном процессе должно быть минимум государства, основными действующими лицами в нем являются коммерческие компании как непосредственно заинтересованные в свободном рынке.

С этой точки зрения еще одним теоретическим основанием Союзного государства мог бы быть, возможно, *дирижизм*. Его основоположники Я. Тинберген и П. Стритен считали, что главным субъектом в интеграционном процессе является именно государство [26; 25]. По их мнению, для успешной региональной интеграции требуется формирование необходимых институтов, как межгосударственных, так и наднациональных. Эффективное функционирование органов регулирования экономическими процессами – это первооснова успеха интеграции. Данное теоретическое направление в современных условиях может становиться все более значимым. Так, говоря о тенденциях мирового развития, директор Института Европы РАН А. Громыко заявляет о росте роли государственного участия в интеграционных рыночных и социальных процессах [10]. Указанные процессы требуют дальнейшего теоретического обоснования.

Из богатой палитры теорий интеграции можно также упомянуть *теорию таможенного союза Дж. Вайнера* [27]. В ней рассматриваются статические эффекты и динамические эффекты создания таможенного союза. В практике интеграционных союзов, особенно на начальных стадиях их образования, совершенно оправданно основное внимание уделяется статическим эффектам создания и отклонения торговых потоков. Однако этим интеграционные эффекты не ограничиваются. Такие динамические эффекты интеграции, как рост производительности труда благодаря интеграции, повышение инвестиционной активности, внедрение технологических изменений не зависят от преференциальных таможенных ставок, для их реализации необходима целенаправленная деятельность, например, общая энергетическая или промышленная политика. Соотношение между статическими и динамическими эффектами создания таможенного союза свидетельствует о зрелости процесса интеграции. Эти теоретические положения можно было бы применить при анализе перспектив развития Союзного государства.

Согласно теории *функционалистов*, интеграционные структуры должны учитывать в своей деятельности необходимость реализации функций, присущих интеграционному объединению [20; 23]. Форма интеграционной структуры зависит от тех функций, которые на нее возложены или переданы членами интеграционного объединения в наднациональное ведение. В этом плане функционалисты близки к федералистам, однако в теории функционализма преимущественное внимание уделяется экономическим факторам. Анализу подвергается целесообразность объединения или разъединения различных экономических функций. Согласно неофункционалистам, в интеграции важным является деление на низкий (экономика) и высокий (политика, стратегия) уровни.

В практике строительства Союзного государства вопрос целесообразности передачи в наднациональное управление тех или иных функций является предметом дискуссий между участниками объединительного процесса. Так, по словам посла Белоруссии в России В. Семашко, в феврале 2019 г. Москва предложила Минску передать 95% его полномочий на наднациональный уровень [6]. В соответствии с этими предложениями, Белоруссии предлагалось оставить в своих полномочиях всего лишь несколько незначительных пунктов, например, право называть правоохранительные органы милицией, а не полицией. В качестве положительного примера региональной интеграции В. Семашко назвал Европейский союз, в котором на наднациональный уровень отдано 18% функций. При этом не обращается внимание на то, что ЕС – это *союз 27 государств*, в то время как СГ – это *одно Союзное государство*.

Рассмотренные теории показывают, что все они в определенной мере отражают с разных сторон многогранные проблемы Союзного государства. Так, Р.С. Смищенко отмечает, что в Договоре об образовании Сообщества России и Беларуси присутствуют элементы федералистской и функциональной теорий. Федералистская составляющая, отражающая политические аспекты интеграционного процесса, значительно усилились в Договоре о создании Союзного государства России и Беларуси 1999 г. [13. С. 306]. А.В. Шурубович считает, что Россия, развивая Союзное государство, больше заинтересована в политическом и военном его развитии, в то время как Белоруссия главный смысл интеграционного процесса видит в экономическом сотрудничестве [17. С. 254].

Концептуальные основы. Под концептуальными основами можно понимать систему теоретических взглядов и подходов вокруг стречневой идеи, представляющей собой вектор эволюции общественных процессов. Во внешней политике они связаны с пониманием и реализацией национальных интересов. Исследователи отмечают слабое концептуальное обеспечение развития Союзного государства. Так, А.В. Шурубович считает, что «немаловажное место среди причин «пробуксовки» интеграции в рамках

Союзного государства занимает также неоднократно отмечавшаяся в научной литературе концептуальная нечеткость, присущая документам СГ...» [17. С. 244-258]. Рассмотрим некоторые концептуальные подходы, которые могут быть использованы в развитии Союзного государства.

Одной из таких концепций является представление Союзного государства в качестве своеобразного *гравитационного центра постсоветского пространства*. Х. Тиммерманн пишет о том, что Москва рассчитывала с помощью Минска укрепить свои позиции не только в рамках «двойки», но в качестве гравитационного центра всего постсоветского пространства [15. С. 100]. Метафора гравитации как нельзя лучше отражает потребность в центре притяжения, который может возникать в ходе объединительных процессов. Сюда же можно отнести концепцию Союзного государства как *локомотива* постсоветской интеграции. В этот же ряд в определенном приближении входят интеграционные концепции «Европы двух скоростей», «Европы концентрических кругов» и ряд других.

Основания для такой концепции, несомненно, имеются. В рамках СССР Россия и Белоруссия были наиболее интегрированными союзными республиками. Практически все население Белоруссии знает и говорит на русском языке. Даже дата подписания Договора о создании Союзного государства имеет свою символику: 8 декабря 1991 г. в белорусских Вискулях был распущен СССР, и 8 же декабря 1999 г. был запущен проект СГ, который может рассматриваться как попытка обновления интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Акцентируя внимание на этих аспектах, не следует забывать и об обратной стороне дела. Состояние и перспективы СГ могут рассматриваться как лакмусовая бумага перспектив евразийской интеграции в целом. Логика здесь проста: если России не удастся выстроить успешную интеграцию с одним и самым близким союзником, то что говорить об интеграции в более широком и разнообразном составе?

В рамках этой концепции можно рассматривать и вопрос о соотношении различных интеграционных структур на постсоветском пространстве. Одним из таких подходов является известный *принцип втулки и спиц* (hub & spokes) с ведущей интеграционной структурой, вокруг которой группируются другие объединения [31. Р. 1-22]. В применении к евразийскому пространству возникает концептуальный вопрос, какое объединение является «втулкой», а какое – «спицей», каково могло бы быть соотношение между ними. Некоторые исследователи ставят вопрос о том, не заменит ли ЕАЭС Союзное государство с его гораздо более существенными объемами взаимодействия евразийских стран [14. С. 71-75]. С другой стороны, Союзное государство, в отличие от Евразийского экономического союза, создает возможности для сотрудничества России и Белоруссии не только в сфере экономики, но и в сфере политики, обороны и безопасности, гуманитарной сфере. Более того, некоторые эксперты считают именно эти сферы наибо-

лее успешными в рамках СГ [2. С. 546]. Анализ взаимодействия «втулки» и «спицы» в системе СГ, ЕАЭС, ОДКБ и СНГ может способствовать развитию Союзного государства.

Еще одна концепция развития Союзного государства состоит в рассмотрении его как передового отряда евразийской интеграции. На этот момент обратил внимание Президент Белоруссии А.Г. Лукашенко: «Уже в течение полутора десятков лет Союзное государство – катализатор и своего рода масштабная лаборатория глубокой интеграции» [4]. Функция *лаборатории* состоит в проведении передовых исследований. У России и Белоруссии имеются для этого необходимые условия. Например, все евразийские страны заинтересованы в развитии высокотехнологичных производств, и самыми развитыми экономиками обладают как раз Москва и Минск. Исследования предполагают углубление научного познания действительности. В соответствии с этой концепцией следовало бы существенно усилить научное сопровождение строительства Союзного государства.

Другая функция лаборатории состоит в выявлении препятствий на пути интеграции, нахождении способов их преодоления. Строительство Союзного государства идет уже более 20 лет, многое достигнуто, но и ошибок было достаточно много. Желательно было бы, чтобы все интеграционные уроки СГ были учтены при развитии гораздо более молодого Евразийского экономического союза, хотя политики зачастую стремятся замолчать свои ошибки, а демонстрировать достигнутые успехи. С этой точки зрения СГ недостаточно эффективно решает задачи, которые призвана решать лаборатория. Преимущество этой концепции состоит и в том, что в Союзном государстве участвуют только два государства, которым гораздо легче решать возникающие проблемы, чем более широкому кругу участников.

В рамках теории неофункционализма (Э. Хаас, Л. Линдберг) была разработана модель интеграции, основанная на *концепции «перетекания»* (spillover) [22]. Ее стречневая идея состоит в том, что развитие интеграции в одних отраслях приводит к втягиванию в активное сотрудничество соседних, зависимых сфер деятельности. На наш взгляд, эта идея может быть использована в развитии Союзного государства. Однако такое перетекание происходит не автоматически, для его осуществления нужны определенные условия, среди которых общность экономических интересов, близость экономических и политических систем, взаимодополняемость экономик и другие. Особое внимание следует обратить на отрасли экономики, развитие которых приносит максимальный мультипликативный эффект. Кроме того, не все секторы экономики подлежат «перетеканию». Наконец, при использовании концепции перетекания следует не ограничиваться только сферой экономики, а заботиться об укреплении других сфер интеграционного взаимодействия – политической, военной и гуманитарной.

В завершение обзора концептуальных основ развития Союзного государства остановимся на *концепции Новороссии*, в которую могли бы войти Россия, Белоруссия и часть Украины. В основе этой концепции лежит славянская, а не евразийская идеология. Представление о русских, белорусах и украинцах как едином народе имеет широкое распространение. В июне 2019 г. на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума В.В. Путин заявил: «По моему глубокому убеждению, мы все-таки один народ...» [12]. К этому объединению проявляет интерес и Сербия. Несмотря на то, что эта концепция имеет не очень широкий круг сторонников, исключать ее из исследовательского поля зрения не следует. Она проявляет живучесть и периодически возникает в различных формах, например, в форме создания Новороссии на Юго-Востоке Украины.

Перспективы развития Союзного государства. Перспективы развития Союзного государства могут быть гораздо более тесно связаны с рассмотренными выше теоретическими и концептуальными его основами, чем это имеет место сегодня. Для этого надо предпринять шаги к сокращению известного разрыва между теорией и практикой. Проведенный ранее анализ теоретической и концептуальной базы постсоветской интеграции свидетельствует о том, что в той или иной мере все они могут внести вклад в развитие СГ. Поэтому в строительстве Союзного государства следует основываться не на какой-то одной, «самой правильной», теории, а на разнообразных политических теориях. Выбор, на каких именно теориях в конкретные отрезки времени и по каким конкретным проблемам союзного строительства следует делать акцент, зависит от внутренних и внешних факторов развития СГ.

С учетом рассмотренных теорий и концепций может быть предложено несколько перспективных направлений развития Союзного государства. *Первая их группа связана с более полным использованием объяснительного потенциала рассмотренных теорий и концепций.* Это касается, например, концепции «перетекания» интеграции из одной сферы с другую. Несомненно, следует стремиться к достижениям в высоких и информационных технологиях. Однако не следует забывать и о тех отраслях, которые сегодня составляют основу благополучия в большей степени России и в меньшей, но тоже очень значительной, – Белоруссии, а именно энергетическую сферу. В ней достаточно места и для научных исследований, и для технологических прорывов. Союзное государство могло бы поставить задачу выйти на мировую лидерскую позицию в энергетике с учетом современных экологических требований. Достижения в энергетической сфере за счет эффекта перетекания потянули бы за собой более тесное сотрудничество двух стран в других отраслях, равно как и в международном сотрудничестве.

Определенную подсказку вектора развития сотрудничества России и Белоруссии в этой же энергетической сфере дает и теория таможенного союза. Она помогает усмотреть, что споры о цене российской нефти для белорус-

ских нефтеперерабатывающих заводов – это предмет статического эффекта интеграции. Как было отмечено выше, следовало бы общими усилиями и России, и Белоруссии попытаться выйти за его пределы в сторону развития динамических эффектов интеграции. Но для этого следует сделать акцент не на статику, а на динамику мысли и действий. Возможности более полного использования имеющейся теоретической базы взаимодействия России и Белоруссии имеются, как это было показано выше, и в других направлениях деятельности Союзного государства.

Вторая группа перспективных направлений использования теоретического и концептуального каркаса Союзного государства состоит в том, чтобы *уточнить, дополнить и развить его для более полного соответствия потребностям СГ*. Проведенный выше анализ показал, что этот каркас покоится, в основном, на европейском опыте и теоретических изысканиях. Ничего странного в этом нет, Евросоюз вместе с Союзным государством являются едва ли не единственными интеграционными структурами в мире, достигшими самой высокой ступени интеграции – политического союза. Однако ЕС и СГ различны по ряду параметров, их нельзя грести под одну гребенку. *Политически* в ЕС, в отличие от СГ, нет доминирующей страны, а есть несколько примерно равных крупных стран, вокруг которых группируются остальные участники. *Экономически* в ЕС существует структура экономики, в которой средние и малые предприятия дают около 3/5 совокупного ВВП, в то время как в России и Белоруссии – только около 1/5 (1). Поэтому рассуждения о роли государства в интеграционном процессе, об интеграции снизу и сверху в Союзном государстве имеют свою специфику.

Нахождения теоретической опоры требует и решение проблемы разницы в приоритетах: как разрешить противоречие между экономическими приоритетами РБ и политическими приоритетами РФ? Теоретической опорой в этом вопросе может стать мультифакторный анализ внешней политики, предложенный Дж. Каарбо, Дж. Лантисом и Р. Бисли, в соответствии с которым влияющие на внешнюю политику факторы разделяются на экстернальные и интернальные [21. Р. 1-26]. По нашему мнению, в периоды стабильности мирового развития, ведущим является интернальный экономический фактор, а в периоды нестабильности и неопределенности – экстернальный фактор политики и безопасности. В настоящее время имеет место как раз период второго рода ввиду становления нового мирового порядка, с которым связаны повышенная конфликтность, неопределенность, нестабильность, неустойчивость, турбулентность [7. С. 143-158]. Поэтому государства вынуждены больше внимания уделять не экономике, а вопросам обеспечения безопасности. Осмысление этой ситуации может способствовать эффективному развитию Союзного государства.

В литературе нередко встречается характеристика СГ как уникальной структуры. Уникальность означает, что данная структура функционирует

вне установленных закономерностей. Однако между общим, особенным и единичным существует сложная взаимосвязь. Единичное (или уникальное) с определенной точки зрения может предстать элементом закономерного. Так, можно было бы рассмотреть возможность дальнейшего развития пятиступенчатой модели региональной интеграции Б. Белассы, в которой появляется шестая ступень – Союзное государство. Благодаря этому возможно предложить векторы дальнейшего развития объединительного процесса России и Белоруссии. Одновременно можно было бы избежать некоторой путаницы в сравнении интеграционных объединений, находящихся на разных ступенях своего развития.

Наконец, не следует ограничиваться только имеющимися теоретическими и концептуальными подходами, *нужно находить новые теории и концепции, не применяемые сегодня в строительстве СГ*. Примером в данном случае может быть теория соразвития (5). Соразвитие отличается от процесса интеграции, под ним подразумевается реализация крупных совместных проектов соразвивающихся стран, разработка и осуществление которых может существенно влиять на их социокультурное развитие [8. С. 63-71]. Соразвитие не предполагает создания наднациональных органов и других интеграционных действий. Этот подход особенно эффективен в отношениях между соседними странами, каковыми являются Россия и Белоруссия.

Другим новым теоретическим направлением в основании строящегося Союзного государства могли бы стать развивающиеся в настоящее время *подходы к становлению нового мирового порядка*. В их рамках между великими и малыми странами могут возникать новые соотношения, помимо примыкания, балансирования и хеджирования. Это новое соотношение может отразиться на формировании Союзного государства. В рамках формирования нового мирового порядка на постсоветском пространстве предполагается развивать собственный центр силы. А.П. Косов, например, считает в связи с этим, что СГ важно «стать той точкой роста, которая позволит сформировать собственный центр развития и силы на собственной культурно-цивилизационной основе» [2. С. 537-549].

В ряде работ по проблематике Союзного государства отмечается его переходное состояние. Сущность этого перехода состоит в преобразовании союза государств в союзное государство. Любое переходное состояние характеризуется неустойчивостью, поэтому политики ищут возможности выйти из него. Выход этот должен быть связан с развитием, с будущим, а не с прошлым. На наш взгляд, теоретической основой поиска путей дальнейшего развития СГ в данном случае могли бы стать *теория синергетики*, которая как раз и объясняет динамику процессов в неравновесном нелинейном состоянии [11].

В литературе нередко встречается определение рядом авторов Союзного государства как уникальной конструкции. Выше мы уже показали,

что с определенной точки зрения такие уникальные подходы могут видеться как часть уже существующих теорий, дополняющая и развивающая их. Вместе с тем, не исключено и возникновение *сингулярных теорий* российско-белорусского объединительного процесса. В науке слово «сингулярность» (от лат. «singulus») означает единичность, неповторимость события или явления. Новое слово в теоретическом обосновании создания Союзного государства можно было бы рассматривать как значительный вклад в развитие политической науки.

В завершение отметим один нюанс в отношении термина «государство», о котором говорилось в начале статьи. Как известно, существуют различные подходы к содержанию этого понятия. Наиболее часто встречаются трактовки государства как территориального сообщества граждан и как политического механизма управления ими. В.К. Николаев и К.А. Николаев при анализе этого термина обращают внимание на то, что «при ослаблении по каким-либо причинам скрепляющих его взаимосвязей, тем более при их распаде, политический механизм перестает эффективно функционировать, государство как территориальное сообщество начинает терять свою суверенность» [9. С. 196-202]. В привязке к проблематике Союзного государства это означает одновременную необходимость как развития разнообразных взаимосвязей российского и белорусского народов, так и эффективного институционального развития политического механизма СГ.

Закключение. Таким образом, теоретические и концептуальные основы Союзного государства России и Белоруссии имеют важное значение в его эволюции. Однако в настоящее время этому вопросу уделяется недостаточное внимание, что и отражается на качестве взаимодействия между двумя странами. Существует довольно много теорий, которые могут быть использованы для повышения эффективности интеграционного строительства. Это теории взаимодействия великих держав и малых стран, теории регионализма и интеграционные теории. В концептуальном плане для развития Союзного государства представляют интерес такие концепции, как «втулка и спицы», СГ как лаборатории евразийской интеграции, концепция «перетекания» и другие. В интересах развития Союзного государства часть из этих теорий и концепций следует более полно использовать. Другая их часть нуждается в доработке, адаптации к условиям Союзного государства. Наконец, не следует ограничиваться только имеющимися теориями и концептуальными подходами. Существует потребность в разработке и использовании новых теорий и концептуальных подходов, соответствующих требованиям современного этапа развития Союзного государства.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Директор Департамента развития предпринимательской деятельности ЕЭК Рустам Акбердин принял участие в панельной сессии «Предпри-

нимательство в Казахстане: вызовы и возможности» на площадке VI Астанинского экономического форума // <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/24-05-2013-2.aspx>

(2) Куда привела зависимость белорусской экономики от нефти // <https://news.tut.by/economics/674051.html>.

(3) Союзное государство: достижения проблемы, перспективы. 19.02.2020 // https://www.mid.ru/about/social_organizations/association/-/asset_publisher/w6CkLeKcy2bQ/content/id/4048850.

(4) Союзное государство Беларуси и России: 5 сценариев развития // <https://eurasia.expert/5-stsenarijev-razvitiya-soyuznogo-gosudarstva/>.

(5) Эту идею автору подсказал аспирант кафедры международной безопасности и внешнеполитической деятельности России Факультета национальной безопасности Института права и национальной безопасности РАН-ХиГС В. Головач.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Головнин М.Ю., Ушкалова Д.И.* Теоретические подходы к исследованию международной экономической интеграции. М.: Институт экономики, 2011.

2. *Косов А.П.* Союзное государство Беларуси и России в 1999-2018 гг.: геополитический аспект // Постсоветские исследования. 2018. Т. 1. № 6.

3. *Лагутина М.Л., Михайленко Е.Б.* Регионализм в глобальную эпоху: обзор зарубежных и российских подходов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2020. Т. 20. № 2.

4. *Лукашенко А.Г.* О судьбах нашей интеграции // Известия. 17 октября 2011.

5. *Мальшиев Д.В.* Союзное Государство Российской Федерации и Республики Беларусь: институционализация и современное состояние // Постсоветские исследования. 2019. Т. 2. № 8.

6. Минск заявил о предложении «руки вверх» по полномочиям в союзе с Россией // РБК. 1 июля 2020.

7. *Михайленко А.Н.* Контуры нового мирового порядка // Этносоциум и межнациональная культура. 2019. № 8 (134).

8. *Морозова В.С.* Восточный вектор России в социокультурном пространстве приграничного взаимодействия Российская Федерация – Китайская Народная Республика: интеграция, соразвитие или диалог? // Российско-китайские исследования. 2017. Т. 1. № 1.

9. *Николаев В.К., Николаев К.А.* К вопросу о содержании термина «государство» // Власть. 2020. № 3.

10. Погода на завтра // Российская газета. Союз. Беларусь-Россия. 10 июня 2020. № 21 (937).

11. *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., 1986.

12. Путин заявил об отсутствии планов объединения РФ и Белоруссии // INTERFAX.RU. 7 июня 2019.

13. *Смищенко Р.С.* Перспективы формирования федеративного устройства Союзного государства России и Беларуси // Известия Алтайского государственного университета. 2014. № 4.

14. *Суздальцев А.* Сменит ли Евразийский экономический союз союзное государство Белоруссии и России? // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 8.

15. *Тиммерманн Х.* Особый случай Белоруссии // Россия в глобальной политике. Март/апрель 2006. Т. 4. № 2.

16. *Ушкалова Д.И.* К вопросу о применимости существующих теорий экономической интеграции к взаимодействию России со странами «пояса соседства» // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 5.

17. *Шурубович А.В.* Союзное государство и актуальные проблемы российско-белорусской интеграции // Проблемы постсоветского пространства. 2019. № 6 (3).

18. *Albertini M.* Europe on the Threshold of Union // The Federalist. 1986.

19. *Balassa B.* The Theory of Economic Integration. L., 1961.

20. *Haas E.B.* The Uniting of Europe: Political, Social and Economic Forces, 1950-1957. Stanford: Stanford University Press, 1958.

21. *Kaarbo J., Lantis J.S., Beasley R.K.* The Analysis of Foreign Policy in Comparative Perspective // Foreign Policy in Comparative Perspective: Domestic and International Influences on State Behavior / Ed. by R.K. Beasley et al. Washington: CQ Press, 2013.

22. *Lindberg L.* The Political Dynamics of European Economic Integration. Stanford: Stanford University Press, 1963.

23. *Mitrany D.* The Functional Theory of Politics. London, 1975.

24. *Panke D. & Stapel S.* Exploring Overlapping Regionalism // Journal of International Relations and Development. 2018. No 21 (3).

25. *Streeten P.* Economic Integration, Aspects and Problems. Leyden: AW Sythoff, 1961.

26. *Tinbergen J.* International Economic Integration. Amsterdam: Elsevier, 1954.

27. *Viner J.* The Customs Union Issue. Carnegie Endowment for International Peace. N.Y., 1950. № 3.

28. *Waltz K.N.* Theory of international politics. N.Y.: McGraw-Hill, 1979.

29. *Walt S.M.* The origins of alliance. N.Y.: Cornell University Press, 1987.

30. *Walt S.M.* Alliance formation and the balance of world power // International security. 1985. Vol. 9. No. 4.

31. *Wonnacott R.* U.S. Hub-and-Spoke Bilaterals and the Multilateral Trading System. C.D. Howe Institute Commentary. October 1990. No 23.

32. *Zhao S., Qi X.* Hedging and Geostrategic Balance of East Asian Countries toward China // Journal of Contemporary China. 2016. Vol. 25. No. 100.