ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 8(65). 2020. Том 10

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Леопедия Михайловна
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

**Вильям Владимирович
ШИМИДТ**

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.08.2020.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 00000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Баранов В.П., Климов А.А. Применение личного состава войск НКВД СССР в борьбе с националистическим подпольем в годы Великой Отечественной войны	1952
Костриков С.П. Реакция русской прессы на события 29 мая 1903 г. в Белграде (По материалам газет «Новое Время» и «Русские Ведомости»).....	1962
Волков А.П. Опыт обеспечения безопасности дорожного движения в 1950-1970-е годы в СССР	1971
Беркутов А.С., Климов А.А. Деятельность органов НКВД СССР по обеспечению общественной безопасности в годы Великой Отечественной войны	1978
Шавлаева Т.М. Практика использования зимних пастбищ в традиционном обществе чеченцев	1988
Арапханова Л.Я., Костоев З.И. Национальная политика СССР на Северном Кавказе в 1922-1945 гг.....	1998
Безик Ю.И. Православное военное духовенство и духовенство иноверных исповеданий в русской императорской армии в период Первой мировой войны: вопросы веротерпимости	2006
Лысенко Ю.М. Большая серия о «малых» и не только... Монографии о народах Дагестана: история и опыт создания	2016
Сабирова Е.Н., Яковлева Р.П. Праздничная культура евреев Башкортостана: сохранение и трансформация	2026
Осипенко С.В. Из истории составления проекта Гражданского уложения под руководством М.М. Сперанского.....	2034
Ванькина Е.А. Финансирование мирового суда в царской России.....	2042
Глебова Т.Н. Криминогенная обстановка в Симбирской губернии в 1914-1918 гг.: причины и последствия	2048
Котельников В.В. Движение Кенесары Касымова: исторические аспекты исследования	2053
Пустырев П.В. «Кризис надежности» в советском танкостроении 1942 года (на материалах завода № 112)	2064
Евстратов М.В. Реформирование Вооруженных сил СССР и подготовка резервов Красной армии в 1921-1941 гг.: кадровые проблемы	2072
Букина Д.В. Гетто как особый тип концентрационных лагерей	2079
Павлова А.Н. Испанская праздничная кухня: сохранение традиций	2086

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Гаджиев К.С. Об идее «желтой опасности» и американской версии синофобии	2096
--	------

Михайленко А.Н. Теоретические и концептуальные основы развития Союзного государства России и Белоруссии.....2110

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Копылов И.А., Матвеев О.В., Ястремский А.М. Некоторые проблемы безопасности российской Арктики: военно-политический аспект 2125

Глимахова Л.Х. Нациестроительство для современной России: состояние вопроса и проблемы, препятствующие его решению 2137

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

Лукин А.Д. Роль и место экологической безопасности в международных отношениях в Арктическом регионе 2150

Мелконян С.Г. Угрозы безопасности Израиля, исходящие из вооруженного конфликта в Сирии 2157

Бакуля И.Ю. Неинституциональные преобразования в Южно-Африканской республике в следствии пандемии COVID-19..... 2164

Лэй Шуан. Развитие и перспективы китайско-российского совместного строительства «Ледового шелкового пути» 2170

Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А. Через дискурс и тренды к точности теории международных отношений 2181

Захарова С.Ю. Символическая коммуникация в международных отношениях. Кукла как дипломатический дар 2188

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Кошкарева С.Г. Русско-японские отношения на Камчатке после заключения Рыболовной конвенции 1907 г. 2194

Аргирис Тасулас. Потенциальное «яблоко раздора»: Кипр в советском внешнеполитическом анализе в 1946-1953 гг. 2202

НАШИ АВТОРЫ 2212

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2218

ДВИЖЕНИЕ КЕНЕСАРЫ КАСЫМОВА: ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Национально-освободительное движение казахского народа против колониализма является одним из приоритетных вопросов в истории Казахстана. С независимостью Республики Казахстан внимание ученых было направлено на одно из крупнейших и наиболее противоречивых движений – движение во главе с Кенесары Касымовым, чьи оценки и личность лидера этого движения сложны и неоднозначны.

В статье проанализирована значительная информация о движении и личности Кенесары Касымова в исторической науке, а историографическая традиция сложилась в изучении, как самого движения, так и личности Кенесары Касымова.

Ключевые слова: *Кенесары Касымов, Казахстан, национально-освободительное движение, младший жуз, средний жуз, старший жуз, подданство, объединение, ханство, военный союз.*

V.V. KOTELNIKOV

Graduate student, Department
of Russian History, Omsk State Pedagogical University,
Faculty of History, Philosophy and Law,
Omsk, Russia

MOVEMENT OF KENESARY KASYMOV: HISTORICAL ASPECTS OF RESEARCH

The national liberation movement of the Kazakh people against colonialism is one of the priority issues in the history of Kazakhstan. With the independence of the Republic of Kazakhstan, the attention of scientists was directed to one of the largest and most controversial movements – the movement led by Kenesary Kasymov, whose assessments and personality of the leader of this movement are complex and ambiguous.

The article analyzes significant information about the movement and personality of Kenesary Kasymov in historical science, and the historiographical tradition has developed in the study of both the movement and the personality of Kenesary Kasymov.

Key words: *Kenesary Kasymov, Kazakhstan, national liberation movement, junior zhuz, middle zhuz, senior zhuz, citizenship, association, khanate, military union.*

Кенесары Касымов родился в 1802 году в Акмолинской области – султан Чингизид, внук великого казахского хана Абылай хана, последний казахский хан из трех жузов. С именем Кенесары Касымова связано исторически значимое явление в истории Казахстана – национально-освободительное движение казахского народа за независимость с 1837 по 1847 год. Фигура Кенесары Касымова и цитируемое им движение пошли по их оценке сложным, неоднозначным путем. Вышеупомянутая проблема стала предметом горячих дебатов и дискуссий, иногда вовлекая участников в последователь, противников или тех, которые занимали среднюю позицию. В то же время эта проблема неоднократно раскрывала его истинную сущность в его понимании и повторяла само событие, награждая героев и разоблачая предателей и лжеисследователей в истории национально-освободительного движения казахского народа. Наконец, проблема истории Кенесары Касымова, которая была предметом пристального внимания, полного наблюдения и цензуры, была подвергнута всеобщему исключению и забвению, которое подвергалось стигматизации в советскую эпоху в течение почти четырех десятилетий. Реальное и предметное возвращение темы «Национально-освободительное движение 1837-1847 годов» и Кенесары Касымов стали возможны только после того, как Казахстан и казахский народ обрели независимость и суверенитет.

Историко-историографическое понимание национально-освободительного движения Кенесары Касымова, а также аналогичные исторические события тесно связаны с конфликтующими процессами в истории Казахстана, такими как присоединение к России и колонизация Казахстана.

По объективным причинам казахский народ годами стоял перед альтернативой – должен ли он подчиняться царской России, Китаю или среднеазиатским ханствам. Первостепенное значение имеет подробное объяснение причин, побудивших казахский народ ориентироваться в России и связать свое будущее с судьбой русского народа, а также с методами его борьбы против царской политики покорения, присоединения и окончательное превращение Казахстана в колонию. Колоанилистская политика царизма встретила противодействие казахского народа. Казахи были отброшены не царской Россией через общение с русским народом, а реакционной колониальной

политикой русского самодержавия, против которой боролись как лучшие сыны русского, так и казахский народ.

Период 20-40-х годов XIX века – является одним из судьбоносных в русской истории, так как в то время были события, которые определили судьбу казахского народа на следующие 150 лет. Это было время, когда власть царского правительства была прочно закреплена в Казахстане, а ханство, символизировавшее государственность Казахстана, было ликвидировано.

В то же время происходит одно из крупнейших в истории национально-освободительного движения казахского народа – движение во главе с Кенесары Касымовым. Прошло десять лет, охватывая все три казахских жуза непрерывно и вовлекая в борьбу широкие массы. Восстание Кенесары Касымова было поддержано массами. Это происходит из-за симпатии народа к идее Кенесары, который стремился объединить силы трех жузов в единое государство и построить отношения с Россией на основе протектората, который сохраняет территориальную целостность Казахстана и государственную независимость [3. С. 226].

В истории национально-освободительного движения были периоды разных уровней, решались разные задачи. Народно-освободительная борьба во главе с Кенесары Касымовым свела воедино много проблем: борьбу с колониальной зависимостью, восстановление утраченной государственности и социальное освобождение казахского шаруа. Большинство из этих вопросов нашли свое окончательное решение в ходе борьбы на уровне государства казахского общества.

В восстании Кенесары много противоречий: война с Кокандским ханством, целью которой было освобождение казахов, с одной стороны, и братоубийственная война с киргизами, с другой.

Несостоятельность политики Кенесары Касымова привела к братоубийственной войне в стране киргизов. Восстание произошло в то время, когда царская Россия, очарованная расширением своих владений, решила положить конец независимости регионов, которые сохраняли свою изоляцию.

Одним из противоречивых моментов в тактике Кенесары на протяжении всего движения было разгромление аулов, которые не вошло в ряды мятежников. Во время наивысшего роста борьбы ее слабости все же проявились. Бесполезность борьбы явно ощущалась, поскольку вооруженные силы были неравны: регулярные войска царской России вместе с их дипломатическими подходами представляли такую угрозу, которую невозможно было преодолеть. Кроме того, в условиях постоянного военного положения возникли несоответствия между лозунгами Кенесары и его намерениями усилить эксплуатацию и личную власть, поскольку Кенесары и его ближайшие родственники стали великими феодалами. Тем не менее, выступления масс на большой территории, охватывающей широкие слои населения, можно охарактеризовать как национальное освобождение.

В целом движение с 1837 по 1847 год, как и другие национальные движения в Казахстане, выступало за сохранение казахской общины, стабильность казахского общества и его различных институтов. Интересы разных слоев, групп и классов объединились. Исходя из этого, они могут быть оценены как продвинутый процесс. По своим масштабам и влиянию на политику России, ее соседей и внутреннюю деятельность Казахстана, масштабы, продолжительность и упорство, война Кенесары Касымова является наиболее значимой в истории борьбы казахского народа за независимость и суверенитет и именно поэтому имеет эпохальное значение. В лице внука Абылай хана Кенесары мы имеем не только последнего казахского хана, великого полководца, государственного деятеля, дипломата, но и, по словам М.Б. Олкотта, «первого казахского националиста» [15. Р. 427]. Его восстание и движение горцев Кавказа под предводительством Шамиля отвлекли силы и ресурсы могущественной империи на 10 лет, отсрочив период военного завоевания части среднего и старшего жузов в Центральной Азии.

До независимости Казахстана вопрос об истории событий, связанных с именем Кенесары Касымова, основывался, прежде всего, на подходах, определенных официальными концепциями. Это характерно как для периода до 1917 года, так и для советской эпохи. В советское время в дореволюционной историографии принято различать две официальные сферы: дворянскую и буржуазную [8. С. 418]. Первая касается периода до 1960-х годов, второй период – 1960-х и 1970-х годов – и в основном представлен исследованиями, оправдывающими действия официальных российских властей в колониальном завоевании Казахстана. В то же время положительной стороной этих исследований было наличие большого количества фактологического, этнографического, географического материала и информации экономического характера. Кроме того, они рассматривали национальные движения в колониальном регионе частично случайно, частично поверхностно. Для «благородной» историографии использование термина «протестное движение» было характерно для определения сущности национально-освободительного движения казахского народа в XVIII – первой половине XIX века. Произведения представителей буржуазного течения были написаны также с точки зрения оправдания «цивилизаторской» деятельности царской колониальной администрации на национальных окраинах России. В то же время в них было рациональное зерно, и в некоторых местах идея освобождения казахстанского движения за самостоятельное развитие находит свое место.

Далее рассмотрим объективные условия колонизации казахских степей и их колониального развития во второй половине XIX в.

Задача осудить проявление всех форм национального сопротивления колониальной экспансии мегаполиса была поставлена перед русскими создателями летописи казахской истории. Работы представителей буржуазного течения

также страдали методологическими ошибками, вытекающими из особенностей и специфики эпохи. До сих пор разделение на такие области – дворянство и буржуазия – утратило актуальность и важность. Во-первых, потому что такое разделение является результатом образовательного подхода, лежащего в основе марксистско-ленинской методологии. Во-вторых, как от независимости, так и от суверенитета Казахстана были и сторонники, и представители интересов колониальных претензий царской России.

Методология и методика изучения как национально-освободительного движения всего казахского народа, так и движения Касымова неоднократно менялись с момента его создания. Работы военных историков, которые были офицерами Генерального штаба Российской империи, также можно считать вехой в расследовании проблемы. Основными предметами исследования военных историков были история, быт, традиции, образ жизни и местонахождение казахов. Последние были вызваны отношением и потребностями агрессивной политики России. Однако это не отрицает, что военная историография стала самостоятельной тенденцией в развитии всей российской историографии. Поэтому его характеризовали тема, метод, методология исследования и определенные традиции. Методологической основой их исследования было объективно просвещение, которое было завезено в Россию в XVIII веке. Оно развивалось в исторической литературе, и долгое время существовало поверье, что все дореволюционные исследователи не понимали сути социально-экономической системы кочевого хозяйства, казахов и казахского кочевого ханства. Иногда отмечалась неспособность историков XIX века предоставить объективную оценку причин и характера народных движений XVIII-XIX веков [6. С. 268-269].

Состояние развития исторической науки, общие методологические основы имперского мышления, степень подавления цензуры сформировали мировоззрение авторов. Однако в число аргументов ненаучного характера входят глубокие заключения и выводы о причинах, условиях, ходе и характере протестных движений. Правильное понимание роли и значения этих авторов в системе исторической школы прошлого позволит выявить причины, которые не позволили этой исследовательской группе по-разному оценивать события и, прежде всего, находить рациональное ядро в своих суждениях.

Нет смысла объяснять, насколько далеко был автор от характеристик и истинных критериев, лежащих в основе типологии освободительного движения в Казахстане. Он оставался на уровне военного специалиста и отличал их по характеру широкомасштабности и «успехов» в подавлении русских войск.

Как уже упоминалось, изучение национально-освободительных движений в советской истории основывалось на образовательном подходе, в котором использовались следующие критерии оценки освободительной борьбы

казахского народа: социальная база движения, ведущая социальная группа или класс, цели движения. Объяснение логики исторических событий и поведения лидеров повстанцев через классовые интересы в конечном итоге привело к снижению их роли и неоправданному сближению национально-освободительных движений в Казахстане с крестьянскими войнами в России.

В то же время период 20-30 лет XX в. характеризуется накоплением существенного фактического материала и его активным использованием для комплексного решения проблемы. Следует отметить, что период революционных преобразований привел к возрождению «мятежной воли» к отказу от царского режима и критике «царской тюрьмы народов». Это длилось не долго, поскольку с приходом к власти «вождя советского народа» установка на безальтернативность в развитии «отсталых народов» России стала восприниматься однозначно.

В настоящее время исторический опыт прошлого по-новому отражается на основе цивилизационного подхода. Одним из основных концептуальных принципов этого подхода является признание многообразия социально-исторического развития разных стран, народов и государств, а также раскрытие исторического содержания эпохи через человеческое измерение.

В дополнение к традиционным, общепринятым принципам исследования – конкретному историческому анализу, объективности, полноте и диалектической связи основных компонентов – сегодня особенно актуальны новые методы системно-структурированного исследования сложных организованных объектов.

К сожалению, из-за господства догм марксистско-ленинско-сталинской идеологии, проблемы движения Кенесары и многие аспекты национально-освободительного движения в Казахстане не были разработаны достаточно теоретически и методологически в течение значительного периода времени [10. С. 238; 9. С. 386].

Между тем, другой подход послужил основой для его возникновения в 60–70-х годах 20 века в историографии народных движений афро-азиатских стран нескольких школ и областей, содержание которых существенно отличается от ортодоксальной марксистско-ленинской методологии. Например, последователи исторической школы Дар-Эссалам (Дж. Айлиф, Г. Гвасс, И. Кимамбо) сформулировали совершенно новые теоретические положения об «африканской инициативе» и «разнообразных ответах» на колониализм, о преимуществах процесса антиколониальной борьбы и связь между его ранней и поздней стадиями, роль традиционных религий как идеологической основы многих антиколониальных движений [14. С. 64].

Сторонники другой школы – кенийские историки А. Мазруи, Б. Огот ввели понятие «протест» и на этой основе предложили его различные формы или категории.

Понятно, что это своего рода абстрактная, высшая сила, которая активно действовала в африканском обществе на протяжении всего своего развития, протесты были преобразованы в протесты по сохранению (действия по защите и сохранению существующей системы ценностей), восстановление или реконструкцию – «ностальгические усилия» по восстановлению разрушенных (полностью или частично) в прошлом протестов против убеждения в улучшении как меры по изменению определенных элементов существующей системы ценностей и протесты против трансформации – проявление неудовлетворенности всей существующей системой ценностей, попытка изменить ее.

Этот тип анализа и сравнения с характерными чертами движений в XVIII и XIX веков предлагает развитие исторической концепции национально-освободительного движения в Казахстане как неотъемлемой части антиколониальной борьбы за свободу и независимость на всемирно-историческом уровне, унификацию категориального аппарата с точки зрения цивилизационной основы, классификацию выступлений не по социально-экономическим и политическим вопросам, а в контексте морально-этических, нравственных, психологических связей друг с другом.

Особую роль в методологических вопросах играет взаимосвязь внешних и внутренних факторов в процессе развития общественных движений. Особенности их взаимодействия, детерминизм в историческом контексте эпохи, чрезвычайно важны при определении истинных причин достижений казахского народа для решения проблемы социальной базы и характера движений. Уже в дореволюционной литературе было признано существование внешних и внутренних факторов возникновения освободительных и движений сопротивления. По мнению сторонников евразийства, циклические колебания природно-климатических условий окружающей среды могут стать причиной кризиса в кочевом обществе, а также экстремальных изменений, которые являются ненормальными по отношению к нормальному течению природных процессов. Прямая зависимость Кочевника от природных условий сделала этот фактор одним из наиболее значимых. Однако многовековое функционирование в экосистеме создало естественные механизмы саморегуляции в кочевом обществе казахов и, по их мнению, помогло смягчить негативные процессы и тем самым устранить чувство неудовлетворенности. Другим фактором, влияющим на функционирование кочевого общества, может быть политическая нестабильность, вызванная постоянной нестабильностью власти хана, зависимость силы этого института от личных качеств хана, поддержка аристократии, полноправностью занимаемой должности и справедливостью принимаемых им решений.

Наконец, этнические и социальные противоречия могут стать фактором нестабильности. Последние в этом смысле имеют определенную особенность, заключающуюся в том, что в условиях аридной зоны степей

и расселения кочевников невозможно было бесконечно накапливать скот, установить частную собственность на землю, и на этой основе создать как коллективы, так и классы. Значительная концентрация скота в руках отдельных членов общества нарушит динамическое равновесие природного потенциала окружающей среды и социально-экономических процессов, что, в свою очередь, разрушит всю кочевую систему. Это, естественно, может привести к росту недовольства населения. Однако в условиях независимо развивающегося общества казахских кочевников существовали механизмы саморегулирования, которые могли бы предотвратить развитие таких движений [4. С. 265; 5. С. 382; 2. С. 286; 7. С. 422; 12. С. 247; 11. С. 376].

В условиях второй половины XVIII – первой половины XIX в. решающим фактором для появления народных движений стал не внутренний, а внешний фактор. Исследователи девятнадцатого века уже понимали извне вмешательство российской политической системы и ее институтов в традиционный образ жизни казахов и объективно подразумевали следующее: вмешательство в систему наследования власти хана и выбор ханов, попытки введения новой системы управления по российскому и вообще европейскому образцу, притеснения со стороны казачества, воинские поиски русских отрядов, строительство военных укреплений, неприятие казахами русского законодательства и системы судопроизводства, земельный вопрос, налогообложение.

Дореволюционные ученые не классифицировали внутреннее состояние казахского общества и невольно игнорировали эту сторону социальных противоречий. Они подчеркнули факторы внешнего порядка, которые сделали их намного ближе к выявлению истинных причин беспорядков на территории. Однако сами беспорядки рассматривались как «бунт» и «мятеж», направленные против администрации и правительства, чтобы «стабилизировать» ситуацию и восстановить порядок в степи.

В советской историографии выделяются факторы внутреннего порядка – социальные классовые противоречия и противоположности. На основе формационного подхода М.И. Вяткина, В.Ф. Шахматов обычно начинался анализ социально-экономической и политической структуры казахстанского общества за определенный период времени [13. С. 65].

Социальные и классовые противоречия играют важную роль в развитии общества, но они не всегда имеют решающее значение, особенно когда речь идет о кочевом обществе, члены которого неизменно заинтересованы в поддержании своей стабильности. Это стало одной из причин массового участия казахов в движениях за сохранение традиционных принципов и порядков, которые были нарушены нововведениями российской администрации.

Российская система вторглась и разрушила обычную кочевую социальную структуру (политическую, правовую, социальную, экономическую). Новые административно-колониальные институты, созданные российскими

властями, более не подчинялись естественным регулирующим механизмам казахстанского общества, но не были полностью подвержены контрольным и регулирующим функциям российского законодательства.

Следует подчеркнуть, что внутренние и внешние факторы стали настолько тесно связаны со временем, что становится все труднее определить соотношение степени их влияния. В поисках социальной поддержки в казахском обществе российская система создала отдельные группы, наделив их силой и усилив их с помощью военно-казачьих частей. В результате привычная структура социальных связей рухнула, что привело к кризисам в организме кочевого общества и вызвало чувство естественной уязвимости среди различных социальных слоев. Поэтому движения включают в себя различные социальные элементы, которые недовольны нарушением внутреннего равновесия. Чувства некоторых из них были не только рационально направлены против представителей российской администрации, но и против их протеже из центра казахов. Это такие достижения в литературе более раннего периода, которые квалифицируются как антифеодальные, т.е. направлены против собственной знати, баев, султанов и т.д.

Современная история Казахстана сегодня имеет мало публикаций о личности Кенесары Касымова и его движения, основанных на методологических началах, возникших в первые дни независимости Казахстана. В учебниках и учебных материалах, опубликованных сегодня, в том числе в пятитомном издании «История Казахстана от античности до современности», институт истории и этнологии носит имя Ч.Ч. Валиханов и Институт археологии им. А.Х. Маргулан представляет историографию проблемы, фактический материал о движении, характеристику движения в логической связи с национально-освободительным движением казахского народа за независимость, описание деятельности Кенесары, его характеристику как национального героя.

Современное состояние исследований национально-освободительной борьбы казахского народа в 1837-1847 гг. требует подготовки базового обобщенного исследования истории этого события. В то же время личность Кенесары Касымова во всей ее полноте, многогранности и противоречивости требует нового понимания. В то же время важен принцип сопоставимости.

«Независимо от социально-экономического и политического уровня народов, будь то в девятнадцатом или двадцатом веке, важно понять целостность исторического процесса и определить общие тенденции всех народов и отдельных людей. Установить правильный акцент в развитии казахстанского общества, взглянуть на жизнь людей с исторической точки зрения, найти пути достижения их самооценки, к которой они пошли медленным и болезненным путем – это задача сегодняшнего дня истории. Основной задачей крестьянских выступлений под руководством Кенесары Касымова было национальное освобождение от колониального ига самодержавия

и оккупации. Руководство национально-освободительной борьбой Казахстана в XIX в. султаны и старшины взяли это на себя, и это не влияет на характер освободительного движения» [1. С. 55].

Если вообще говорить о личности Кенесары Касымова и о движении казахского населения, о котором он упоминает, следует отметить, что их судьба нашла отражение и в исторической интерпретации. Историография движения Касымова прошла много столетний, сложный и противоречивый путь. Он включает в себя моменты взлетов и падений, признания и отрицания, и это напоминает судьбу всех, кто боролся за независимость Казахстана. Поэтому перед историей и историографией борьбы за свободу и самостоятельное развитие Казахстана стоит важная задача – подготовка будущих защитников независимой родины.

Изучение национально-освободительной борьбы казахского народа за политическую независимость и государственный суверенитет является одним из основных направлений российской истории. В контексте истории Республики Казахстан непреходящее значение имеют личность последнего казахского хана Кенесары Касымова и национально-освободительное движение казахского народа, которое он привел в 1837-1847 годах, как символ и воплощение идеи национальной государственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Айталиев А.А.* Особенности национализма и национальных движений в современных условиях. Национально-освободительное движение в Казахстане в XVIII-XX веках – единый исторический процесс: проблемы, поиски, решения. Актюбинск: Пединститут, 1992.

2. *Апполова Н.Г.* Присоединение Казахстана к России в 30-40-х гг. XVIII в. Алма-Ата: ОГИЗ, 1948.

3. *Асеев А.А.* Политика России в отношении восстания Кенесары Касымова 1837-1847 гг.: Региональный аспект: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2004.

4. *Вяткин М.П.* Очерки истории Казахской ССР. М.-Л.: Соцэкгиз.

5. *Вяткин М.П.* 7 Батыр Срым. М.-Л., 1947.

6. *Завалишин И.* Описание Западной Сибири. М., 1867. Кн. 3.

7. *Зиманов С.З.* Политический строй Казахстана конца XVIII и первой половины XIX веков. Алма-Ата: Гылым, 1960.

8. *Красовский М.* Область Сибирских киргизов. Материалы для географии и статистики России. СПб.

9. *Мейер Л.* Киргизская степь Оренбургского ведомства. СПб., 1865.

10. *Потто В.А.* О степных походах // Военный вестник. № 1-4.

11. *Сапаргалиев Г.С.* Карательная политика царизма в Казахстане. Алма-Ата: Наука, 1966.

12. Сулейменов Б.С., Басин В.Я. Казахстан в составе России в XVIII – начале XIX вв. Алма-Ата: Наука, 1981.

13. Сыздыкова Е.С. Проблема соотношения внутренних и внешних факторов в историографии движений протеста в Казахстане XVIII – начала XX вв. Астана, 1998.

14. Толыбеков С.Е. Кочевое общество казахов в XVIII – начале XIX вв. Алма-Ата.

15. Olcott M.B. The Kazakhs. Stanford, 1987.