ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 11(63), 2020

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета — ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994—2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА
Майя Арташесовна

д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)

БОЖАНОВ
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН
Оливье

профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ДОНАЙ
Лукаш

д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)

ИРХИН
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КРИВОКАПИЧ
Борис

д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион — Никола Тесла университета (Сербия, Белград)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович

д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО
Виталий Станиславович

д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

ХОПЁРСКАЯ
Лариса Львовна

д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор — МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. — зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. — ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.11.2020
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж — 1000 экз.
(1-й завод — 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Аствацатурова М.А. «Северокавказское имажинарное»
в социальной сущностно-функциональной этике
политического управления..... 3060

Грудина Т.Н. Константы религиозного и политического учения
С.Л. Франка: социально-философский анализ..... 3075

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Назаров А.Д., Назарова Е.А. Особенности интеграции
беспилотных летательных аппаратов в сферу гражданской авиации:
политико-правовые аспекты 3088

Прончев Г.Б., Михайлов А.П. Подходы к изучению
и моделированию кланов как фактора политической системы..... 3100

Бродская Н.П. Искусственный интеллект: попытки применения
в социальном пространстве и проблемы адаптации..... 3112

Галиева С.И., Галиева Г.М. Оценка эффективности
институциональной системы реализации государственной политики
по профилактике преступности и меры по ее совершенствованию 3121

Амиантова И.С. Факторы успеха партии «Новые люди»
в ходе региональных выборов 2020 г. в России 3129

Майстат М.А. Эндогенный период в развитии российской
многопартийности (1991-1999 гг.): «апоритивный синдром» 3140

Ву Тхи Хыонг. Праймериз как PR-инструмент мобилизации граждан
в рамках электорального процесса..... 3147

Ефремов Д.И. Российская повестка в дискурсе украинской
политической элиты: на примере президентских кампаний (2010-2019) 3154

Аветисян А.С. Система политического менеджмента корпораций
в общем цикле принятия и реализации стратегических решений 3161

Голофаст А.В. Политические процессы
в цифровую эпоху: междисциплинарный синтез..... 3167

Ильин И.С. Взаимодействие государственной власти
Российской Федерации и Русской Православной церкви
в условиях усложнения эпидемиологической обстановки в мире..... 3175

Зверева М.В., Новикова А.В., Попов С.И. Проблемы государственного
регулирования социально-экономического развития и управления
в московской агломерации. Пути решения..... 3184

Махрамов У.Ш. Коммуникативная тактика
и стратегия справедливости общества..... 3189

<i>Агурова А.А., Тихонова А.В.</i> Анализ активности политических партий на платформе социальных сетей в контексте предвыборной кампании 2021 года.....	3195
---	------

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

<i>Сабирова Н.С.</i> Гражданское общество как аспект современной политической культуры России	3206
<i>Зубова О.Г.</i> Особенности ценностной структуры молодежи в современном российском обществе	3214
<i>Имомов Э.И.</i> Духовная среда: содержание, аспекты и основы формирования	3228

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

<i>Зазнаев О.И., Сидоров В.В.</i> Взаимосвязь форм государственного правления и этнических конфликтов: статистический анализ	3234
--	------

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

<i>Магадиев М.Ф.</i> Санкционная политика ведущих стран мира в отношении Российской Федерации: угрозы и основные направления противодействия	3244
<i>Шалыгина Н.В., Снежкова И.А.</i> Молодежь как перспективный ресурс российско-белорусской интеграции.....	3254
<i>Равочкин Н.Н.</i> Анализ причин неудачного заимствования передового политико-правового институционального опыта странами Африки и Латинской Америки	3259
<i>Аниськевич Н.С.</i> Чили и Тихоокеанский альянс: новые векторы взаимодействия	3268
<i>Зубов В.В., Родионова М.Е., Ульянов Д.В.</i> Перспективы российско-американских отношений в контексте политики, проводимой администрацией президента Трампа, и ее влияния на преобразование американской конъюнктуры.....	3276
<i>Данюк Н.С., Сенокос Я.С.</i> «Цветные революции» как инструмент гибридных технологий во внешней политике	3288
<i>Капитонов А.А.</i> Смена парадигмы развития: экологический фактор в прошлом, настоящем и будущем	3298
<i>Сарсембаев Н.В.</i> Развитие сирийского конфликта: от требований демократических преобразований к религиозно-мотивированному террору.....	3309

Гомелаури А.С. К вопросу восприятия феномена «мягкой силы» в контексте российской внешней политики	3316
Ло Линянь. Феномен глобального лидерства в мировой политике.....	3324
Шоимов А. Основные направления политики взаимодействия гражданского общества и государства на новом этапе национального развития Узбекистана.....	3330
Юдин Н.О. Культурная политика Газпрома: внутриполитические и внешнеполитические аспекты.....	3339
Никушкин А.Б. Особенности электронного участия в Пиратской партии Германии	3348
Семибиков Д.А. Актуальные вопросы устойчивости политических систем непризнанных государств	3357
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Пекпаева М.А. Информационное общество: современные реалии и проблемы развития.....	3364
Гришин В.О. Развитие железнодорожного пассажирского транспорта Московской области: проблемы и перспективы социально-политического проектирования.....	3375
КОНФЕРЕНЦИИ	
Жигульская Д.В. Международная научно-практическая конференция молодых ученых online «Этно-социокультурные процессы в странах Азии и Африки: проблема идентичности».....	3384
НАШИ АВТОРЫ	3390
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3398

кандидат философских наук,
доцент кафедры гуманитарно-правовых дисциплин
Кузбасской государственной сельскохозяйственной академии;
доцент кафедры истории, философии и социальных наук
Кузбасского государственного технического университета
имени Т.Ф. Горбачева,
Россия, г. Кемерово

АНАЛИЗ ПРИЧИН НЕУДАЧНОГО ЗАИМСТВОВАНИЯ ПЕРЕДОВОГО ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ОПЫТА СТРАНАМИ АФРИКИ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

Сегодня успех государств на мировой арене во многом зависит от эффективности функционирующих политико-правовых институтов, во многом гарантируя успех модернизации. Однако далеко не всегда передовой опыт институционального строительства оказывается гарантом социальной стабильности и эволюции. В статье, продолжающей серию работ автора по изучению институциональных порядков по всему миру, рассматриваются причины неудач переноса западного опыта политико-правового строительства в странах Африки и Латинской Америки. Рассмотрена история освобождения регионов от колониального влияния. Показаны примеры, в соответствии с которыми выявлены причины, затрудняющие перенос передового опыта политико-правовых институциональных преобразований.

Ключевые слова: политико-правовые институты, периферия, государство, Африка, Латинская Америка, институциональные преобразования.

Формирование и функционирование политико-правовых институтов представляет собой центральную и комплексную проблему не только в теоретическом плане, но и обладает весьма существенным прикладным значением. Прежде всего, это касается соответствующих властных практик, реализуемых в отдельных государствах и/или даже целых (макро)регионах. Так, передовой западный опыт институционального строительства, который, казалось бы, не может быть подвергнут сомнению в аспекте эффективности результатов после проведения соответствующих социальных преобразований, на деле далеко не всегда приводит к позитивным итогам,

показывая свою оборотную сторону в государствах африканского континента и странах Латинской Америки.

Прежде, чем начать исследование, следует отметить, что подавляющее большинство стран, относящихся к этим (макро)регионам в разное время оказались в колониальной зависимости от европейских стран, что давало возможность заимствования аналогичных политических и правовых институтов у европейских метрополий. Тем не менее, этого не произошло, по крайней мере, полноценного копирования опыта европейских стран не произошло, стали возможны иные формы политического и правового устройства в странах, принадлежащих к указанным регионам. Возникает справедливый вопрос о том, почему опыт переноса уже готовых и апробированных способов организации политического и правового процесса оказался неприменим в конкретных регионах, каковы причины неудач переноса соответствующего опыта в странах Африки и Латинской Америки.

Одним из наиболее заметных факторов, влияющим на причины неудач переноса опыта западных, главным образом европейских, политико-правовых институтов в странах Африки становится этнический. Это объясняется его многогранностью, усугубляющей и без того немалые противоречия на данном континенте. Через оптику этнической идентификации здесь формулируются идеи, которые бы способствовали разрешению плюрализма политических, экономических и социальных проблем. Обращаясь к истории Африки, показывает Н.Д. Косухин, этнический вопрос приобретает рельефную остроту еще в эпоху колониальной зависимости, однако наибольшую важность он приобрел именно после обретения Черным континентом своей независимости и связан с формированием собственных национальных государств. Анализ научной литературы дает четкое понимание, что Африку населяют порядка пятидесяти народностей и наций, более сотни различных этносов и около трех тысяч племен, каждое из которых говорит на своем языке. Вдобавок к этому, этническая неоднородность свойственна подавляющему числу африканских государств [5]. Следует сказать, что пестротой отмечается не только этнический состав региона, но и религиозные верования коренного населения. С одной стороны, речь идет о традиционных мировых религиях (христианство, ислам), которые широко распространены по континенту и имеют большое количество ответвлений, сект, толков, национальных, этнических, континентальных особенностей и так далее. С другой стороны, речь идет о национальных и этнических формах верований. Этот фактор также становится одним из определяющих и существенных в процессе практической реализации общесоциальной, а в перспективе – и политико-правовой жизни.

На примере республики Нигерия Д.Н. Косухин показывает, что этнический плюрализм становится одним из решающих факторов политической борьбы, существенным фактором осуществления и реализации деятель-

ности политических партий и организации принципов государственного управления. Именно данный признак интерпретируется в качестве одной из важнейших сущностных характеристик реализации институциональных трансформаций [5; 6].

В качестве одной из причин также отмечается, что благодаря той или иной этнической принадлежности напрямую определяются шансы многочисленных акторов на выражение своих групповых интересов. Именно поэтому в сфере властных практик весьма часто можно наблюдать возникновение межэтнических и межплеменных противоречий, перерастающих в настоящие конфликты, тем самым предопределяя институциональную неустойчивость [3].

На практическом уровне политизация этничности способно привести к изменению территориального административного деления внутри страны, причем в зависимости от миграции граждан такое территориальное деление может меняться в зависимости от исторического периода. Существенным фактором, влияющим на политизацию этнических факторов и политические трансформации становятся нерешенные этнические предрассудки и стереотипы, множество сохраненных традиционных структур, которые вмешиваются в процесс взаимодействия общества и политических структур. Сложным остается религиозный вопрос и столкновение религиозных конфессий как форм мирообъяснения и миропонимания. Как показывают исследования, существует тенденция, в соответствии с которой в ряде конституций Нигерии «правительства штатов или федерации не имеют права принимать какую-либо религию в качестве государственной. Часть нигерийской общест-венности трактует это как признание светского характера нигерийского государства. Однако в действительности прямых указаний на светский характер государства в конституциях нет» [5. С. 102]. Здесь мы видим, что этнические и религиозные основания существенно влияют в первую очередь на основной закон государства, что в дальнейшем определяет юридические основания взаимодействия между гражданами государства. Причем определяются не только принципы взаимодействия между отдельными людьми или общественными организациями, создается юридический прецедент различного понимания оснований формирования и построения государственности как таковой. Ни у одной из сторон, как светской власти, так и религиозных организаций нет однозначных оснований для легализации своих прав на исполнение политической воли внутри государства.

С одной стороны, религия используется государством в воспитательных целях, поскольку оказывает существенное влияние на общество как в результате воспитания в семье, так и по линии образовательной социализации. Однако религиозный вопрос остается в значительной степени не решенным как на уровне политической и правовой идентичности, и, как следствие, на уровне формирования политических и правовых институтов,

так и на уровне индивидуальной определенности, что влечет за собой постоянные столкновения на религиозных основаниях.

Итак, мы видим, что на Африканском континенте одной из причин неудач переноса опыта формирования политических и правовых институтов становятся два фактора – этнический, связанный с политизацией этнического вопроса и огромным количеством этносов, национальностей и народностей, и религиозный, который юридически оказывается неопределенным, поэтому и приводит к постоянным конфликтам интересов, несовпадению точек зрения по вопросу о внутреннем политическом устройстве государств Африки.

Еще одним немаловажным фактором неудач переноса опыта политических и правовых институтов в странах Африки можно считать произвольность колониального раздела Африканского континента. Суть проблемы состоит в том, что многочисленные этносы, живущие на территории Африки, оказываются разделенными не только территориально на больших расстояниях, но также и политически, поскольку в результате колонизации стран Африки они становятся жителями различных колоний, принадлежа, тем самым, к различным европейским государствам, каждое из которых обладало своеобразным политическим устройством. На время колониальной зависимости этот фактор практически не сказывался, однако с течением времени после освобождения от метрополий этот фактор спровоцировал столкновение подходов к формированию политических и правовых институтов. Стереотипы мышления отдельных этносов спровоцировали борьбу за право формирования привычных моделей политических и правовых стереотипов, что серьезно мешало формированию единого политического пространства в каждом конкретном государстве [6]. Кроме того, разделенность этнических групп по разным государствам мешало формировать единые политические и правовые институты, которые бы могли удовлетворить конкретный этнос.

Кроме того, наследуемые искусственные границы государств, как считают некоторые исследователи, приводили к тому, что формировалась почва не только не к невозможности формирования единых политических и правовых институтов, но и к государственному сепаратизму, основанному на политизации этничности [7]. В том числе и по этой причине невозможным оказывается перенос опыта построения политических и правовых институтов европейских государств в странах Африканского континента.

Кроме того, одной из существенных причин неудач переноса опыта политических и правовых институтов становится менталитет как форма миропонимания. Суть проблемы состоит в том, что перенесенные ставшие традиционными в европейском политическом пространстве властные институты сталкиваются со способами восприятия местного, африканского, коренного населения, которое воспринимает демократические принципы в качестве слабости властных структур. В восприятии коренного населения Африки демократические формы осуществления властных полномочий

и, как следствие, демократические правовые и политические институты провоцируют конфликты в обществе и снижают эффективность государственного управления. В результате «неподконтрольность власти порождает непрофессионализм, неэффективность управленцев, узурпацию ими бизнеса и подмену интересов общества и граждан личными и патронатно-клиентельными интересами» [2. С. 142-143]. Мы видим, что наряду с этническими особенностями региона менталитет жителей Африканского континента и его особенности влекут за собой невозможность в полной мере перенести опыт организации политических институтов в страны Африки. Более того, в исследованиях утверждается, что «сами же африканцы под демократией часто понимают смягченную форму авторитаризма, считая ее адекватной потребностям африканского общества, разделенного социальными противоречиями» [2. С. 143]. Менталитет африканского населения содержательно трансформирует сущность демократических политических и правовых институтов, что не позволяет перенести опыт европейского сообщества в условия континентального африканского политического сообщества.

Итак, среди причин неудач переноса опыта политических и правовых институтов в странах Африки можно выделить такие факторы, как этнический фактор и этнические противоречия и политизация этничности, юридическая и культурная неурегулированность религиозного вопроса, историческая произвольность колониального раздела африканского континента, проведение формальных границ государств без учета этнических особенностей региона, а также менталитет как фактор восприятия политический и социальной жизни человека в государстве. В своей совокупности все многообразие этих факторов не позволяет африканским государствам эффективно перенести опыт организации политических и правовых институтов из стран Европы.

Аналогичную ситуацию мы можем наблюдать на примере трудностей в процессе переноса политических и правовых институтов в странах Латинской Америки. Следует отметить, что аналогия в данном случае не вполне может быть адекватной и использованной в полной мере, поскольку страны Латинской Америки оказались несколько ближе к европейским политическим принципам, нежели страны Африканского континента. Это, однако, не отменяет трудностей и порой неудач в процессе переноса политических и правовых институтов в странах данного региона.

Стоит отметить, что точно также, как и в странах Африки, в латиноамериканском регионе существенным остается этнический фактор, который используется и тиражируется актуальными политическими структурами, а также новыми политическими и прочими образования для продвижения своих интересов в политической структуре государств. С одной стороны, утверждается, что действующие политические институты функционируют в соответствии с возложенными на них функциями, однако в процессе реализации политического процесса возникают, формируются и реализуют

свою политическую деятельность политические институты, основывающие свою политическую риторику на политизации этнического вопроса. Т.Б. Уварова показывает, что феномен политизации этнического вопроса стал связываться с 80-ми годами XX века и до этого времени для стран Латинской Америки не был характерен [9] и не имел достаточно широкого распространения. Однако, за последние 30-40 лет стала набирать популярность тенденция политизации этнического поведения, которая стала общепринятой. В СМИ стали публиковаться соответствующие материалы, в том числе интервью с лидерами так называемых индигенных движений.

Тенденция становится достаточно показательной, поскольку политических институтов, ориентированные на коренных жителей страны, государства, даже целого региона становится достаточно много, они получают определенный процент мест в политических структурах различных государств. Из этого мы можем сделать вывод о том, что опыт перенесения демократических принципов европейского сообщества в страны Латинской Америки можно считать недостаточно эффективным, поскольку в политических институтах далеко не всегда отражаются интересы всех социальных групп и общностей. Особенно это касается коренных, индигенных сообществ. Более того, в большинстве случаев такие сообщества до определенного момента времени не получали возможности представлять свои интересы в политических кругах и институтах государств Латинской Америки. По этой причине можно считать, что актуальные политические институты могли быть навязанными иными странами, то есть не быть аутентичными и взрожденными в актуальной среде конкретных государств.

Показателен и иной феномен стран Латинской Америки: основой политической борьбы становятся не принципы честной демократической борьбы, а популизм, ориентированный на вполне конкретные этнические основания. При этом, как показывает Т.Б. Уварова, «успешные латиноамериканские движения сочетали «узкую» этническую программу с «широкой» популистской, активно сотрудничая с лидерами других движений, возглавляемых белыми и метисами» [9. С. 291]. Ориентация этнического популизма основана на взаимодействии с беднейшими слоями этнического населения. В конечном счете проводимая работа дает свои плоды на выборах различного уровня, что в значительной степени меняет диспозицию сил в политических институтах государств Латинской Америки. В конечном счете это обосновывает трудности в процессе переноса политического опыта европейских стран и неэффективности работы в латиноамериканском регионе конкретных политических институтов и принципов.

Помимо политизации этнического элемента, в странах Латинской Америки существенным фактором становится стремление противопоставить себя Америки и странам Западного мира, что выражается в добавлении к названию континента слова «латинская» [8]. Это позволяет на этимологи-

ческом уровне провести различие между «своими» и «другими», отделив, тем самым, все возможные признаки своей политической, культурной, социальной, экономической и прочей идентификации.

С другой стороны, «в регионе идет формирование образа некой «идеальной» модели нациестроительства и коллективной латиноамериканской модели федерализма, также в целом в русле западоцентризма, с учетом западного опыта» [8. С. 179]. Это значит, что формируется дистанцирование региона скорее не на политическом, а на идеологическом уровне с учетом мировоззренческих оснований, менталитета. Менталитет становится одним из оснований трансформации политических и правовых институтов стран Латинской Америки, что делает практически невозможным перенос традиционного европейского и американского опыта построения политических и правовых институтов в странах данного региона.

Именно фактор менталитета не позволяет применять ставшие традиционными и устоявшимися концепции реализма, либерализма, марксизма и прочие в политических реалиях стран Латинской Америки. Все эти концепции, в том числе и с приставкой «нео» (неолиберализм, неомарксизм и так далее) оказываются неудовлетворительными для описания процессов, протекающих в странах данного региона. К тому же политические элиты и научное сообщество стран Латинской Америки ощущают себя сравнительно далеко от центра международной политической системы, что позволяет им идентифицировать себя в качестве периферии и, как следствие, не принимать в полной мере политическое влияние традиционных политических институтов западных стран. Таким образом, со стороны стран представленного региона реализуется стратегия автономии и стремления к снижению в том числе и политической зависимости от европейских стран и Америки. Из этого следует, что фактор идентификации себя с иными принципами построения политической системы становится достаточно существенным для неудачи переноса опыта политических и правовых институтов в страны Латинской Америки.

Существенным представляется фактор исторического развития стран Латинской Америки, который повлиял на попытку переноса политических институтов в страны данного региона. Особенность эта заключается в том, что в ряде стран процесс формирования государственности как таковой, а также формы государственного устройства реализовывались в условиях противоборства не только государств – колоний со своими метрополиями, но также политических и неполитических (например, родовых кланов) сил между собой внутри государства [4]. Это, к примеру, накладывало отпечаток на способ организации федеративного типа государственного устройства, к примеру, в Аргентине или Бразилии, на принципы организации монетарной системы государств, на правовой статус федеративных элементов и так далее. В конечном счете, для нас это означает, что простой перенос стандартных политических и правовых институтов оказывался невозможным или, по крайней мере, крайне затруднительным.

Также стоит отметить, что одной из причин неудач переноса опыта политических и особенно правовых институтов становится исторический опыт привнесения правовых институтов на континент. Речь идет о том, что в странах Латинской Америки в качестве базового правового поля использовалось римское частное право, рецепция которого произошла через рецепцию гражданского кодекса Франции. Однако, как утверждает Н.Г. Доронина [1], оригинальная система права стран Латинской Америки обязана исторической действительности и в частности – положению коренных народов и жестокому обращению к ним со стороны европейских завоевателей.

Этот факт, в конечном счете, привел к спорам, в первую очередь в среде философов и теологов, по вопросам о правовом статусе человека и его прав. В итоге сформировались принципы взаимодействия между странами Латинской Америки, которые они вынуждены соблюдать. Это предопределяет невозможность полноценного переноса опыта правовой культуры европейского и американского обществ на страны Латинской Америки. Мы видим, что базовые условия формирования правовой системы стран данного региона и европейского сообщества все же существуют, однако это не отменяет самостоятельного исторического пути развития правовых институтов стран обозначенного региона.

В целом же мы видим, что в таких регионах, как Африка и Латинская Америка простой перенос опыта формирования и использования политических и правовых институтов европейского и американского образца оказывается крайне затруднительным и невозможным, копирование такого опыта в страны данных континентов даже несмотря на то, что страны в этих регионах находились в колониальной зависимости и перенимали в значительной степени различного рода культурный опыт со стороны своих метрополий. Причины неудач такого переноса кроются в исторических, политических, экономических, этнических и даже ментальных основаниях. Все обозначенные причины существенно влияют на опыт формирования политических и правовых институтов, что с одной стороны, формирует уникальный образ соответствующих институтов в странах Африки и Латинской Америки, а с другой, не позволяет осуществить простой аналоговый перенос конкретных институтов из одной культуры в другую.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Доронина Н.Г. Особенности экономической интеграции стран Латинской Америки // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2006. № 4.
2. Емельянов А.Л. Особенность политического процесса и политических структур на африканском континенте // Полис. 2013. № 1.
3. Исмаилова Р.Н., Грушевский А.Ю. Этнический фактор в политической жизни Нигерии // Нигерия: власть и политика. М., 1988.

4. Клочко Е.А. Эволюция и особенности федерализма в Латинской Америке // Вестник МГИМО(У) МИД России. 2011. № 4 (19).

5. Косухин Д.Н. Африка: политизация этничности // Вестник РУДН. Сер. Политология. 2006. № 1 (6).

6. Косухин Н.Д. Этнополитические конфликты в Африке: истоки и типология. Часть 1 // Вестник РУДН, серию Политология. 2011. № 1.

7. Микаэль Н.К.В., Сауляк В.Е. Этническая сегментация Африканского общества в начале XXI в. // Вестник РУДН, сер. Политология. 2014. № 1.

8. Прохоренко И.Л. Внешнеполитическая мысль в Латинской Америке: концепты, подходы и направления исследований // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2019. Том 19. № 2.

9. Уварова Т.Б. Этнопопулизм в Латинской Америке // Политическая наука. 2015. № 2.

N.N. RAVOCHKIN

PhD in Philosophy, Associate Professor of the Department of Humanitarian and Legal Disciplines, Kuzbass State Agricultural Academy; Associate Professor at the Department of History, Philosophy and Social Sciences, Kuzbass State Technical University named after T.F. Gorbachev, Kemerovo, Russia

ANALYSIS OF THE REASONS FOR UNSUCCESSFUL BORROWING OF BEST POLICY AND LEGAL INSTITUTIONAL EXPERIENCE COUNTRIES OF AFRICA AND LATIN AMERICA

Today, the success of states in the world arena largely depends on the effectiveness of functioning political and legal institutions, largely guaranteeing the success of modernization. However, the best practices of institution building are not always the guarantor of social stability and evolution. The article, continuing the author's series of works on the study of institutional orders around the world, examines the reasons for the failures of transferring the Western experience of political and legal construction in Africa and Latin America. The history of the liberation of regions from colonial influence is considered. The examples are shown, according to which the reasons are identified that make it difficult to transfer the best practices of political and legal institutional transformations.

Key words: *political and legal institutions, periphery, state, Africa, Latin America, institutional transformations.*