ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 3(55), 2020

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета — ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994—2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА
Маяя Арташесовна

д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)

БОЖАНОВ
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН
Оливье

профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ДОНАЙ
Лукаш

д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)

ИРХИН
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КРИВОКАПИЧ
Борис

д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион — Никола Тесла университета (Сербия, Белград)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович

д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО
Виталий Станиславович

д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВSN им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

ХОПЁРСКАЯ
Лариса Львовна

д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор — МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. — зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. — ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.03.2020
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж — 1000 экз.
(1-й завод — 500 экз.)
Заказ № 50376.

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Гаджиев К.С.** Проект «Один пояс, один путь»
в геополитическом измерении 702
- Николенко А.А., Тушков А.А.** К вопросу о методологических
основах исследования подходов к проблемам локальных цивилизаций 715
- Агапов П.В.** Религия в творчестве Эриха Фромма:
социально-психологические аспекты проблемы 724

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Румянцев О.Г.** О некоторых политологических аспектах
конституционной реформы 2020 года в Российской Федерации 731
- Пустовойт Ю.А., Антонов К.А.** «А и Б сидели на трубе»:
конструирование протестной идентичности в ходе «тарифной войны»
в Новосибирске (2016-2017 гг.) 740
- Артемов А.А., Пыхтин С.Н.** Новые медиа как инструмент влияния
на политические процессы в современном российском обществе 752
- Бакшеева А.Р., Гусарская Т.А., Беляева В.П.** Особенности
реализации государственной антикоррупционной политики
в современной России: механизм государственного контроля
в контрактной системе государственных закупок 761
- Булах Е.В., Князева А.Р., Цой В.Г.** Трайбализм
на Дальнем Востоке России: остаточные проявления
регионального колорита или новые формы 769
- Воронина Н.А.** Политика интеграции мигрантов и беженцев в странах ЕС 782
- Крюкова Е.В.** Роль общественно-политических организаций
в урегулировании политических конфликтов: возможности и перспективы 790
- Галкина Г.М.** Образовательная политика в программах
политических партий (на примере Коммунистической партии
Российской Федерации и Справедливой России) 796
- Ворончихина Д.Н.** Роль Ассоциации «Арктические муниципалитеты»
при осуществлении государственной политики в арктической зоне
Российской Федерации 803

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

- Михайленко А.Н.** Как раскрывать
внешнеполитический потенциал России? 809
- Муравых А.И., Никитенко Е.Г.** Запад против обнуления
президентских сроков в России 824
- Сергеева С.Л., Гапонов П.В.** Практика реализации проектов
на основе муниципально-частного партнерства в Российской Федерации
и странах Европейского Союза: сравнительный анализ 832

Тетерюк А.С. Анализ распределения результатов выборов в парламент Финляндии в ходе четырех электоральных циклов	845
Хлопов О.А. Энергетическая безопасность Европейского союза: между Россией и США	856
Костоев З.И., Арапханова Л.Я. Северный Кавказ в контексте международной политики.....	867
Каратуева Е.Н. Проблемы и предотвращение продовольственного терроризма	873
Жамбаева У.Б. Буддизм Тибета в политическом контексте династии Юань.....	884
Султанова А.Р. Концептуальные подходы к формированию национальной модели развития гражданского общества в Узбекистане	890
Афонин А.Д. Выход стран Балтии из энергокольца БРЭЛЛ: причины и следствия	900
Петрова К.С. Профилактика исламского экстремизма и терроризма в Республике Татарстан	906
Балданова Р.А. Совместный университет «МГУ-ППИ в Шэньчжэне» как часть миграционной политики КНР	912
Адум Казер, Шуленина Н.В. Китай и Африканский союз: проблемы и перспективы	919
Джавад О.В. Языковые аспекты обеспечения социетальной безопасности в странах Западной Европы.....	929
Юлдашева М.К. Критерий информационной безопасности в процессах межкультурной интеграции	939
Усмонов С. Общечеловеческие принципы и особенность национальной идеи (идеологии) в Узбекистане	948
Еремина Я.В. Информационные технологии как инструмент «мягкой силы».....	957
Шолкова М.А. Безопасность и ее обеспечение на различных геополитических уровнях	961
Гао Дай Антикоррупционное противодействие в Китае: история и современность	969
Чэнь Ханьчжи Развитие системы госслужбы КНР как механизм формирования политических элит	981
Агоннуде Бидолей Вианней Фредди ЮАР и ООН: аспекты взаимодействия.....	989
Олувакайоде Олумиде Эммануэль, Мугаби Брайан, Джун Орлинду Ключевые проблемы Африки/The Plagues of Africa	995
Чэн Го, Буторов А.С., Инь Цюнь Политический анализ китайско-американской торговой войны и ее последствий/ The Political Analysis of the Sino-U.S. Trade War and Implications	1002

Ванграуа Садиа Рита Сониа, Егези Блессинг Чиманпа Отношения между Буркина-Фасо и Тайванем в период с 2000 года по 2018 год	1013
Лученков И.Р. Процессы политической интеграции в странах Большого Ближнего Востока в рамках панарабистской концепции периода 1945-1990 гг.....	1020
РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ	
Слизовский Д.Е., Медведев Н.П. Послесловие к статье Румянцева О.Г. «О некоторых политологических аспектах конституционной реформы 2020 года в Российской Федерации»	1029
НАШИ АВТОРЫ	1038
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1047

DOI 10.35775/PSI.2020.55.3.038

УДК 32.323

Д.Е. СЛИЗОВСКИЙ

доктор исторических наук, профессор Российского университета дружбы народов,

Россия, г. Москва

Н.П. МЕДВЕДЕВ

доктор политических наук, профессор,

участник конституционного процесса

1990-1993 гг., Россия, г. Москва

ПОСЛЕСЛОВИЕ К СТАТЬЕ О.Г. РУМЯНЦЕВА «О НЕКОТОРЫХ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕФОРМЫ 2020 ГОДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

D.E. SLIZOVSKIY

Doctor of Sciences (history), Professor,

Peoples' Friendship University of Russia

(RUDN University), Moscow, Russia

N.P. MEDVEDEV

Doctor of Sciences (political sciences),

Professor, participant of the 1990-1993 constitutional

process, Moscow, Russia

AFTERWORD TO THE ARTICLE BY O.G. RUMYANTSEV “ON SOME POLITICAL SCIENCE ASPECTS OF THE 2020 CONSTITUTIONAL REFORM IN THE RUSSIAN FEDERATION”

Все, что выходило и выходит из-под пера О.Г. Румянцева, одного из самых авторитетных в современной Российской Федерации юристов-конституционалистов, само по себе имеет ценность академическую и сугубо практическую. Разумеется, что представленная в редакцию журнала «Вопросы политологии» статья, когда, по мнению автора, «конституционная реформа изменила текст Конституции на треть, а дух ее и общественное восприятие – почти полностью», имея в виду конституционную реформу – 2020, не могла оставаться вне нашего интереса и замечаний. Мы не юристы, что делает наши замечания по юридическим аспектам содержания статьи,

мягко говоря, некорректными. Но мы и не претендуем на юридическую расшифровку явных и латентных, подкрепленных опытом и знаниями Президента Фонда конституционных реформ, кандидата юридических наук О.Г. Румянцева, суждений, утверждений, предположений и догадок в связи предложенными изменениями в Конституции и процедур их принятий. На нашей стороне, нас как рецензентов-неюристов реабилитирует тот концептуальный рефрен, о котором заявил сам автора. Речь идет о «некоторых политологических аспектах» в контексте обсуждаемой проблематики. Через политологическую призму и будет «прошит» анализ, во-первых, «отношений государства и общества»; во-вторых, «соответствия предпринятого замаха нарастающим вызовам и общественному запросу социального и политического развития России как обновленной передовой нации».

Именно этот перечень проблем и вопросов, а не какой-то другой или не строго определенный перечень, становится для О. Румянцева наиболее актуальным. А для гражданского общества – еще и концептуальными, и мобилизующими вопросами и проблемами, что очень важно, когда общественное сознание разрывается под влиянием (тут мы прибегаем к формулировкам автора) «оруэлловского новояза», разрыва между правом и правдой, несоответствия действий государственной власти социокультурным нормам и общественному пониманию должного.

Об этой статье не скажешь, что она далека от объективности. Что достойно внимания, так это то, что автор статьи открывает нам способы сохранения неизменной саму политическую систему. Для этого автор проводит аналогии между избранным способом спасения корпоративной системы, сложившейся в конкретно-исторических условиях конца 1993 г. как временной. И теми действиями, которые сегодня инициированы и проводятся в жизнь по ходу изменений Конституции. Замысел авторской концепции в статье построен на детальном и строгом анализе. Статья начинается с утверждения о том, что «в сложившейся ситуации требуется анализ». И было бы опрометчиво, если бы автор статьи не указал, что такой анализ не сложен. Подчеркнем еще раз, автор статьи сравнивает сегодняшние поправки (реформы) Конституции с событиями конца 1993 года. И тогда, и сейчас – это способ спасения корпоративной системы. Но тогда, в 1993 году, будто бы рассматривали, так считает Румянцев, сложившуюся систему временной. Логично предположить, что автор статьи ведет рассуждение к тому, чтобы признать временный характер той системы сегодня исчерпанным. И поэтому было бы актуально сейчас конституционными поправками избавиться от временной модели корпоративной системы. Но что для этого следует поменять и что изменить? Выбор, как оказывается, не велик. О. Румянцев в своих рассуждениях ничего другого не обнаруживает, кроме того, и стремится к тому, чтобы и читатель догадывался (говорит «вполне возможно»!), что сегодняшним правящим классом «сделана ставка на за-

ложенный командой Ельцина мощный самовозрастающий авторитарный потенциал внутреннего ядра Конституции в целях укрепления специфического российского конституционализма и преодоления кризиса».

Разумеется, что современная правящая элита, руководствуется своими идеалами и представлениями о текущем положении в стране. Отсюда и скрытые реверансы инициаторов сегодняшних поправок в виде перевода стрелок с ключевых вопросов на второстепенные: демонстрация того, в чьих руках инициатива, привлекательность этих самых инициатив и самих конституционных поправок, что, по мнению автора статьи, выглядит недостаточно фундаментально. Догадывается автор статьи и о том, что Конституция стала средством решения оперативных задач. Прозорливо может выглядеть и его суждение, что тактические выгоды привлекательности инициатив и поправок станут стратегически неприятным довеском в виде углубления раскола в обществе и по конституционному вопросу.

Если мы верно интерпретируем О. Румянцева, то он не уклонится от того, чтобы не обнаружить: правящая элита ни на минуту не собирается слагать оружие и ждать спасения от институтов и организаций гражданского общества. Отсюда, ум правящей элиты обходит «красноречивым молчанием» давно требуемый разворот к народовластию и другие элементы гражданского общества в их безусловном значении. То есть в недействительном значении, как ее понимает эта самая «президентская власть», обновленная до степени «самовластия».

Конституционалист О. Румянцев безошибочно указывает на главный субъект современной российской действительности, кода он пишет о том, что «в современной России определенно рулит неподконтрольный обществу экономический и политический монополизм; эгоизм правящего узкого сословия намертво предопределяет надстройку, включая и правовые узоры на ней. Он требует вовсе не соблюдения прекраснодушных основ конституционного строя, а жестких прагматических действий в интересах фактических бенефициаров, сложившейся системы отношений производства, присвоения и распределения». Вскрывая неприглядную сущность руководящей субстанции, автор статьи тем самым направляет стрелы порицаний в сторону тех, кто был и остается виновником и старых, и новых программ переустройства страны и общества. И поскольку это откровение не является, как мы представляем, чем-то сверх новым в политическом дискурсе и неизвестным даже для обыденного сознания, то оно не может быть пророчеством особого призвания ни для российского народа, ни для российского общества. И тем более для «образованного класса», понятия, которое используется в статье четырежды.

Удивительно и то, что в такой малой по объему статье, автору удастся включать в текст и в подстрочник исторические сюжеты. В этих исторических аналогиях читателю легко ориентироваться в коллизиях формирования

«второго общества», параллельного официальному обществу и миру. Столь же не трудно отсюда предположить, что как и в эпоху перестройки, можно рассчитывать на то, что это явление станет основой и движущей силой, социальной базой новой властной трансформации и перестройки.

Наблюдатель не со стороны О. Румянцев, связанный профессионально с внутренними изменениями в советско-российском обществе и при подготовке к новой Конституции 1993 г., не мог не видеть, и не может не видеть, что под лопавшейся и расползавшейся оболочкой советской действительностью, и действительностью сегодняшней, совершается более глубокий процесс: политическое самоопределение масс путем отрыва от господствующей властной опеки. Но он не может не видеть, что политическое самоопределение масс – это процесс противоречивый. И совершается он разнообразным образом, где есть всегда место разбитым иллюзиям. Иллюзиям продвижения не вперед, а назад.

Не имея социальной и политической опоры по существу, а только в идеале, о чем пишет О. Румянцев: «Народ как историческая и культурная общность людей с единством языка, истории, территории, и – в идеале – как политическая нация закреплена Конституцией в качестве носителя суверенитета и единственного источника государственной власти (ч. 1 ст. 3) – стоило бы всем критикам современного этапа в реформировании Конституции не впадать в очередные иллюзии. В глазах критиков современных конституционных реформ и содержащихся в них смыслов, в глазах оппонентов суждений О. Румянцева, творимое с этими самыми поправками может означать только одно: усиление единой вертикали власти единой горизонтальной властью. И это воспринимается и толкуется частью этого самого общества не только как оплот крепчающего авторитаризма, но и как подрыв духа Конституции, которая всегда опиралась на понимание договора общества с государством как официальным представителем общества.

Резонно, что во главу ставиться гражданское общество, его субъектность. Но следует считаться с тем, что нет спора сегодня относительно того, что любая теория демократии исходит из той или иной модели общества и его современного состояния. И тогда, в контексте обсуждаемой проблемы стоит поставить и другой вопрос: какой тип гражданского общества наиболее соответствует современному и будущему российскому государству. Ничего существенного не прибавляет к пониманию лучшего типа гражданского общества, соответствующего лучшему государственному устройству оперирование количественными определениями понятий – «общество», «народ», «общественные объединения», «общественный порядок» и др. Принципиальное значение имеет признание в наличии субъектности у гражданского общества. Нет задачи доказывать, что гражданское общество разрешит все царящие в обществе и государстве проблемы и противоречия. Это иллюзия. Чтобы не впасть в очередной раз в иллюзию, обратим внимание на замеча-

ние О. Румянцева: «Увы, не хватило духа поддержать гражданское общество структурно – в виде самостоятельной знаковой главы 2 «Гражданское общество», как мы это и предлагали сделать и в 1990-1993 гг., и в 2013 году». Это – более чем тонкое наблюдение тонкого наблюдателя. «Политэкономический» смысл этого наблюдения, (термин, опять же широко использует О. Румянцев), в том, всегда ли обладает гражданское общество духом, чтобы быть субъектом исторического, экономического и политического процесса. Или его еще предстоит обрести. В статье мы обнаруживаем ту идею, что в каждом из исторических периодов и в каждом случае концепция гражданского общества, конституционная норма о гражданском обществе открывает новые, неожиданные возможности для синтеза общества и государства, для гражданской власти и власти государственной.

Олег Румянцев, мы полагаем, как «свободный наблюдатель» открыто и честно говорит: «...в конституционных поправках 2020 г. есть две группы положительных новаций, продвигающих нас в правильном направлении». В том числе, «появились важные и в большинстве своем нужные нормы об условиях экономического роста, труде, социальном партнерстве, культуре, воспитании, семье, детях, браке, образовании, языке и др.». Он ни от чьего имени не говорит, и никого не представляет, он сам по себе, когда пишет: «...я не разделяю «вкусовую» критику принятых норм со стороны ряда своих коллег. Многие поправки содержательно находятся в русле опубликованных нами ранее предложений, а значит, труд и Конституционной комиссии и, позже, независимых конституционалистов отчасти оказался не напрасным».

Автор статьи смело оперирует и использует фундаментальные категории политической науки: институты и организации гражданского общества; концентрация верховной власти, президентская власть; единая система государственной и публичной власти; общество; народ; политическая нация; носители суверенитета; договор общества и государства. Не ускользает от его внимания и анализа задействованная в ходе реформы политическая институциональная инженерия и пиар «новой системы принятия решений». В его интерпретации это ни что иное, как «стремление хеджировать риски, связанные со сменой верховной власти, сохранить влияние после «большого трансфера» (подстраховаться от «внутреннего оппонента») и закрыться от «внешнего противника» (условная национализация элиты, ограничение иностранного влияния, попытки сплотить народ вокруг персонификатора государственного суверенитета)».

Согласимся с тем, что дискуссия вокруг конституционных реформ и порядка их легитимации играют центральную роль в попытках сформулировать конституционные и нормативные проекты через подражание западным образцам либерализации и демократизации. И к подражанию своих, российских традиций правления и управления. Автор статьи, и мы вместе

с ним, не считаем рассматриваемые критиками конституционных реформ и их инициаторами типы дискурса полностью репрезентативными. И, тем более, что эти дискурсы сами по себе заменяют политический анализ и даже реальный политический процесс. Тому находим подтверждение у О. Румянцева: «с принятием новой редакции Конституции сами по себе вряд ли исчезнут причины объективного обострения противоречий, острой политической дифференциации в обществе и субъективные трудности в управлении процессом нарастающего размежевания. Потенциал оправданного ... консенсуса середины десятилетия подходит к концу. Нужны глубинные стимулы к новой и долгосрочной консолидации общества и государства».

До сих пор на всех этапах эволюции России именно правящий класс стремился превратить общество в инструмент обеспечения и поддержки существующей формы правления, национальной экономики и сложившихся социальных ценностей. Поскольку ответственность за страну в большинстве случаев брало на себя государство, оно определяло приоритеты, параметры их предназначений. И этим исполнялся важнейший государственный долг. На этом социальном фоне великие идеалы – свободы, политическое и социальное равенство, справедливость – уходили своими корнями в идейные и мировоззренческие утопии и практопии. Российский политический дизайн вбирал в себя социализм, марксизм, анархизм, радикальные формы демократии. Нет оснований к тому, что эти идеалы и идеи обязательно воскреснут в неизменном виде. Однако нелегко признать силу общества, если оно лишено норм поведения, и не способно вырабатывать политические проекты. Гражданское общество имеет свойство уходить в частную жизнь и быть зараженным вирусом эгоизма. «Построенная на эгоизме политическая культура, – что многими серьезными аналитиками признается как данность, – «просто не обеспечит достойной мотивации не только для развития, но и для сохранения существующих прав, демократических институтов, социальной солидарности или независимости» [1. С. 10]. Когда О. Румянцев пишет: «Именно общество является социальным коллективным актором. Как социальная общность и совокупность институтов и организованных интересов, общественных отношений, оно должно рассматриваться в качестве отправной платформы, ключевой опоры и главного адресата конституционного строя. Именно общество призвано играть ведущую роль равноправного партнера, а если нужно – то и оппонента государства (в случае узурпации последним властных полномочий)». Или: «Государство подотчетно обществу и обязано, в свою очередь, охранять демократический конституционный строй, законность и правопорядок, обеспечивать необходимые социальные, экономические и политические условия и механизмы для нормального воспроизводства и дальнейшего саморазвития институтов, членов общества и всего народа в целом». Когда он так пишет и так рассуждает, то, мы полагаем, тем самым он думает за общество. При этом кто-то

другой – действует за это самое общество. Среди них и те, кто верует в Бога, что отмечено поправками в Конституцию. И те, о чем тоже пишется в статье: кто представляет группы, классы и даже касты со своими интимными интересами и представлениями. И первое, и «второе общество», и миллионы чиновников и госслужащих. И президентская власть, распространившаяся на все государственные органы.

Негативный прогноз, о чем упорно говорит автор статьи, видимо, претит самоощущению и профессиональному видению ситуации самого автора. Ему ближе и естественней в Конституции видеть законодательную базу для идейного объединения всего российского общества. Дух и буква Конституции для него выражены в равенстве, в юридическом равенстве в гражданских, политических и прочих правах. И равенстве – в социальных правах. Он, уверен, не видит будущего без равновесия, без взаимодействия и гармонии между комплексами этих прав. Все должны быть равны перед законом. Но этого трудно добиться в нашей стране. Но и другого пути нет. Поэтому, мы полагаем, он пытается скрыть этот психологический надрыв за придуманным им позитивным проектом и ожиданием: «Необходима целостная эко-среда и архитектура многообразных, встроенных в систему принятия решений некоммерческих организаций, представляющих интересы регионов и территориальных сообществ, производителей и потребителей, предпринимателей и работников, экспертов и практиков, весь политический спектр; способная заместить собою миллионы чиновников и госслужащих».

Но этот проект-ожидание, как нам кажется, следует адресовать не абстрактному гражданскому обществу, не «образованному классу» или «креативному классу», а сознательным гражданам, то есть гражданам, участвующим в политической жизни. Для сурового, прошедшего все испытания «образованного класса», познавшего все страдания от власти и государства (отдаем себе отчет, что мы живем не в абстрактном мире конституционной идиллии, а в конкретном Российском государстве) не может быть препятствием к его субъектности обида, апатия из-за того, что верховная власть не видит его в числе приоритетной субстанции в своих месседжах. Банальна и романтична субъектность «образованного класса» коль он впадает в апатию и недоверие, если не получает убеждений в разумности конституционных поправок. Можно теоретически предположить, что в условиях перенапряжения (экономического кризиса, развернувшаяся очень трудная борьба с пандемией COVID-19) выведут на политическую арену новые и достойные фигуры. То же общество этого ждет. Или предпочтительно не ждать, но действовать, не разрушая и не подрывая государственность. Действовать, хотя бы по таким направлениям, как: предложить программу действий вопреки интересам фактических бенефициаров сложившейся системы отношений производства, присвоения и распределения; направить усилия

Газпрома, компании, рекламирующей себя «национальным достоянием», на газификацию всей страны. И переформатировать прежний лозунг: «Коммунизм – это советская власть плюс электрификация всей страны» (потом добавили и «химизация народного хозяйства») в лозунг: «Российское общество и государство – это народная власть плюс газификация всей страны». Президент США в сложившихся условиях твердо намерен оказать прямую финансовую поддержку пострадавшим от кризиса группам населения, мелкому и среднему бизнесу. У России для таких мер нет возможности, потому как нет печатного станка для увеличения денежной массы. Но у России есть природные ресурсы, есть то, из чего делаются деньги. И можно было бы пойти на соглашение с бенефициарами природной ренты, снизить цены на бензин, тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Благие намерения, возможно, и не самые неосуществимые в условиях нарастания внутренней и внешней напряженности. Но остается всегда и везде сакраментальный вопрос, это универсальный принцип, – кто возьмет на себя такую миссию?

Автор статьи не мог не затронуть вопрос о конституционных поправках организации и функционировании властных механизмов. Признает, что в этом направлении «сделан шаг вперед». И далее, уходит от этого вопроса: «впрочем, анализ состоявшейся корректировки формы правления – предмет отдельной статьи». Это его право. Как его право засвидетельствовать о слабой легитимности Конституции в связи с правками отдельных частей Конституции и игнорированием других, более важных и существенных; или о введении процедуры всенародного голосования вместо референдума. И, конечно, об исключении рисков для закрепления итогов приватизации и последующих переделов собственности для гарантированной передачи состояний и статусов по наследству. О. Румянцев опытный и знающий юрист, когда он обходит во «властной» части поправок персонифицированную ее линию, можно было бы его за это упрекнуть. Но мы не будем этого делать. И даже больше того, поддержим его версию анализа властной части конституционных поправок. Многие сторонники историко-политико-юридической школы склонны разводить перипетии вокруг пересечений судьбы и логики государства, власти и властных персон. В этом есть своя загадка, и без должной разгадки, но требующая себя разгадать. Но вопрос остается: так отвечает ли тот или иной властитель (правитель, президент) назначению? Скажем так, порождено ли современное положение страны особенностями персоны высшей власти. Или это есть борьба сил и интересов? И характер современной эпохи – производное свойств и черт не лица, а социально-исторических обстоятельств. О. Румянцев понимает, что по этому вопросу возможен нестандартный ход мыслей, за которым последует накат других вопросов, на которые еще не время ответить убедительно, чтобы быть легитимным. И мы с ним солидарны.

Политическая, общественная, правовая, конституционная мысль Российской Федерации вот уже более четверти века мечется между либера-

лизмом, консерватизмом и радикализмом. При этом государственные деятели и/или мыслители и чиновники Российской Федерации тем или иным способом хотели и хотят то ограничить, то расширить власть государства и государственного аппарата при обязательном и декларативном внушении, что только они, и они только есть само государство и его суть. Им оппонируют представители гражданского общества, отдельные персоны. Идейную сущность такой политики мы бы определили, как либеральный консерватизм. К этому нас подвел текст и рассуждения О.Г. Румянцева. Не парадокс ли это и алогичность?! Парадоксы и алогичность – стали реалиями не только в повседневной жизни, в политике, юриспруденции, но и в знании.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Джин Л. Козн, Эндрю Арато. Гражданское общество и политическая теория. Пер. с англ. / Общ. ред. И.И. Мюрберг. М.: Издательство «Весь Мир», 2003.