ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 1(53), 2020

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета — ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994—2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА
Майя Арташесовна

д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)

БОЖАНОВ
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН
Оливье

профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ДОНАЙ
Лукаш

д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)

ИРХИН
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КРИВОКАПИЧ
Борис

д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион — Никола Тесла университета (Сербия, Белград)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович

д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО
Виталий Станиславович

д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

ХОПЁРСКАЯ
Лариса Львовна

д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор — МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. — зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. — ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.01.2020
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж — 1000 экз.
(1-й завод — 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Назаров В.П. К вопросу об эволюции Концепции национальной безопасности России	10
---	----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Аникин Д.А., Бубнов А.Ю. Политика памяти в сетевом пространстве: интернет как медиатор памяти	19
Толочко А.В., Фоменко С.С., Врачев В.А. Коммуникационное пространство современной молодежи в контексте формирования информационных технологий: социально-политический анализ	29
Пустовойт Ю.А., Барсуков А.М. «Бархатная» улица: революция, протест, демократия и авторитаризм в урбанистической перспективе (опыт анализа современных протестов в сибирских городах)	37
Нечипоренко В.С., Магадиев М.Ф. Кадровые аспекты Стратегии национальной безопасности и методология углубления их содержания	45
Воскресенский Ф.А. К вопросу о роли права и судебной власти в политической системе современной России	51
Гончаров В.В., Грицай Д.В., Черникова Д.А., Егорова Е.Ю. Эволюция понятия конституционного права граждан Российской Федерации на достоверную информацию о состоянии окружающей среды	68
Родионова М.Е. Современные тенденции развития электорального консалтинга в России	80
Маазов У.С. Институты гражданского общества как субъект политического процесса в Чеченской Республике	89
Носиков А.А. Готовы ли политические и государственные институты к цифровой экономике?	97
Кок Севги Феномен глобализации и культурная политика	106

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

Кузьмин А.Г. Модернизация идеологии современного русского национализма: эволюция и перспективы развития национал-демократической доктрины	116
Окунь М.В. Идеология и ценности в государственном управлении современной России. Часть I	129

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

Галимуллина Д.И. «Цыганский вопрос» как ключевая проблема в этнонациональной политике Чехии	137
---	-----

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

- Ланцов С.А.** Этнический терроризм
и этнополитические конфликты XIX-XX вв.:
анализ социально-политических и идеологических факторов..... 145
- Курбонова З.М., Абдурахмон Н.М.** Сценарии развития
политических конфликтов и пути их предотвращения. Часть I..... 156

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

- Назаров А.Д., Назарова Е.А.** Феномен импортного ЭКСПО:
новые подходы в государственной политике регулирования
выставочной деятельности в КНР 163
- Пряхин В.Ф.** Внешнеполитическое прогнозирование
в условиях глобализации. Факторы-носители будущего 175
- Пыж В.В.** Геополитическая картина мира накануне
Второй Мировой войны: уроки победы для геополитики XXI века 185
- Ибрагимов С.Р., Мехдиев Э.Т.** Влияние газовых
месторождений Восточного Средиземноморья
на европейскую энергетическую безопасность 209
- Адоунде Яови Сильвестр, Шуленина Н.В.** Западная Африка: этнос
как важнейший фактор, определяющий социально-экономическое развитие 218
- Кишуева И.А.** Роль «мозговых центров» в формировании
и реализации внешней политики США в контексте «мягкой силы» 226
- Миралаева С.Р.** Гуманитарное сотрудничество Российской Федерации
и СНГ на примере Азербайджанской Республики..... 235
- Вакилова В.Р.** Исследование эффективности научной дипломатии России:
установление взаимодействия с зарубежными странами в направлении
«глобальных вызовов» как фактор «мягкой силы» внешней политики 242
- Досаева Д.М.** Экономические и политические
аспекты сопряжения Евразийского экономического союза
и китайской инициативы «Экономический пояс Шелкового пути» 252
- Журавлев О.В., Тушков А.А.** Национальная морская политика России
на Тихоокеанском и Индоокеанском региональных направлениях 261
- Зуборева М.А.** Христианско-социальный союз (ХСС) ФРГ
после выборов в Баварии 2018 года 270
- Касем М.Ф., Гусарская Т.А., Роговая П.И.** Геополитическая
стратегия США в странах Прибалтики: истоки, причины и векторы 277
- Куемжиева С.А., Складчиков С.В., Гончаров В.В., Брагин А.Г.** Актуальные
проблемы и перспективы развития БРИКС 285

На Чжао Стратегия «мягкой силы» КНР в начале XXI века: хронология	296
Шульга Е.П. Отражение геополитического положения Средней Азии на русской диаспоре (постсоветский период).....	305
Энтина Е.Г. Взаимодействие ЕС и Китая в Юго-Восточной Европе	313
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Дельгадо А.А., Гриценко Р.А., Прокопчук Д.Д. Контент-анализ как метод исследования политических текстов	320
Донцов Н.В. Образ Будущего в политическом дискурсе.....	328
НАШИ АВТОРЫ	334
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	343

*аспирант кафедры политического
анализа и управления Российского университета
дружбы народов (RUDN University),
Россия, г. Москва*

*старший преподаватель кафедры
политического анализа и управления Российского
университета дружбы народов
(RUDN University), Россия, г. Москва*

*магистрант кафедры теории
и истории международных отношений
Российского университета дружбы народов
(RUDN University), Россия, г. Москва*

ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ США В СТРАНАХ ПРИБАЛТИКИ: ИСТОКИ, ПРИЧИНЫ И ВЕКТОРЫ

В статье рассматриваются истоки, причины и направленность геополитической стратегии США в Прибалтике и роль Прибалтийских стран в этой стратегии. Анализируя роль стран Прибалтики в геополитической стратегии США, авторы акцентируют внимание на том, что они входят в состав одних из самых влиятельных международных структур – ЕС и НАТО. Но вместе с тем, отмечается что, фактическое положение этого региона свидетельствует об его политической и экономической зависимости, в первую очередь, от США.

Ключевые слова: *страны Прибалтики, геополитическая стратегия, национальные интересы, СССР, Россия, США, НАТО.*

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что «Ситуация в Прибалтийском регионе после распада Советского Союза может быть охарактеризована как часть этапа позиционной игры на мировой «шахматной доске». Крушение СССР привело к тому, что на постсоветском пространстве значительную роль стали играть США. Как следствие, на постсоветских территориях присутствие России все более сокращалось, и это пространство заполнялось американским присутствием, в частности через включение стран бывшего СССР в зоны влияния и ответственности США и НАТО» [10].

Истоки такой роли стран Прибалтики, не углубляясь в более ранний период, нужно искать в эпохе «перестройки». США принадлежит решающая роль в обретении «независимости» Прибалтики от СССР. Роль США в решении так называемого «балтийского вопроса» хорошо прослеживается в секретных посланиях и телефонных разговорах, которые собрали американский политик С. Тэлботт и историк М. Бэшлосс. Авторы обращают внимание на то, что с целью развала Советского Союза, администрация Дж. Буша-старшего готова была применять любые средства. «Балтийский вопрос» стал инструментом манипулирования со стороны США [1]. Позицию американской стороны четко сформулировал помощник президента по национальной безопасности Б. Скоукрофт: «... американцы могут лишь пожелать прибалтам успеха, поскольку с точки зрения национальных интересов США на чашу весов положено слишком много» [1. С. 198].

Еще в 1989 году на второй встрече лидеров США и СССР на Мальте 3 декабря обсуждалась ситуация в советской Прибалтике. Дж. Буш-старший вспоминает: «При...встрече...я напрямую перешел к Балтике и спросил Горбачева в отношении возможности использования силы» [4. С. 159]. О том, что вопрос Прибалтики был одним из главных, свидетельствует и М.С. Горбачев: «Стержнем беседы с глазу на глаз, состоявшейся после этих переговоров, была ситуация в Прибалтике» [7. С. 149]. Внутренние проблемы СССР и его перспективы обсуждались в выгодном для США направлении. В частности, американский президент предостерег М.С. Горбачева: «любые репрессивные меры вызовут у нас в стране обостренную реакцию, создадут проблемы, осложняющие отношения между нашими двумя странами» [9. С. 249]. Фактически лидер США поставил под вопрос возможность сохранения целостности СССР. Посол США в СССР Дж. Мэтлок отмечал: «Буш напомнил Горбачеву, что Соединенные Штаты никогда не признавали захвата прибалтийских государств и не признают» [11. С. 223] То есть, американский президент открыто заявил, что он поддерживает те силы, которые стремятся к выходу из состава Советского Союза. Бушу удалось по этому вопросу добиться от Горбачева главного – отказа от использования насильственных методов в отношении сепаратистов. Б. Скоукрофт отмечал, что Горбачев обещал Бушу, что «ограничится в этом вопросе только ненасильственными методами» [4. С. 160]. Тайное устное соглашение между Горбачевым и Бушем по Прибалтийским республикам состояло в том, что лидер СССР обязался не применять насильственные действия, а Буш обещал «не создавать больших проблем» для Горбачева в связи с ситуацией в Прибалтике. Сепаратисты Литвы, Латвии и Эстонии, заручившись поддержкой США после Мальты, активизировали свою деятельность по выходу из состава Советского Союза [13]. В связи с этим профессор Анатолий Громыко охарактеризовал мальтийские переговоры как «советский Мюнхен» [6. С. 201]. Такие геополитические устремления США

объясняются их целью сохранить статус единственной мировой державы на том историческом этапе. И США разработали стратегию, направленную на недопущение в будущем появления на мировой арене другого сильного геополитического игрока – России.

Полагаем, что, политику Вашингтона в отношении Прибалтики и России можно было прогнозировать. США последовательно формировали антироссийский прибалтийский кордон между другими странами Европейского союза (ЕС) и Россией, постепенно приближая НАТО к границам России. Таким образом, Эстония, Литва, Латвия образовали своеобразную границу между ЕС и РФ. И закономерно, что именно в этих государствах наиболее резко намеренно культивируются русофобские антироссийские настроения. Можно сказать, что Вашингтон таким путем осуществляет своеобразную изоляцию России от европейского пространства через создание антироссийских государств. И в этом процессе Прибалтийские государства стали передним рубежом «стратегии перемалывания», которую применяет США на постсоветском пространстве для раздробления сил противодействия американскому доминированию [17]. «Стратегию перемалывания» российский политолог А.Д. Богатуров характеризует как «линию на формирование и поддержку сети не особенно сильных и не слишком устойчивых государств, дорожащих поддержкой США, делающей их податливыми к американским рекомендациям» [3. С. 364].

Еще в 1992 году американский советник по делам безопасности П. Вольфовиц в своем докладе правительству США говорил о необходимости недопущения возникновения на Евразийском пространстве стратегической силы, способной противостоять Соединенным Штатам. В связи с этим он указывал на страны Прибалтики как на важнейшие стратегические территории, покушение на которые со стороны России должно привести к вооруженному отпору со стороны Североатлантического блока [8. С. 428]. То есть в США уже тогда рассматривалась возможность создания из Прибалтийских государств региона, враждебного России.

А.Г. Дугин рассматривает Прибалтику как часть «санитарного кордона», который в его понимании является территорией, которая находится на стыке двух крупных геополитических образований, взаимовыгодный союз или общее пространство которых потенциально может создать опасную конкуренцию США. Смысл данной политики третьей крупной геополитической силы заключается в том, чтобы «санитарный кордон» постоянно поддерживал и сохранял напряженность между двумя геополитическими конкурентами США [8. С. 428].

Несмотря на то, что незначительный потенциал Прибалтики и ее зависимость от Запада не позволяют ей проводить самостоятельную политику в отношении России, она (Прибалтика) использует Россию в качестве ресурса, который играет роль «агрессивного и непредсказуемого соседа», не-

сущего «угрозу с Востока» [16. С. 48]. Погранично-транзитное положение стран Прибалтики привело к созданию и использованию ими соответствующего внешнеполитического инструментария, который соответственно регулируется и направляется западными внешнеполитическими силами. А.Д. Богатуров в этом контексте в 2006 году отмечал, что Прибалтика, не сумев стать заметной участницей глобальной политики, пытается все же сформировать свой политический, идеологический, финансово-экономический капитал опосредованно – на отношениях между реальными геополитическими игроками, фактически «от них питаюсь» [2], используя для этой цели «конфликтные узлы» в отношениях между США, Россией и ЕС. Наглядным примером такой политики Прибалтийских стран является недавняя встреча в апреле 2018 года президентов Литвы, Латвии и Эстонии с президентом США Дональдом Трампом, главной, практически единственной темой которой была Россия, а не сама Прибалтика. Кроме тематики интересен и формат встречи – прием президентом США глав Прибалтийских государств не по отдельности, а «скопом». Для того, чтобы такой прием не выглядел унижительным, встречу назвали Балтийским саммитом [12].

Все эти исходные положения актуальны и сегодня.

Геополитическая стратегия США в странах Прибалтики осуществляется по разным направлениям и с использованием различного инструментария. Можно привести некоторые наиболее типичные примеры.

США постоянно наращивают свое военное присутствие в странах Прибалтики. По мнению эксперта ассоциации военных политологов О. Глазунова: «Никто из Прибалтики не будет убирать тот состав американских сил, который они там запланировали и перевооружили. Прибалтика – это основной плацдарм в случае, если холодная война перерастет в «горячую», для удара по России» [5].

В Прибалтике активно работают американские НПО. Национальный фонд в поддержку демократии (NED), Президентский фонд и институт Рональда Рейгана, Атлантический совет и структуры Дж. Сороса – все эти структуры, как правило, направлены на ослабление России. Работая в Прибалтике, они конечной целью имеют в виду ее восточного соседа [12].

Для осуществления проамериканской политики Прибалтийскими государствами активно использовался и используется такой инструмент влияния, как проведение на ключевые должности и государственные посты в этих странах выходцев из США – экспатов. Этот процесс начался в 1990-е гг. Специалисты из США, обосновавшиеся в таких сферах, как финансовая система, армия и спецслужбы, активно продвигали американские интересы в Прибалтике. Наиболее ярким проявлением такого «импорта» государственных кадров являются президенты Прибалтийских государств – граждане США и Канады: президент Эстонии Тоомас Хендрик Ильвес, президент Латвии Вайра Вике-Фрейберга, президент Литвы Валдас Адамкус.

При них посольства США стали в этих странах стали своеобразными высшими органами власти, то есть главы Эстонии, Латвии и Литвы поставили интересы Соединенных Штатов выше национальных интересов. Главным для них стало «союзнического долга» [12]. И сейчас представители американской диаспоры находятся на высоких постах в парламенте, силовых структурах, в сфере дипломатии трех прибалтийских стран [17].

Особая роль США в Прибалтийском регионе зафиксирована и юридически. Например, первая Концепция внешней политики Латвии от 1995 года назвала вступление республики в ЕС и НАТО при углубленном сотрудничестве с США как основное направление внешней политики. Установка на «углубленное сотрудничество» прослеживается во всех последующих внешнеполитических концепциях Латвии. Также Концепция национальной безопасности Эстонии отдельно уделяет особое внимание двусторонним отношениям только с США и с Россией. При этом России отводится роль угрозы национальной безопасности, а в отношениях с США подчеркивается направление на укрепление связей [12].

Кроме того, ярким проявлением зависимости от США является подчеркивание в доктринальных документах всех Прибалтийских стран особой роли НАТО, учитывая, что ведущую роль в Североатлантическом альянсе играют именно США. Литва, Латвия и Эстония не ориентируются на потенциальное создание «армии Евросоюза», не признают ее дублирующую роль в обеспечении своей безопасности.

Военная зависимость от США проявляется и на практике. Например, исполняя «союзнический долг», и еще не став членом НАТО, Прибалтика выразила поддержку бомбардировкам Югославии, при вторжении США в Афганистан и Ирак даже послала туда солдат [12]. В 2013 году Прибалтийские страны также поддерживали готовность Соединенных Штатов без мандата Совбеза ООН бомбить Сирию. Характерно и словесное оформление этой поддержки министрами иностранных дел: министр иностранных дел Литвы отметил, что Литва не может «остаться в стороне», глава МИД Латвии заявил, что удар по Сирии является адекватным, и для этого не требуется согласие ООН [12]. Среди Прибалтийских стран особой место в плане зависимости от США занимает Литва, так как на ее территории находится тайная тюрьма ЦРУ [12].

Военный проамериканский характер носит и, казалось бы, экономический проект – *Rail Baltica*, строительство железной дороги для соединения Западной Европы, Польши и Прибалтики по европейскому стандарту. В докладе экспертов Института современной войны Военной академии США отмечается, что стандарт железнодорожной дороги Латвии, Литвы и Эстонии создает препятствие для оперативного перемещения сил НАТО. В. Анохин, вице-президент Российской академии геополитических проблем, в комментарии к данной ситуации также заявил, что в настоящее время переброска

войск НАТО из ФРГ к границе России займет не менее двух суток при благоприятных условиях [15]. И в этой ситуации одной из причин необходимости реализации проекта указывается потенциальная угроза со стороны России. В докладе подчеркивается факт активного использования Россией железнодорожного сообщения для переброски военных частей, в частности при проведении учений «Запад», когда Россия использовала железную дорогу для переброски сил в Белоруссию. Эксперты считают, что переформатировать железные дороги Прибалтийских стран необходимо в кратчайшие сроки, что обеспечит преимущество для Североатлантического альянса [15].

Кроме военно-политической зависимости Прибалтики от США и ее использования против России Вашингтон активно подчиняет этот регион и экономически [18]. На вышеупомянутом Балтийском саммите обсуждался вопрос поставки американского сжиженного природного газа (СПГ). В частности, Д. Трамп прямо заявил, что энергетическая безопасность Прибалтики может быть обеспечена за счет роста экспорта в эти страны американского СПГ. Во время визита между энергетическими компаниями Литвы и США был подписан договор о поставках на СПГ-терминал в Клайпедо американского газа. Таким образом, США не только расширяют рынок сбыта СПГ, но и еще надежнее закрепляют свое влияние в Прибалтике. Наряду со сбытом американского СПГ Штаты подключили страны Прибалтики и к выступлению против строительства «Северного Потока-2» [14; 18].

Один из последних примеров, свидетельствующих, как о возрастании зависимости Прибалтики от США, так и о готовности стран региона следовать указаниям Вашингтона во всех сферах политики, является скандал в банковском секторе Латвии. В ответ на требование США изменить бизнес-модель и прекратить неудобную деятельность банков министр финансов Латвии Дана Рейзниеце-Озола заявила, что Латвия подчинится этим требованиям и будет выполнять данные указания [12].

Таким образом, в настоящее время, говорить о национальных интересах прибалтийских стран в геополитике не реально, так как свои национальные интересы правительства этих государств принесли в жертву интересам совсем другого государства. Политическая элита Латвии, Литвы и Эстонии практически открыто действует в ущерб своим государствам и их гражданам, чтобы реализовать интересы США. Констатируем, что прибалтийские страны поддерживают любые инициативы США и критикуют любые шаги России во внешней политике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Бешлосс М., Тэлботт С.* Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М.: Алгоритм, 2016.

2. *Богатуров А.Д.* Искушение Рейганом. Лимитрофы становятся значимым фактором в политике США на российском направлении // Независимая газета. 22 мая 2006.

3. Богатуров А.Д. «Стратегия перемалывания» во внешней политике США // Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2002.
4. Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М.: Международные отношения, 2004.
5. Глазунов: Прибалтика в планах НАТО играет большую роль. 28.06.2018 // <https://ru.sputniknews.lv.com/radio/20180628/8673859/glazunov-pribaltika-planah-nato-igraet-bolshuju-rol.html>.
6. Громыко Анатолий Андреевич. Андрей Громыко. В лабиринтах Кремля. Воспоминания и размышления сына. М.: Автор, 1997.
7. Горбачев М.С. Жизнь и реформы. М.: Новости, 1995. Т. 2.
8. Дугин А. Основы геополитики. М.: Арктогея-центр, 2000.
9. Из беседы с Бушем (один на один). Мальта. 2 декабря 1989 г. / Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки: документальные свидетельства. По записям бесед М.С. Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М.: Весь Мир, 2010.
10. Мозель Т.Н. Россия и страны Балтии (Литва, Латвия, Эстония) в процессе формирования системы безопасности в Европе: автореф. дис. ... д. полит. н. М., 2004.
11. Мэтлок Дж. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. М.: Рудомино, 2003.
12. Носович А. Почему Прибалтика – провинция США. 26.03.2018 // <https://www.rubaltic.ru/article/politika-i-obshchestvo/26032018-pochemu-pribaltika-provintsiya-ssha/>.
13. Пылинов М.Ф. Закрытая встреча с большими последствиями. Переговоры М.С. Горбачева и Дж. Буша на Мальте в 1989 году // Общество, среда, развитие. 2011. № 3.
14. Президенты стран Прибалтики посетили США. Обсуждались поставки американского СПГ и противостояние России. 04.04.2018 // <https://neftegaz.ru/news/view/170408-Prezidenty-stran-Pribaltiki-posetili-SShA.-Obsuzhdalis-postavki-amerikanskogo-SPG-i-protivostoyanie-Rossii>.
15. Рельсы не той системы. США назвали железные дороги Прибалтики препятствием для НАТО. 30.04.2018 // <https://topwar.ru/140790-relsy-ne-toy-sistemy-ssha-nazvali-zheleznye-dorogi-pribaltiki-prepyatstviem-dlya-nato.html>.
16. Смирнов В.А. К вопросу о роли малых стран в процессах переструктурирования постсоветского пространства (На примере Прибалтики) // Балтийский регион. 2014. № 4.
17. Смирнов В.А. Роль политических элит в формировании исторической политики в странах Прибалтики // Балтийский регион. 2015. № 2 (24).
18. Grishin O.E., Avdeeva M.V., Kasems M.F. Energy cooperation between the US and the EU: political and economic aspects // Вопросы политологии. 2019. Т. 9. № 5 (45).

M.F. KASEMS

*Graduate student, Department of Policy
Analysis and Management, Peoples' Friendship
University of Russia (RUDN University),
Moscow, Russia*

T.A. GUSARSKAYA

*Senior Lecturer, Department of Policy
Analysis and Management, Peoples' Friendship
University of Russia (RUDN University),
Moscow, Russia*

P.I. ROGOVAYA

*Student of the Department of Theory
and History of International Relations, Peoples' Friendship
University of Russia (RUDN University),
Moscow, Russia*

US GEOPOLITICAL STRATEGY IN THE BALTIC COUNTRIES: ORIGINS, REASONS AND VECTORS

The article discusses the origins, causes and orientation of the US geopolitical strategy in the Baltic states and the role of the Baltic countries in this strategy. Analyzing the role of the Baltic countries in the geopolitical strategy of the United States, the authors focus on the fact that they are part of one of the most influential international structures - EU and NATO. But at the same time, it is noted that the actual situation of this region testifies to its political and economic dependence, primarily from the United States.

Key words: *Baltic countries, geopolitical strategy, national interests, USSR, Russia, USA, NATO.*