ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 1(53), 2020

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета — ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994—2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА
Майя Арташесовна

д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)

БОЖАНОВ
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН
Оливье

профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ДОНАЙ
Лукаш

д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)

ИРХИН
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КРИВОКАПИЧ
Борис

д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион — Никола Тесла университета (Сербия, Белград)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович

д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО
Виталий Станиславович

д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВSN им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

ХОПЁРСКАЯ
Лариса Львовна

д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор — МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. — зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. — ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс:
www.voprosplitolog.ru
E-mail: voprosplitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.01.2020
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж — 1000 экз.
(1-й завод — 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Назаров В.П. К вопросу об эволюции Концепции национальной безопасности России	10
---	----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Аникин Д.А., Бубнов А.Ю. Политика памяти в сетевом пространстве: интернет как медиатор памяти	19
Толочко А.В., Фоменко С.С., Врачев В.А. Коммуникационное пространство современной молодежи в контексте формирования информационных технологий: социально-политический анализ	29
Пустовойт Ю.А., Барсуков А.М. «Бархатная» улица: революция, протест, демократия и авторитаризм в урбанистической перспективе (опыт анализа современных протестов в сибирских городах)	37
Нечипоренко В.С., Магадиев М.Ф. Кадровые аспекты Стратегии национальной безопасности и методология углубления их содержания	45
Воскресенский Ф.А. К вопросу о роли права и судебной власти в политической системе современной России	51
Гончаров В.В., Грицай Д.В., Черникова Д.А., Егорова Е.Ю. Эволюция понятия конституционного права граждан Российской Федерации на достоверную информацию о состоянии окружающей среды	68
Родионова М.Е. Современные тенденции развития электорального консалтинга в России	80
Маазов У.С. Институты гражданского общества как субъект политического процесса в Чеченской Республике	89
Носиков А.А. Готовы ли политические и государственные институты к цифровой экономике?	97
Кок Севги Феномен глобализации и культурная политика	106

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

Кузьмин А.Г. Модернизация идеологии современного русского национализма: эволюция и перспективы развития национал-демократической доктрины	116
Окунь М.В. Идеология и ценности в государственном управлении современной России. Часть I	129

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

Галимуллина Д.И. «Цыганский вопрос» как ключевая проблема в этнонациональной политике Чехии	137
---	-----

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

- Ланцов С.А.** Этнический терроризм
и этнополитические конфликты XIX-XX вв.:
анализ социально-политических и идеологических факторов..... 145
- Курбонова З.М., Абдурахмон Н.М.** Сценарии развития
политических конфликтов и пути их предотвращения. Часть I..... 156

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

- Назаров А.Д., Назарова Е.А.** Феномен импортного ЭКСПО:
новые подходы в государственной политике регулирования
выставочной деятельности в КНР 163
- Пряхин В.Ф.** Внешнеполитическое прогнозирование
в условиях глобализации. Факторы-носители будущего 175
- Пыж В.В.** Геополитическая картина мира накануне
Второй Мировой войны: уроки победы для геополитики XXI века 185
- Ибрагимов С.Р., Мехдиев Э.Т.** Влияние газовых
месторождений Восточного Средиземноморья
на европейскую энергетическую безопасность 209
- Адоунде Яови Сильвестр, Шуленина Н.В.** Западная Африка: этнос
как важнейший фактор, определяющий социально-экономическое развитие 218
- Кишуева И.А.** Роль «мозговых центров» в формировании
и реализации внешней политики США в контексте «мягкой силы» 226
- Миралаева С.Р.** Гуманитарное сотрудничество Российской Федерации
и СНГ на примере Азербайджанской Республики..... 235
- Вакилова В.Р.** Исследование эффективности научной дипломатии России:
установление взаимодействия с зарубежными странами в направлении
«глобальных вызовов» как фактор «мягкой силы» внешней политики 242
- Досаева Д.М.** Экономические и политические
аспекты сопряжения Евразийского экономического союза
и китайской инициативы «Экономический пояс Шелкового пути» 252
- Журавлев О.В., Тушков А.А.** Национальная морская политика России
на Тихоокеанском и Индоокеанском региональных направлениях 261
- Зуборева М.А.** Христианско-социальный союз (ХСС) ФРГ
после выборов в Баварии 2018 года 270
- Касем М.Ф., Гусарская Т.А., Роговая П.И.** Геополитическая
стратегия США в странах Прибалтики: истоки, причины и векторы 277
- Куемжиева С.А., Складчиков С.В., Гончаров В.В., Брагин А.Г.** Актуальные
проблемы и перспективы развития БРИКС 285

На Чжао Стратегия «мягкой силы» КНР в начале XXI века: хронология	296
Шульга Е.П. Отражение геополитического положения Средней Азии на русской диаспоре (постсоветский период).....	305
Энтина Е.Г. Взаимодействие ЕС и Китая в Юго-Восточной Европе	313
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Дельгадо А.А., Гриценко Р.А., Прокопчук Д.Д. Контент-анализ как метод исследования политических текстов	320
Донцов Н.В. Образ Будущего в политическом дискурсе.....	328
НАШИ АВТОРЫ	334
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	343

доктор политических наук, заведующий
кафедрой социально-гуманитарных дисциплин
Национального государственного университета
физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта,
эксперт комиссии по вопросам обороны и безопасности
Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ,
Россия, г. Санкт-Петербург

ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА МИРА НАКАНУНЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: УРОКИ ПОБЕДЫ ДЛЯ ГЕОПОЛИТИКИ XXI ВЕКА

В статье рассматривается геополитическая ситуация в мировом раскладе сил в предверии Второй Мировой войны. Сущность мировых процессов в межвоенный период. События, предшествовавшие возникновению боевых действий. Причины войны. Участие СССР во Второй Мировой и Великой Отечественной войне. Уроки и геополитические итоги Победы.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Вторая мировая война, Победа советского народа, разгром германского фашизма, Советские вооруженные силы, Красная Армия, ленд-лиз, движение Сопротивления, интернационализм, патриотизм, геополитика, международные отношения.

«...Я считаю, что все, кто наживается на войне и кто способствует ее разжиганию, должны быть расстреляны в первый же день военных действий доверенными представителями честных граждан своей страны, которых они посылают сражаться».

Эрнест Хемингуэй,
из предисловия к книге «Прощай, оружие!»

История, как известно, ставит перед нами больше вопросов, чем дает ясных ответов. Любая попытка оценить историческое событие только с одной точки зрения обречена на неудачу. В стремлении к правде историка подстерегает большая опасность. Даже к событиям вчерашнего дня у многих из нас отношение неоднозначное. Еще в большей степени это относится к событиям прошлого.

Сейчас история – настоящее поле битвы, на котором сталкиваются и геополитические интересы, и интересы отдельных национальных элит.

На наших глазах современные политики превращают историческую науку в поле сражения. Она, как и всякая другая наука, формируется конкретными людьми с их мироощущением и интересами. Даже простое перечисление общеизвестных исторических фактов всегда носит личностный характер. Любая интерпретация простой хронологии – уже есть точка зрения, отличная от других точек зрения на эту же хронологию.

Скоро мы отметим 75 лет со дня окончания Великой Отечественной и Второй мировой войн. По историческим меркам – это миг, но это немалый срок по человеческим меркам. Поэтому интерес к событиям тех времен не ослабевает. Тому есть немало причин.

Великая Отечественная война Советского народа перекроила карту мира и определила новый мировой порядок не только в XX, но и в XXI веке. Ужасы войны заставляют задаваться вопросами: «Кто виноват?» и «Что делать?», чтобы это не повторилось. Война явилась небывалым по своей строгости испытанием всех материальных и духовных сил Советского Союза и стала самой суровой проверкой боевых качеств Красной Армии.

В наше время неизбежно приходится оценивать результаты этого «экзамена» с точки зрения эффективности социальных систем и руководств различных государств, и использовать результаты такой оценки для «внутреннего потребления» и в пропагандистских целях.

По меткому выражению Л. Ивашова в предвоенное время «на мировую арену активно выходил новый глобальный субъект в лице «мировой закулисы» (финансово-промышленный капитал в союзе с политическими и военными элитами Запада), целевой установкой которого стала мировая власть финансового капитала» [11. С. 4-13].

СССР, как геополитический центр евразийского материка, оставался, как и ранее Россия, главным объектом устремлений претендентов на глобальное доминирование.

Практически ничего не изменилось с тех пор, когда будучи премьер-министром Великобритании Л. Джордж заявил, что «Традиции и жизненные интересы Англии требуют разрушения Российской империи, чтобы обезопасить английское господство в Индии и реализовать английские интересы в Закавказье и Передней Азии» [11. С. 8].

Вторая мировая война начала готовиться, когда еще не была окончена первая. Инициатором был снова финансовый капитал. Государства были лишь инструментом. Подготовка к войне шла непрерывно и не была, и не могла быть неожиданной ни для кого из политиков или военных. Вопрос заключался только в том, кто начнет ее первым и когда. Это решала лидирующая финансовая группа, претендующая на мировое лидерство. Внутренние противоречия еще не сложившейся до конца мировой финансовой системы разрешались войной государств.

Как пишет А. Ральф Эпперсон в своей книге «Невидимая рука: посвящение в тайную версию истории», банкир-мультимиллионер Мейер Ротшильд

сказал: «Дайте мне контроль над деньгами нации и мне будет наплевать, кто издает ее законы» [27. С. 455].

25 ноября 1936 г. Германия и Япония заключили в Берлине договор о совместной деятельности в борьбе против Коммунистического Интернационала (Коминтерна) с целью не допустить распространения коммунистической идеологии в мире. В ноябре 1937 г. к пакту присоединилась Италия, в феврале 1939 г. – Венгрия и Маньчжоу-го (государство, образованное Японией на оккупированной территории Маньчжурии), в марте 1939 г. – франкистская Испания. В ноябре 1941 г. пакт был продлен на 5 лет, тогда же к нему присоединились Финляндия, Румыния, Болгария, а также существовавшие на оккупированных немцами территориях марионеточные правительства Хорватии, Дании, Словакии и образованное японцами на оккупированной ими части Китая правительство Ван Цзинвэя [20].

Историки отмечают, что на примере испанской войны будущая гитлеровская коалиция смогла проверить, как далеко страны Запада могут пойти ради обеспечения безопасности в Европе.

Участник тех событий Джордж Оруэлл (Эрик Артур Блэр) в своем эссе «Вспоминая войну в Испании», изданном в Лондоне в 1943 году писал «Исход испанской войны решался в Лондоне, Париже, Риме, Берлине – где угодно, только не в Испании. После лета 1937 года все, кто был способен видеть вперед, поняли, что Республике не победить, если не произойдет глубоких перемен в международной расстановке сил» [17].

Но чем дальше в прошлое уходят те дни, тем острее становится борьба за истину, тем изощреннее фальсификация истории тех лет и событий. Все чаще проявляется тенденциозное стремление отдельных конъюнктурных, ангажированных не только историков и публицистов, но и политических деятелей исказить правду о предыстории Второй мировой войны, о слагаемых Победы, предпринимаются попытки дегероизировать ее, обелить некоторых участников, а порой и настоящих предателей.

В предверии 75-летия Победы активизировались различные русофобские организации, пытающиеся на весы ответственности за развязывание Второй Мировой войны поставить Гитлера и Сталина.

Так в сентябре 2019 г., в канун открытия выставки «75 лет освобождения Восточной Европы от нацизма», болгарская политическая элита спровоцировала скандал вокруг исторической памяти о Второй мировой войне, обвинив Россию в «полувековых репрессиях». В Чехии власти пытаются убрать из Праги памятник маршалу Ивану Коневу. И подобных деяний сегодня в спасенной от нацизма Европе немало.

19 сентября 2019 года Европейский парламент 535 голосами «за», 66 голосами «против» и 52 воздержавшимися принял резолюцию «О важности европейской памяти для будущего Европы».

Инициаторами этого документа выступили польские евродепутаты от имени фракции «Европейские консерваторы и реформисты», в которую входит правящая партия Польши «Право и справедливость». В тексте резолюции подчеркивается: «Вторая мировая война, самая разрушительная в истории Европы, стала непосредственным следствием печально известного нацистско-советского Договора о ненападении от 23 августа 1939 года, также известного как пакт Молотова-Риббентропа, и его секретных протоколов, в соответствии с которыми два тоталитарных режима, задавшиеся целью завоевать мир, делили Европу на две зоны влияния».

При этом в резолюции нет ни слова о проводившейся западными странами политике умиротворения агрессора с целью переориентирования захватнических планов Гитлера с Запада на Восток и о кульминации этой линии - Мюнхенском сговоре 1938 г. Его участники отдали на растерзание Гитлеру суверенное государство – Чехословакию, а впоследствии к дележу присоединились Польша с Венгрией. В то время как СССР был единственной державой, которая в предвоенные годы противостояла нацистской военной угрозе.

Подобную попытку переписать историю предпринимает и так называемый «институт национальной памяти Польши». Поляки пытаются переложить свою ответственность за начало Второй мировой войны в Европе на правительство СССР, но здесь важны не разглагольствования, а исторические факты: союзники Польши Великобритания и Франция не захотели в сентябре 1939 года прийти ей на помощь. Почему? Более того, в отличие от их политической позиции в отношении Германии, которой они тогда все же формально объявили войну, Советскому Союзу они войны не объявили. Тем самым они для себя и своих потомков навсегда разделили действия СССР и Третьего рейха как в отношении Польши, так и в принципе в контексте начала Второй мировой войны в Европе.

Известны слова Уинстона Черчилля, который 1 октября 1939 года заявил, что советские войска должны были стоять на тех рубежах, на которые они тогда вышли. Он даже назвал их присутствие там «вторым фронтом» против Гитлера.

Но именно Польша была среди тех стран, которые с антисоветскими целями заигрывали с Гитлером в 1930-е годы. Причем в отличие от Великобритании или Франции Польша рассчитывала стать непосредственным союзником Третьего рейха в его агрессии против СССР, а в 1938 году практически приняла участие в разделе Чехословакии, оторвав от нее Тешинскую область.

Это посол Польши Юзеф Липский в 1938 году поддержал Гитлера в решении «еврейского вопроса» – выслать евреев, проживающих в Европе, в Африку. «Если он это сделает, отмечал посол в своем донесении, мы поставим ему великолепный памятник в Варшаве».

Прочитав донесение посла Польши в Германии Ю. Липского министру иностранных дел Польши Ю. Беку, даже политические дальтоники сегодняшних дней, пытающиеся фальсифицировать историю, думаю должны прозреть.

Вдумаемся: «..канцлер (Гитлер) принял меня сегодня в Оберзальцберге в присутствии министра иностранных дел Риббентропа в 4 часа дня. Беседа продолжалась свыше двух часов. Перед этим канцлер принял премьер-министра Венгрии и начальника венгерского генштаба. ... (Гитлер) указал на то, что заявил Чемберлену, что судетский вопрос должен быть решен мирно или путем войны таким образом, чтобы Судеты были возвращены Германии.

Чемберлен вернулся в Лондон, убежденный в результате этой беседы в необходимости отторжения Судетов. Занятие Судетов силой было бы, по словам канцлера, более полным и определенным решением. Тем не менее канцлер утверждает, что если его условия будут приняты, то перед общественностью своей страны он не сможет их уже не принять, даже если часть чехословацкой проблемы осталась бы неурегулированной. Поэтому канцлер находится в раздумье, как в таком случае разрешить оставшуюся часть проблемы, касающуюся Венгрии и Польши. В связи с этим он и пригласил для переговоров премьера Венгрии и меня.

В отношении венгерских требований я специально выделил вопрос о Закарпатской Руси, делая упор на стратегический момент по отношению к России, на коммунистическую пропаганду, проводимую на этой территории, и т. д. У меня сложилось впечатление, что канцлер очень заинтересовался этой проблемой, особенно когда я ему сказал, что протяженность польско-румынской границы относительно невелика и что посредством общей польско-венгерской границы через Закарпатскую Русь мы создали бы более крепкий барьер против России. Кроме того, я указал относительно Закарпатской Руси, что территория эта, на которую Словакия не претендует, была дана Чехословакии только как мандат, что население ее находится на очень низком уровне и сильно смешано и что наибольшую заинтересованность в ней имеет Венгрия.

Уточняя нашу точку зрения относительно непосредственного района, который интересует Польшу (Тешин), я отметил: ...в этом пункте мы не отступили бы перед применением силы, если бы наши интересы не были приняты во внимание.

При дальнейшем анализе тактики, какую следовало бы применять для решения всего чехословацкого вопроса, канцлер заявил:

1. Если его предложения не будут приняты Чемберленом, то положение станет ясным, и, согласно его предупреждению, он готов на вооруженное выступление для присоединения Судетов к рейху.

2. В случае, если будут приняты предложения о Судетах и от него затребуют гарантий для оставшейся части Чехословакии, он займет позицию, за-

ключающуюся в том, что он сможет дать гарантию при условии, если то же самое будет сделано Польшей, Венгрией и Италией (включение Италии он считает важным противовесом французской и английской гарантиям). Он понимает, что Польша и Венгрия не дадут этих гарантий без решения вопроса об их меньшинствах. Я сделал заверение об этом от имени польского правительства.

3. Канцлер совершенно конфиденциально, подчеркивая, что я могу сделать из этого надлежащие выводы, довел до моего сведения, что уже сегодня, в случае если между Польшей и Чехословакией дело дойдет до конфликта на почве наших интересов в Тешине, рейх станет на нашу сторону (думаю, что подобное заявление канцлер должен был также дать венгерскому премьеру, хотя мне об этом не было сказано). Канцлер советует, чтобы при таких обстоятельствах начало наших действий последовало бы только лишь после занятия немцами Судетских гор, так как тогда вся операция была бы более короткой.

В дальнейшем во время беседы канцлер настойчиво подчеркивал, что Польша является первостепенным фактором, защищающим Европу от России.

... за линией известных германских интересов мы имеем совершенно свободные руки;

... что его осенила мысль о решении еврейской проблемы путем эмиграции в колонии в согласии с Польшей, Венгрией, а может быть и Румынией *(тут я ответил, что, если это найдет свое разрешение, мы поставим ему прекрасный памятник в Варшаве)*.

В соответствии с инструкцией в вышеприведенной беседе я затронул еще вопрос о польско-германских отношениях. Должен отметить, что момент был не очень подходящим, так как канцлер целиком был занят предстоящей беседой с Чемберленом.

Я затронул вопрос о Данциге, внушая ему возможность заключения прямого польско-германского договора, стабилизирующего положение вольного города.

...В конце беседы я коснулся возможности скорейшей Вашей встречи с канцлером, в случае необходимости. Канцлер принял это с удовольствием, отметив, что встреча может быть очень полезной, особенно после разговора с Чемберленом.

Риббентроп со своей стороны просил, чтобы я узнал у Вас, не пожелали ли бы Вы сделать заявление по вопросу о польских требованиях относительно Чехословакии по примеру того, как это сделал премьер Венгрии, чтобы это могло быть использовано при переговорах с Чемберленом. Кроме того, Риббентроп заверил, что германская пресса будет как можно шире освещать наши действия в отношении нашего меньшинства в Чехословакии» [8].

Что бы сегодня ни говорил так называемый «институт национальной памяти Польши», историю ему не переписать: Польша была среди тех стран,

которые с антисоветскими целями заигрывали с Гитлером в 1930-е годы. Причем в отличие от Великобритании или Франции Польша рассчитывала стать непосредственным союзником Третьего рейха в его агрессии против СССР, а в 1938 году практически приняла участие в разделе Чехословакии, оторвав от нее Тешинскую область. По всей видимости, под антироссийской риторикой Варшавы скрывается желание спрятать свои собственные промахи во внутренней и внешней политике государства в 1938 году.

Так нижняя палата польского парламента приняла 9 января 2020 г. резолюцию, в которой утверждается, что Советский Союз виновен в начале Второй мировой войны точно так же, как и гитлеровская Германия.

Это решение прокомментировала официальный представитель МИД России М. Захарова: «Такое впечатление, что, как и во времена инквизиции, наука объявлена польским сеймом ересью, а сторонники исторических фактов обвинены им в колдовстве. Вот так идеология побеждает правду. А правда зафиксирована Нюрнбергским трибуналом. Если польский сейм сомневается в его решениях, так и надо об этом заявить. У подобного подхода есть своя квалификация – пересмотр итогов Второй Мировой войны» [30].

Нужно быть предельно слепым и глухим, чтобы этого не замечать тогда и откровенным русофобом, чтобы ставить в вину за развязывание Второй Мировой войны Советскому Союзу сегодня.

Но по мере того как проходят годы и десятилетия, события и люди, в них участвовавшие, заволакиваются дымкой неопределенности, становятся как бы не в фокусе. Происходит это оттого, что каждое поколение историков пишет книгу жизни людей под сильным влиянием своего времени, исторической воли и идеологических установок.

Если это происходит во время революции, то восприятие событий окрашено в ее тона. Приход контрреволюции меняет палитру красок, которыми историки и дипломаты часто пользуются, и тогда белое становится черным и наоборот. И только в условиях политической демократии появляется возможность не убогого одномерного видения и оценок минувшего, а возможность взгляда объемного и объективного.

Именно такой подход наиболее продуктивен. Он предполагает, что историки должны попытаться объяснить события и дать оценку историческим личностям и событиям.

Сегодня, вновь обращая свои взоры к истории этой великой войны, мы еще больше убеждаемся в том, что победа над германским фашизмом стала возможной в первую очередь потому, что сама война носила характер всеобщей, народной, каковой может считаться не всякая война.

Народной становится только та война, которая затрагивает чувства национального достоинства и самолюбия, задевает душу людей, пробуждает инстинкт народного самосохранения, вызывает стремление стать на защиту поруганных святынь и права существовать и жить в соответствии с собственными воззрениями и убеждениями.

По официальным данным в мировую войну было вовлечено 72 государства с населением 1,7 млрд. человек, мобилизовано 110 млн. человек, за 6 лет войны погибло 55-60 млн. населения планеты.

На советском фронте действовало 70-80% всех войск Гитлера и его союзников. На долю Британии, США и всего остального союзного СССР мира (всего 56 стран) пришлось лишь чуть более 20% всей тяжести войны. В 1943 г. на всех других театрах военных действий сражались в совокупности только от 25 до 45 дивизий Британии и США, а у СССР – до 489 дивизий.

Вместе с тем мы должны хорошо помнить о том, что помощь наших союзников по антифашистскому блоку небыла такой масштабной, как сейчас это пытаются представить некоторые фальсификаторы истории.

В начальный период Второй мировой войны в США действовал так называемый акт о нейтралитете, согласно которому единственной возможностью оказания помощи любой из воюющих сторон была продажа вооружения и материалов исключительно за наличный расчет, причем транспортировка также возлагалась на заказчика – система «плати и забирай» (cash and carry).

Основным потребителем военной продукции в США тогда стала Великобритания, но очень скоро она исчерпала свои валютные средства. В то же время президент Франклин Рузвельт отлично понимал, что в сложившейся ситуации наилучшим выходом для США является всемерная экономическая поддержка стран, воюющих против нацистской Германии. Поэтому он фактически «продал» 11 марта 1941 года в конгрессе «Закон по обеспечению защиты Соединенных Штатов», именуемый также актом о ленд-лизе. Теперь любой стране, чья оборона признавалась жизненно важной для США, оружие и стратегическое сырье предоставлялось на следующих условиях:

1. Оружие и материалы, утраченные в ходе боевых действий, не подлежат оплате.

2. Оставшееся после окончания войны имущество, пригодное для гражданских целей, должно быть полностью или частично оплачено на основе предоставляемых США долгосрочных кредитов.

3. Неутраченное оборудование после войны должно быть возвращено США [5].

О роли ленд-лиза в годы Великой Отечественной войны до сих пор существуют различные, зачастую противоречивые мнения. В ходе дискуссий на тему «Мог ли СССР обойтись без ленд-лиза?» сломано немало копий. Многие авторы полагают, что, скорее всего, мог. Другое дело, что сейчас не представляется возможным подсчитать, какова была бы цена этого [3; 6; 19].

Поставки по ленд-лизу составляли по отношению к нашему собственному производству 15% по самолетам всех типов, 12% по танкам и САУ, около 2% по зенитным артиллерийским орудиям. Наиболее существенными стали поставки автомобилей. Красная армия получила 427 тыс. грузовых и легко-

вых автомобилей (70% всего имеющегося автотранспорта), что придало ей мобильность и подвижность. Значительную помощь по ленд-лизу получил и советский Военно-морской флот. В его состав вошли 596 боевых кораблей и судов, построенных на западных верфях, что составило 22,3% от общего количества кораблей и судов, произведенных тогда отечественной промышленностью.

Помощь по ленд-лизу, а также британские и канадские поставки в СССР в общей сложности не превышали 4% советского промышленного производства в военные годы, и их основной поток пришелся на 1943-1944 годы, когда уже был достигнут коренной перелом в войне.

Правительство Советского Союза оплачивало их золотом, марганцем и другими, необходимыми США материалами, которые везли назад их корабли и самолеты.

Тот факт, что ленд-лиз – уникальный прецедент объединения усилий стран с различным социально-экономическим устройством в борьбе с глобальным злом, общепризнан. Однако и через 70 лет после окончания Второй мировой войны не прекращаются споры по поводу конкретной роли ленд-лиза в победе СССР, причем многие зарубежные и российские авторы используют этот сюжет в самых неблагоприятных целях, пытаясь принизить подвиг советского народа, обесценить его небывалые в человеческой истории жертвы [19. С. 46].

6 июня 1944 года наши союзники открыли второй фронт в Европе. Союзные войска для высадки избрали побережье Нормандии (Франция). Здесь они сосредоточили 39 дивизий, 12 отдельных бригад и 10 отрядов «коммандос» (десантно-диверсионные части морской пехоты).

25 апреля советские войска встретились с войсками союзников на Эльбе, а 8 мая фашистская Германия подписала Акт о безоговорочной капитуляции. Очаг второй мировой войны в Европе был ликвидирован [18. С. 12-13].

Таким образом, СССР вынес основную тяжесть второй мировой войны, стал главной преградой на пути немецко-фашистского господства над другими народами.

Против России на стороне Германии воевали Италия, Испания, Болгария, Чехословакия, Венгрия, Румыния, Финляндия и даже Франция, Бельгия, Голландия, Люксембург, Норвегия, Швеция, часть поляков, прибалтийцев, западных украинцев, кавказцев, крымчаков и даже русских, и многих других...

Не обязательно официально и не обязательно на фронтах с оружием в руках. Воевать можно экономикой, пособничеством и т.п.

Так, когда началась оккупация Франции, владелец фирмы «Renault» барон Луи Рено, желая уберечь свое предприятие от разорения, активно сотрудничал с немецкими властями. Он посещал Рейхсканцелярию, встречался с руководством третьего рейха и знакомился с последними образцами немецкой техники. Немцы наладили на заводах Рено выпуск грузовиков –

3-тонных AHS и 5-тонных AHR. Фирма Renault за годы войны изготовила для вермахта более 35000 грузовиков.

В Венгрии производились «мессершмитты». Во Франции для Люфтваффе выпускались бомбардировщики, транспортники, связные самолеты, разведчики и авиадвигатели (каждый восьмой двигатель для Люфтваффе выпускался во Франции). Французский автопром выпустил всего 20 процентов от всей произведенной за годы войны автотехники для Вермахта (это именно произведенные за время войны, без учета взятых после захвата Франции в 40-м уже построенных машин в качестве трофеев).

Бельгийское стрелковое оружие широко использовалось немцами (любимый пистолет в СС был бельгийский «Браунинг хай пауэр»). Основная часть нефти, потребляемой немецкими вооруженными силами, добывалась и перерабатывалась в Румынии.

Для военного производства Германии огромное значение имели экономические связи с нейтральными странами. Швеция, Швейцария, Испания, Португалия и Турция продолжали систематически поставлять ей стратегическое сырье, станки, оборудование, шарикоподшипники, качественную сталь, инструменты, ферросплавы, целлюлозу, автомашины, локомотивы, радиоаппаратуру, оптические приборы, морские суда, вооружение и боеприпасы.

В 1942 г. на долю Швеции, Швейцарии и Испании приходилось 50,3 процента всего германского импорта железной руды, на долю Швеции – 33,8 процента свинцовой и 28,2 процента цинковой руды. Общая стоимость материальных ценностей, полученных из нейтральных стран за год, превышала 1,2 млрд. марок. Кроме того, эти государства оказывали Германии услуги по воинским и торговым перевозкам [21].

Все это называется коллаборационизмом. Он требует отдельного обсуждения (1).

Это было самое страшное нашествие Европы на Россию. Такое было уже в истории: в первом тысячелетии в эпоху Великого переселения народов (империя Германариха), в XIII веке (крестовый поход псов-рыцарей, организованный Папой Римским и отбитый великим Александром Невским), в XIX веке – нашествие «двунадесяти языков» Наполеона).

С позиции сегодняшнего дня уместно задаться вопросом: – Кто, зачем и как организовал нападение гитлеровской Германии на СССР?

Цель и замысел его красноречиво выразил сенатор США, впоследствии 33 Президент США Гарри Трумэн: «Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и, таким образом, пусть они убивают как можно больше...» [28].

В предверии Второй мировой войны мир оставался европоцентричным, однако его геополитическая структура была неустойчивой.

В политических процессах ведущие мировые игроки четко придерживались сущности своих геополитических концепций.

Россия (СССР), геополитически резко ослабленная, находилась в это время практически в международной изоляции. Она имела в основном сельское неграмотное население и потеряла почти всю старую правящую и культурную элиты. Экономика и инфраструктура только начали формироваться заново, и поэтому страна представлялась мировым геополитическим субъектом идеальной территорией для разделов и последующего поглощения.

Как известно, одним из основных результатов Первой мировой войны явилось унижение Германии по древнеримскому принципу *Vae victis* («горе побежденным»), потеря ею обширных территорий и грабительские репарации, что и стимулировало в дальнейшем необходимость ревизии Версальско-вашигтонской системы, сконструированной державами-победительницами – Великобританией, Францией и США, и решительного переустройства «геополитически необоснованных» границ Европы и Азии в пользу Германии и ее союзников – Италии и Японии.

Разгромленная Британией и Францией в Первой мировой войне Германия, униженная и растоптанная, могла выжить, только изменив свое геополитическое положение. Сырьевые источники она должна была отнять либо у Британии и Франции, либо у России.

По авторитетному мнению проф. Л. Ивашова «разработанная профессором географии Мюнхенского университета, генералом Карлом Хаусхофером (1869-1946) «теория жизненного пространства» становится официальной доктриной нацистской Германии. Автор концепции «континентального блока» Хаусхофер считал, что «тот день, когда Германия, Россия и Япония объединятся, будет днем, определяющим судьбу англоязычной мировой державы, гибелью богов».

Немецкий геополитик считал, что совместными усилиями двух континентальных держав – Германии и России может быть установлен «Новый Евразийский Порядок» и переструктурировано пространство Мирового Острова с тем, чтобы полностью вывести его из-под влияния «Морской Силы» [10. С. 4].

Грядущая мировая война готовилась как борьба за мировое господство, главным ее содержанием являлась решающая битва за геополитическое пространство Евразии. Пространство, являвшее собой не только важный географо-ресурсный потенциал, но иной, кардинально отличный от западной цивилизации, образ человеческого сообщества.

СССР, как геополитический центр евразийского материка, был, как и ранее, главным объектом устремлений претендентов на глобальное доминирование.

Достижения независимого советского государства, успехи социалистического строительства стали к этому времени очевидными. Для покорения СССР был избран путь военного разгрома.

Для этого была определена страна – инициатор. Был найден политический деятель – Адольф Гитлер – энергичный и инициативный националист,

убежденный антикоммунист, бредивший идеей захвата на Востоке жизненного пространства для Германии, показавший хорошие способности масштабного организатора.

Как только нацисты пришли к власти в Германии путем всеобщего народного волеизъявления, они принялись за свое черное дело. Сперва были грубо разогнаны профсоюзы. Потом начались аресты и расправы над коммунистами и им сочувствовавшими общественными деятелями. Затем имели место бесчинства штурмовых отрядов. Потом 15 сентября 1935 года на съезде НСДАП были приняты Нюрнбергские расовые законы: «о гражданине Рейха» и «об охране германской крови и германской чести», посредством которых все евреи были поставлены вне закона.

Далее политические события развиваются стремительно. В 1935 г. все ведущие европейские страны заключают союзные отношения с Германией, в 1936 г. Германия и Япония подписывают Антикоминтерновский пакт. 20 февраля 1938 г. в бундестаге Гитлер заявляет, что Германия стремится к сближению со всеми государствами, только не с Советской империей. Затем следует Мюнхен. Британский журнал «Тайм» в номере от 2 января 1939 г., ряд других изданий единодушно признают А. Гитлера человеком 1938 года. Таким образом А. Гитлеру помогли укрепить вооруженные силы и буквально вручили экономический потенциал Европы.

Фашисты взяли на идеологическое вооружение расовую уникальность германской нации, для большинства же народов (в том числе для славян) ввели категорию «унтерменш», то есть «недочеловек».

Советский Союз демонстрировал диаметрально противоположный национальный подход: единство и равноправие всех (более 170) наций и народностей, проживающих на его территории, равенство всех основных конфессий. Этот пример был особенно заразителен для народов Востока, американского континента, европейских славян.

Немецкий философ Вальтер Шубарт, который эмигрировал из Германии в 1941 г., рассказывая о предстоящей катастрофе западной цивилизации и об исторической миссии России, в своей книге «Европа и душа Востока» писал: «Русские с их развитой способностью к лицезрению целостности постоянно и ясно чувствовали, что ничего не должно рассматриваться в отдельности. С того момента, как они стали заниматься сами собой, их мысли вращаются, от Чаадаева до евразийцев, вокруг вопроса: кем мы являемся по отношению к Европе? Младшими или только более молодыми, или просто иными наследниками европейской или предвестниками новой, восточной культуры?

Этот вопрос привел к более общему: в чем состоит разница между народами – в возрасте или противоположности типов? А это уже граничит с большой проблемой: чем являются определяющие факторы истории? Каков смысл истории?

Кто так смотрит на судьбы народов, тот расширяет свое рассмотрение до ранга общей культурной философии» [25. С. 92].

Касаясь будущего развития событий, он отмечал: «Я сейчас ставлю вопрос не о том, что значит большевизм для России, а о том, что он значит для Европы; причем вопрос не стоит так: Третий рейх, или Третий Интернационал, фашизм или большевизм. Нет, речь идет о мировом историческом конфликте между частью света Европой и частью света Россией, между западноевропейским и евразийским континентами» [25. С. 46].

Такое положение дел и неблагоприятные для Запада тенденции пугали элиту западных стран, «мировую закулису», и они искали выход из складывающейся ситуации. Выход, для «борьбы с большевизмом», был найден в создании фашистских режимов: фашизм против большевизма.

В союзники для борьбы с большевизмом был привлечен и Ватикан. В 1929 папа Пий XI заключил с фашистской Италией Латеранские соглашения, предусматривавшие образование папского государства Ватикан; в 1930 объявил крестовый поход против СССР, призвав «демократии», включая Италию и Германию, к совместному решению проблемы России. Какой проблемы?

19 июля 1933 года между Германией, в которой только что пришли к власти нацисты, и Святым Престолом был заключен конкордат, согласно которому церковь признавала нацистский режим, а правительство гарантировало права церкви. В 1937 папа Пий XI издал энциклику против коммунизма [24].

Ради исторической справедливости стоит сказать, что новый Папа Римский Пий XII (с начала 1939 года) осудил действия нацистов против евреев и поляков в декабре 1939 года. Но к этому времени на просторах Европы уже разгорался пожар большой войны и позднее церковное прозрение в отношении личности А. Гитлера, его истинных целей и задач, уже мало что могло изменить. Он с маниакальным упорством шел к своей цели.

Так, в 1936 году Германия и Италия поддерживали мятеж в Испании против законного республиканского правительства. Берлин и Рим, послав свои войска в Испанию, стали главными виновниками трехлетней гражданской войны в этой стране, а в 1937 году Германия насильственно присоединила к себе Австрию. Фашистская Италия в 1936 году захватила Эфиопию, а в 1939 году оккупировала Албанию.

В 1937 году Германия, Италия и Япония подписали так называемый «антикоминтерновский пакт», а в 1940 году они же заключили договор о военно-экономическом союзе, в основе которого лежала договоренность о разделе сфер влияния. В этот период эти страны усиленно наращивали свой военно-экономический потенциал, переводили экономику на военный лад, развертывали многомиллионные армии.

В таких условиях внешнеполитические интересы советского руководства сосредоточились на создании системы коллективной безопасности,

однако западные государства не поддерживали такое стремление к миру, они не пошли на соглашение о совместной борьбе против агрессора во время советско-англо-французских переговоров в августе 1939 года. Западные страны «с пониманием» отнеслись к экспансионистским планам Гитлера, рассчитывая направить их против Советского Союза.

И эта «благая» цель была к удовольствию закулисных организаторов озвучена в ноте Министерства иностранных дел Германии Советскому правительству от 22 июня 1941 года «...правительство Германии не может безучастно относиться к серьезной угрозе на восточной границе. Поэтому Фюрер отдал приказ германским вооруженным силам всеми силами и средствами отвести эту угрозу. Немецкий народ осознает, что в предстоящей борьбе он призван не только защитить Родину, но и спасти мировую цивилизацию от смертельной опасности большевизма и расчистить дорогу к подлинному расцвету в Европе» [29].

Политика советского государства в предвоенный период сводилась к оттягиванию войны всеми возможными и невозможными способами. Сегодня это ставится руководству государства в упрек. Этому посвящено много страниц разных текстов с цифрами поставляемых Германией нефти, металла, леса, хлеба. Но иного варианта поведения для СССР не было.

Великая Отечественная война стала развитием и следствием развязанной с молчаливого согласия европейских стран фашистской Германией 1 сентября 1939 года Второй мировой войны. Для ведения войны против СССР была создана агрессивная военная коалиция, основой которой стал тройственный пакт, заключенный между Германией, Италией и Японией.

Перед руководством нашей страны стояла непростая задача сделать выбор:

– Провести превентивный удар, стать агрессором в глазах мировой общественности и остаться в полной мировой изоляции? А СССР уже был в глазах мировой общественности агрессором после финской компании, а так же по идеологическим соображениям капиталистического Запада. Для превентивного удара надо было сконцентрировать войска на границе. Крайне неудачные боевые действия с японцами на Востоке в 1938-1939гг. говорили о слабой боеспособности армии, хотя те столкновения пропагандистски воспринимали победными. Опыт финской компании окончательно показал неспособность армии к превентивному удару.

Такой удар для России означал гибель всего сообщества в целом, а не просто военной поражение!

– Сконцентрировав войска на границе, ждать удара, спровоцировав Гитлера, чтобы СССР стал жертвой агрессора в глазах мировой общественности. Война станет неизбежной. Появится возможность заполучить союзников для дальнейшей борьбы.

Однако сконцентрированные войска могут в случае неудачи одномоментно погибнуть под ударами опытного противника. В этом случае в ре-

зультате быстрого захвата западных районов страны, в руках врага окажется самая современная военная промышленность СССР. На Востоке она еще только строится (предприятия-дублиеры).

Тогда гибель всего сообщества неминуема, так как вооружить новую армию, да еще и обучить ее, будет невозможно принципиально.

– Рассредоточить войска и продолжить их обучение. Это, безусловно, сохранит часть войск в случае неудачи в момент нападения врага и даст возможность поэтапно вводить их в соприкосновение с противником. Но он их, скорее всего, постепенно перемелет и СССР может потерять большую часть армии. Однако при этом Германия потеряет время, которое позволит эвакуировать промышленные предприятия на Восток, и возникнет возможность модернизировать их там для военных целей. Тогда появляется шанс на выживание сообщества. Только – шанс! Единственный.

Как справедливо отмечает доктор исторических наук, профессор Ю.Т. Трифанков, Сталин выбрал последний вариант. Это был его выбор, его право и ответственность [22].

В создавшихся условиях СССР вынужден был согласиться на заключение договора о ненападении с Германией. Такой договор был подписан в Москве 23 августа 1939 года. Договор определял взаимные обязательства сторон в политической и военной областях. Он был заключен сроком на 10 лет. Советский Союз получил возможность продолжать укреплять обороноспособность страны.

Рассматривая причины тяжелых поражений Красной Армии в начальном периоде войны, можно согласиться с мнением Тугова В.М., который отмечает, что:

Во-первых, фашистская Германия подчинила себе весь экономический и военный потенциал большинства стран Европы.

Во-вторых, фашистские армии обладали большим опытом ведения победоносных войн на Западе.

В-третьих, Сталин просчитался в оценке возможного времени нападения на СССР.

В-четвертых, серьезной причиной наших неудач были сталинские репрессии. Они затронули многих теоретиков и практиков военного дела. Только с мая 1937 года по сентябрь 1938 года было репрессировано около 40 тысяч командиров и политработников.

В-пятых, фашисты имели превосходство в техническом оснащении и уровне боевой подготовки своих войск.

В-шестых, неудачи были вызваны также перекосами в идеологической работе. Долгое время в общественном сознании советских людей насаждались такие негативные стереотипы, как убежденность в абсолютной мощи Красной Армии и слабости врага, о низком морально-политическом сознании его тыла и др. [23. С. 10].

Вторая мировая война продолжалась 2194 дня или 6 лет и один день, в ней участвовало 61 государство или почти 80% населения мира. Военные действия велись на территории 40 государств. Обе войны были настоящей глобальной катастрофой в истории человечества. Они унесли жизни более 60 млн. человек [15; 14. С. 548-551; 12].

Кинохроника сохранила для потомков кадры, на которых 24 июня 1945 г. маршал Г.К. Жуков, восседая на белом коне, принял Парад Победы, которым командовал маршал К.К. Рокоссовский. Когда 200 воинов резко повернули направо и у Мавзолея бросили наземь знамена гитлеровского вермахта, Красная площадь замерла. Лил дождь, но в ту великую минуту торжества все забыли о ненастье и трагедиях, которые принесла война в каждый наш дом. И сегодня мы помним цену Великой Победы.

Победа над фашистской Германией и ее сателлитами была достигнута совместными усилиями государств антигитлеровской коалиции, всех свободолюбивых народов. Однако объективный ход и итоги войны свидетельствовали, что все ее тяготы легли на участников антигитлеровской коалиции далеко не в одинаковой степени. Главную роль в разгроме фашистской Германии, милитаристской Японии и их союзников сыграли советский народ и его вооруженные силы [2]

6 марта 1942 г. президент США Ф.Д. Рузвельт писал: «С точки зрения большой стратегии... трудно уйти от того очевидного факта, что русские армии уничтожают больше солдат и вооружения противника, чем все остальные 25 государств Объединенных Наций, вместе взятые» [13. С. 55].

Анализ военно-политических итогов второй мировой войны позволяет сформулировать некоторые выводы и извлечь необходимые исторические уроки.

Геополитические итоги войны и победы:

1. Главным итогом Великой Отечественной войны стал полный разгром фашистского блока, освобождение мира от угрозы нацистского порабощения. Сохранение не только Советским Союзом, но и многими странами мира своей независимости и суверенитета.

Народы Советского Союза и его Вооруженные Силы сыграли решающую роль в победоносном исходе второй мировой войны. На советско-германском фронте были разгромлены и пленены 607 дивизий фашистского блока, тогда как союзники разгромили и пленили 167 дивизий.

Советский Союз вынес основную тяжесть Второй мировой войны. Необходимо особо подчеркнуть, что он в течение трех лет один на один воевал против фашистского блока. Советско-германский фронт оставался главным на протяжении всей войны. В течение четырех лет противник сосредоточивал против советских войск от 56% до 77% дивизий. На других фронтах он ограничивался 20 дивизиями, что составляло не более 6% от их общего числа.

2. Великая Отечественная война была важнейшей составной частью второй мировой войны. Она явилась самой тяжелой из всех войн, когда-либо пережитых нашей Родиной. По масштабам ведения боевых действий, участию людских масс, применению огромного количества техники, напряжению она превосходила все войны прошлого.

СССР вышел из Второй мировой войны державой-победительницей, с мощнейшим военно-промышленным потенциалом, огромной боеготовой армией (более 11 млн. человек), вооруженной лучшей боевой техникой, бесценным боевым опытом и высочайшим боевым духом и представлял собой силу, с которой нельзя было не считаться.

3. Итогом войны стало и значительное изменение политической карты мира. Рухнула старая колониальная система, развалилась Британская империя. В странах третьего мира поднималась мощная волна народно-освободительного движения, борьба за национальную независимость. Советский Союз получил новых союзников в лице освобожденных им стран Восточной Европы, дальнего Востока, Китая.

4. Победа в Великой Отечественной войне стала решающим фактором, открывающим человечеству новые перспективы социального развития и прогресса, создала многим странам и народам мира условия для выбора своего пути развития.

5. Цена, которую заплатил советский народ за Великую Победу:

– общие потери составили 27 млн. человек, в том числе безвозвратные потери на фронте составили 8,668 млн. чел., т.е. основными жертвами войны было именно мирное население, старики, женщины, дети. Около 1 млн. советских воинов погибли, освобождая страны Европы;

– разрушено 1710 городов, 70 тыс. сел и деревень, 30 тыс. предприятий промышленности, 1876 совхозов и более 90 тыс. колхозов разорено и разграблено.

Итоги Великой Отечественной войны способствовали осознанию той опасности, которую несут войны, привели к пониманию, что они должны быть исключены из жизни общества. Обращение к временам Второй мировой войны – хорошая возможность вспомнить о том, что для отражения любой вероятной агрессии и надежного обеспечения безопасности страны требуются мощные и боеспособные армия и флот.

Источники победы:

1. Главный исток выстраданной, безмерно дорогой, но такой трудной победы лежит в духовных пластах нашего народа. Народ поднялся на справедливую Отечественную войну. Подвижничество, мужество, беспримерная стойкость, вера, героизм сцементировали политические, социальные, военные, технические факторы войны в тот пласт, который и лег в основу победы. Ратный и трудовой подвиг народа был достойно оценен:

Орденами и боевыми медалями награждено свыше 7 млн. человек.

– Звание Героя Советского Союза получили свыше 11,7 тыс. человек, в том числе дважды – 104, трижды – 3;

– Медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945» награждено свыше 16 млн. человек;

– Звание Герой Социалистического труда получил 201 человек;

– Трудовыми орденами и медалями награждено 204 тыс. человек;

– Высшим полководческим орденом «Победа» награждены 11 выдающихся советских военачальников: маршалы Л.А. Говоров, И.С. Конев, Р.Я. Малиновский, К.А. Мерецков, К.К. Рокоссовский, С.К. Тимошенко, Ф.И. Толбухин и генерал армии А.И. Антонов, а генералиссимус И.В. Сталин, маршалы Г.К. Жуков и А.М. Василевский награждены этим орденом дважды.

2. Важным источником победы стала более высокая эффективность советской экономической организации [1. С. 832].

В 1941-1945 гг. советская промышленность произвела:

– самолетов – 1428 тыс. шт.;

– танков и САУ – 110,3 тыс. шт.;

– орудий – 523,5 тыс. шт.

Промышленностью Германии в период 1941-1944 гг. произведено:

– самолетов – 638 тыс. штук;

– танков и САУ – 53,8 тыс. штук;

– орудий – 170,1 тыс. штук.

3. К числу источников победы следует так же отнести и превосходство советской военной школы над германской.

«Исторически небезынтересно исследовать, как русское военное руководство, потерпевшее крушение со своим принципом жесткой обороны в 1941 г., развивалось до гибкого оперативного руководства и провело под командованием своих маршалов ряд операций, которые по немецким масштабам заслуживают высокой оценки, в то время как немецкое командование под влиянием полководца А. Гитлера отказалось от оперативного искусства и закончило его бедной по идее жесткой обороной, в конечном итоге приведшей к полному поражению», – напишет в послевоенных мемуарах начальник Генерального штаба сухопутных войск Вермахта генерал Франц Гальдер [7].

4. Победа была обеспечена устойчивостью и непрерывностью государственного и военного управления. С началом войны был создан главный орган государственного и военного управления – Государственный Комитет Обороны.

5. Создание антигитлеровской коалиции, объединение усилий стран-союзниц.

В конце 1941 г. и в феврале 1942 г. США предоставили СССР беспроцентные кредиты по 1 млрд. долларов с условием возврата через 5 лет после окончания войны в течение 10 лет. В целом поставки по ленд-лизу состави-

ли: по самолетам – 15%; по танкам – 12%; по боевым кораблям и судам 22% от советского производства. Была оказана значительная помощь в автотранспорте, паровозах, вагонах поставках алюминия.

США получили из СССР 300 тыс. т. хромовой руды, 32 тыс. т. марганцевой руды, значительное количество платины, технологию производства морозостойких шин. Основной пик поставок приходится на 1943-1944 гг.

Открытие второго фронта, как показали события, создало более благоприятные условия для наступления Красной Армии, уменьшило ее потери. С лета 1944 г. Германия оказалась в тисках двух фронтов. Страны антигитлеровской коалиции тесно взаимодействовали оказывали друг другу поддержку.

Уроки Великой Победы для геополитики XXI века:

1. Главным уроком Великой Победы является вывод – к войне нужно готовиться в мирное время. Современная военная наука это четко себе представляет, но готовность к войне – это не только готовность Вооруженных Сил, но и готовность всего государства, всех институтов власти, всей системы управления. Система управления государством должна обеспечить его готовность к войне, должна обладать высокой живучестью, надежностью, мобильностью.

2. Один из уроков состоит в том, что войну значительно легче начать, чем закончить. Начавшись, она развивается далее уже по своим собственным законам, исход ее запланировать практически невозможно. Далеко не всегда победа приходит к тому, кто развязал войну. Германские фашисты планировали кратковременную победоносную войну. Но она оказалась затяжной и привела к их поражению.

3. Войну нельзя спланировать ни по масштабам, ни по характеру используемых средств. Начинаясь как локальная, она может втянуть в свою орбиту другие государства и стать мировой. Подобный ход событий тем более вероятен, чем выше уровень развития человеческого общества.

4. Первый период Великой Отечественной войны ясно показал: не отмобилизованная, с низким уровнем боевой подготовки армия не в силах противостоять внешнему врагу. Экономия на нуждах обороны, на Вооруженных Силах, боевой подготовке приводит к тяжелейшим последствиям.

«Когда об Армии нет должной заботы, ей не оказывается моральная поддержка, то появляется новая мораль, разлагающая Армию. К военным начинают относиться пренебрежительно. Армия должна пользоваться исключительной заботой и любовью народа, правительства – в этом величайшая моральная сила Армии. Армию нужно лелеять» – эту простую истину озвучил И.В. Сталин в своей речи на выпуске слушателей военных академий в мае 1941 г.

Важно об этом помнить сегодня.

5. Великая Отечественная война явилась невиданным испытанием на прочность нашего государства. Устоять перед армиями врага, покорив-

шего всю Европу, мог только народ, обладающий могучей стойкостью и патриотическим сознанием. Патриотизм советских людей явился важным источником победы над фашизмом. Говоря об уроках войны, невозможно в свете сказанного обойти молчанием острейшую проблему патриотического воспитания, патриотического сознания общества, формирования государственного патриотизма как гармоничного единства общенациональных и личностных интересов.

6. Создание внешнеполитических условий, формирование блока надежных союзников. Невозможно недооценить огромную роль в разгроме фашизма стран антигитлеровской коалиции, достижения ее членами единства взаимных целей, задач и действий при разгроме общего врага.

7. Необходимость постоянного изучения опыта самой кровавой и безжалостной из войн за всю историю человечества, изучение боевого опыта, глубокий и беспристрастный анализ побед и неудач, причин и следствий. Об этом нельзя забывать, нельзя забывать свою историю. Это то, что поможет избежать прежних ошибок и не совершить новых.

8. Опыт войны доказал: победа может быть достигнута только общими усилиями всех видов Вооруженных Сил в их тесном взаимодействии, что приводит к выводу о необходимости гармоничного всестороннего развития Вооруженных Сил. Это напутствие в своей книге «Воспоминания и размышления» оставил нам маршал Победы Г.К. Жуков [9].

Выводы:

Анализ итогов и уроков Второй мировой войны на протяжении всего послевоенного периода являлся сферой идеологических столкновений и попыток переписать историю в пользу геополитическим и иным интересам стран Запада, которые и ранее пытались присвоить себе основную заслугу в победе над фашистской Германией.

Победа изменила мир, придала ему новое качество. Вторая мировая война в очередной раз привела к насильственному изменению глобальной геополитической конфигурации. Это закреплено юридически решениями Ялтинской и Потсдамской конференций. В результате перераспределения зон геополитического влияния снова существенно изменилась расстановка сил во всех стратегически значимых регионах мира [4. С. 286].

На послевоенную политическую авансцену вышли только две великие державы – СССР и США. СССР создал империю качественно нового типа – мировую социалистическую систему, которая объединила страны на основе единой идеологии. США упрочили свое лидерство в капиталистическом мире. Военно-политический и экономический центр капиталистической системы впервые переместился из Западной Европы в Северную Америку.

Сегодня, спустя 75 лет после победы советского народа в Великой Отечественной войне в условиях глобализации и меняющегося баланса сил в мире появляются новые центры влияния, создается полицентрическая

система международных отношений. Динамику и направленность формирования нового миропорядка обуславливает комплекс противоречий между участниками мирового политического процесса. Для ведущих держав еще памятен опыт совместных действий против общего противника. Однако многое сегодня воспринимается по-иному.

Главное из противоречий состоит в острой конкуренции между стремящимся к глобальному доминированию Западом, прежде всего США, и странами НАТО и набирающими экономический и политический вес растущими новыми центрами силы – Китаем, Россией, Индией и некоторыми другими государствами. Географическая площадка такой конкуренции – весь мир.

По мнению известного американского политолога и политического деятеля Зб. Бжезинского «для Соединенных Штатов евразийская геостратегия включает целенаправленное руководство динамичными с геостратегической точки зрения государствами и осторожное обращение с государствами-катализаторами в геополитическом плане, соблюдая два равноценных интереса Америки: в ближайшей перспективе – сохранение своей исключительной глобальной власти, а в далекой перспективе – ее трансформацию во все более институционализирующееся глобальное сотрудничество.

Употребляя терминологию более жестоких времен древних империй, три великие обязанности имперской геостратегии заключаются в предотвращении сговора между вассалами и сохранении их зависимости от общей безопасности, сохранении покорности подчиненных и обеспечении их защиты и недопущении объединения варваров» [16].

Человечество вступило в XXI век с большим грузом опасностей и угроз для своего развития. И, хотя эти угрозы, на первый взгляд, более предсказуемы, чем прежние, но уровень их опасности в полной мере до конца не осознан. Более того, очевидна тенденция к расширению в мире конфликтного пространства и, что крайне опасно, его распространение на зону наших жизненно важных интересов.

По мнению известного ученого-американиста А.И. Уткина «новый глобальный передел мира уже идет. И в центре схватки – вновь Россия с ее колоссальными запасами сырьевых ресурсов. Поэтому не случайны «бархатные» и «оранжевые» революции на постсоветском пространстве, войны на Балканах, в Ираке и Афганистане, спланированные и развязанные США в последнее время. Американский реваншизм – это месть за Великую Победу СССР над фашизмом» [26].

В современном мире развернулась беспрецедентная информационная война, которая приводит к извращению смысла и значения Второй мировой и Великой Отечественной войн. Любые извращения итогов и значения Второй мировой войны возникают в связи с желанием всей Европы смыть свой позор, ведь СССР противостояла не просто Германия, но объединенная Европа во главе с Германией.

Это ставит на повестку дня задачу переосмысления всего комплекса вопросов, связанных как с основными аспектами международной безопасности, так и с принципами национальной безопасности России, защиты ее национальных интересов.

Россия, как великая держава, выстраивающая собственную (цивилизационную) стратегию развития, всегда будет сталкиваться с угрозами своей национальной безопасности. Поэтому, с одной стороны, не должно быть никакой самоуспокоенности на уровне гражданина, руководства, общества. А с другой – никакой драматизации и стремления к закрытости.

Должна быть нормальная, ответственная, эффективная работа в первую очередь тех структур, которые имеют отношение к обеспечению национальной безопасности. Такая работа – важная традиционная составляющая политики любого жизнеспособного, независимого и самостоятельного государства.

Предвоенный опыт и уроки Великой Победы учат, что угрозы и вызовы – это те важнейшие элементы, которые закладываются в стратегию национальной безопасности государства. Угрозы не возникают сами по себе из ниоткуда. Они тесно связаны с тем, в какой степени национальные интересы тех или иных государств входят в противоречие между собой.

Современные угрозы и вызовы национальной безопасности Российской Федерации определяются тем, что сегодня наша страна выстраивает свой собственный цивилизационный путь развития и как, в какой степени крупные игроки на международной арене принимают или не принимают этот факт. До тех пор, пока сохраняется угроза возникновения войны, гарантом мира остается сохранение сильных боеспособных Вооруженных Сил и поддержание их в высокой степени боевой готовности.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Коллаборационизм (фр. Collaboration – «сотрудничество») в юридической трактовке международного права – осознанное, добровольное и умышленное сотрудничество с врагом, в его интересах и в ущерб своему государству.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Великая Отечественная война 1941-1945: Энциклопедия / Под ред. Козлова М.М. М.: АСТ, 2007.
2. Великая Отечественная война: правда и вымысел: Сб. статей. СПб., 2000. Вып. 1 (2000). Вып. 2 (2003).
3. Великая Отечественная война. 1941-1945. Энциклопедия / Под ред. А.О. Чубарьяна. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2010.
4. Великая Победа 1941-1945. СПб.: Знание, 2015.
5. Военное обозрение. 21.05.2016 // <https://topwar.ru/95477-znachenie-lend-liza-dlya-sssr.html>.

6. *Вознесенский Н.А.* Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М.: ОГИЗ-Государственное издательство политической литературы, 1947 (переиздание: Вознесенский Н.А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2003. («Русская классическая библиотека. Экономика и духовность»).

7. *Гальдер Франц.* Военный дневник. Ежедневные записи начальника Генерального штаба сухопутных войск в 3-х томах: М.: Воениздат, 1971.

8. Док. Письмо министра иностранных дел Польши Ю. Бека послу Польши в Германии Ю. Липскому. 19 сентября 1938 г. // <https://mikle1.livejournal.com/383131.html/>.

9. *Жуков Г.К.* Воспоминания и размышления. В 2-х т. М.: Олма-Пресс, 2002 // Книга на сайте: <http://militera.lib.ru/memo/russian/zhukov1/index.html>.

10. *Ивашов Л.Г.* Геополитика Второй мировой // Международные отношения. ТОП. 10 мая 2011.

11. *Ивашов Л.Г.* Геополитика Второй мировой // Мир и политика. 2011. № 05 (56).

12. *Космач В.А.* Вторая мировая война: уроки истории и современность // Вестник Вітебскага Дзяржаўнага ўніверсітэта. 2005. № 2 (36).

13. *Космач В.А.* Величие победы: главные итоги, геополитические последствия и уроки великой отечественной и второй мировой войн 1939-1945 гг. // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2015.

14. *Литвиненко В.В.* Цена войны. Людские потери на советско-германском фронте. М.: Вече, 2015.

15. Мировые войны XX века: Кн. 3. Вторая мировая война. Исторический очерк. М., 2002.

16. Независимое военное обозрение. 12.07.13.

17. Оруэлл Джордж: Вспоминая войну в Испании / Перевод Зверева А.М. М.: Издательский дом: «Прогресс», 1989 // https://www.orwell.ru/library/essays/Spanish_War/russian/rsw_1.

18. Путь от Эльбы до Красной площади. Взаимоотношения с союзниками по антигитлеровской коалиции спустя 65 лет после Победы // Московская неделя. 14 мая 2010. № 85.

19. *Рыжков Н.И.* Фактор ленд-лиза // Контуры глобальных трансформаций: Политика, Экономика, Право. 2015. Выпуск 3. и др.

20. ТАСС // <https://tass.ru/spec/wwii>.

21. *Трифанков Ю.Т.* «Великая Отечественная война: геополитический и региональный уровни» // Суть времени. 25.06.2011.

22. *Трифанков Ю.Т.* Великая Отечественная война: геополитический и региональный уровни // <http://rugraz.net/index.php/ru/istoricheskoe-dostoinstvo/velikaja-otechestvennaja/601-j-t-trifankov-velikaya-otechestvennaya-voina-geopoliticheskii-i-regionalnyi-urovni>.

23. *Тугов В.М.* Внешнеполитические условия накануне войны и военно-политические итоги Второй мировой войны / в сб. научных статей «Великая Отечественная война 1941-1945 гг.: Актуальные проблемы современного анализа». СПб., 2008.

24. *Шейнман М.М.* Ватикан между двумя войнами. М., 1948.

25. *Шубарт В.* Европа и душа Востока. М.: «Русская идея», 2000.

26. *Уткин А.И.* Месть за Победу – новая война. М.: Эксмо: Алгоритм, 2005.

27. *Эннерсон Ральф.* «Невидимая рука». М.: «Образование-Культура», 1996.

28. NewYorkTimes. 24.06.1941.

29. <http://www.analysisclub.ru/index.php?art=2148&page=hist>.

30. <https://vzglad.mirtesen.ru/blog/43022569520/Zaharova-ne-sder-zhalas-posle-vyipada-oskorblyonnyih-Putinyim-pol>.

V.V. PYZH

doctor of political science, head

Department of social and humanitarian disciplines

national state University

physical culture, sports and health named after P.F. Lesgaft,

expert of the Commission on defense and security

Inter-parliamentary Assembly of the CIS member States,

Saint Petersburg, Russia

THE GEOPOLITICAL PICTURE OF THE WORLD ON THE EVE OF WORLD WAR II: LESSONS OF VICTORY FOR THE GEOPOLITICS OF THE XXI CENTURY

The article deals with the geopolitical situation in the world balance of forces in the run-up to the Second World war. The essence of world processes in the interwar period. Events preceding the outbreak of hostilities. Cause of war. Participation of the USSR in the Second World war and the great Patriotic war. Lessons and geopolitical results of the Victory.

Key words: *Great Patriotic war, world war II, Victory of the Soviet people, defeat of German fascism, Soviet armed forces, Red Army, lend-lease, Resistance movement, internationalism, patriotism, geopolitics, international relations.*