ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 1(53), 2020

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета — ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994—2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА
Майя Арташесовна

д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)

БОЖАНОВ
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН
Оливье

профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ДОНАЙ
Лукаш

д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)

ИРХИН
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КРИВОКАПИЧ
Борис

д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион — Никола Тесла университета (Сербия, Белград)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович

д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО
Виталий Станиславович

д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВSN им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

ХОПЁРСКАЯ
Лариса Львовна

д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор — МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. — зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. — ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.01.2020
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж — 1000 экз.
(1-й завод — 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Назаров В.П. К вопросу об эволюции Концепции национальной безопасности России	10
---	----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Аникин Д.А., Бубнов А.Ю. Политика памяти в сетевом пространстве: интернет как медиатор памяти	19
Толочко А.В., Фоменко С.С., Врачев В.А. Коммуникационное пространство современной молодежи в контексте формирования информационных технологий: социально-политический анализ	29
Пустовойт Ю.А., Барсуков А.М. «Бархатная» улица: революция, протест, демократия и авторитаризм в урбанистической перспективе (опыт анализа современных протестов в сибирских городах)	37
Нечипоренко В.С., Магадиев М.Ф. Кадровые аспекты Стратегии национальной безопасности и методология углубления их содержания	45
Воскресенский Ф.А. К вопросу о роли права и судебной власти в политической системе современной России	51
Гончаров В.В., Грицай Д.В., Черникова Д.А., Егорова Е.Ю. Эволюция понятия конституционного права граждан Российской Федерации на достоверную информацию о состоянии окружающей среды	68
Родионова М.Е. Современные тенденции развития электорального консалтинга в России	80
Маазов У.С. Институты гражданского общества как субъект политического процесса в Чеченской Республике	89
Носиков А.А. Готовы ли политические и государственные институты к цифровой экономике?	97
Кок Севги Феномен глобализации и культурная политика	106

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

Кузьмин А.Г. Модернизация идеологии современного русского национализма: эволюция и перспективы развития национал-демократической доктрины	116
Окунь М.В. Идеология и ценности в государственном управлении современной России. Часть I	129

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

Галимуллина Д.И. «Цыганский вопрос» как ключевая проблема в этнонациональной политике Чехии	137
---	-----

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

- Ланцов С.А.** Этнический терроризм
и этнополитические конфликты XIX-XX вв.:
анализ социально-политических и идеологических факторов..... 145
- Курбонова З.М., Абдурахмон Н.М.** Сценарии развития
политических конфликтов и пути их предотвращения. Часть I..... 156

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

- Назаров А.Д., Назарова Е.А.** Феномен импортного ЭКСПО:
новые подходы в государственной политике регулирования
выставочной деятельности в КНР 163
- Пряхин В.Ф.** Внешнеполитическое прогнозирование
в условиях глобализации. Факторы-носители будущего 175
- Пыж В.В.** Геополитическая картина мира накануне
Второй Мировой войны: уроки победы для геополитики XXI века 185
- Ибрагимов С.Р., Мехдиев Э.Т.** Влияние газовых
месторождений Восточного Средиземноморья
на европейскую энергетическую безопасность 209
- Адоунде Яови Сильвестр, Шуленина Н.В.** Западная Африка: этнос
как важнейший фактор, определяющий социально-экономическое развитие 218
- Кишуева И.А.** Роль «мозговых центров» в формировании
и реализации внешней политики США в контексте «мягкой силы» 226
- Миралаева С.Р.** Гуманитарное сотрудничество Российской Федерации
и СНГ на примере Азербайджанской Республики..... 235
- Вакилова В.Р.** Исследование эффективности научной дипломатии России:
установление взаимодействия с зарубежными странами в направлении
«глобальных вызовов» как фактор «мягкой силы» внешней политики 242
- Досаева Д.М.** Экономические и политические
аспекты сопряжения Евразийского экономического союза
и китайской инициативы «Экономический пояс Шелкового пути» 252
- Журавлев О.В., Тушков А.А.** Национальная морская политика России
на Тихоокеанском и Индоокеанском региональных направлениях 261
- Зуборева М.А.** Христианско-социальный союз (ХСС) ФРГ
после выборов в Баварии 2018 года 270
- Касем М.Ф., Гусарская Т.А., Роговая П.И.** Геополитическая
стратегия США в странах Прибалтики: истоки, причины и векторы 277
- Куемжиева С.А., Складчиков С.В., Гончаров В.В., Брагин А.Г.** Актуальные
проблемы и перспективы развития БРИКС 285

На Чжао Стратегия «мягкой силы» КНР в начале XXI века: хронология	296
Шульга Е.П. Отражение геополитического положения Средней Азии на русской диаспоре (постсоветский период).....	305
Энтина Е.Г. Взаимодействие ЕС и Китая в Юго-Восточной Европе	313
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Дельгадо А.А., Гриценко Р.А., Прокопчук Д.Д. Контент-анализ как метод исследования политических текстов	320
Донцов Н.В. Образ Будущего в политическом дискурсе.....	328
НАШИ АВТОРЫ	334
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	343

ФЕНОМЕН ГЛОБАЛИЗАЦИИ И КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА

В этом исследовании обсуждается влияние глобализации на культурную политику, которая является типом управления, ориентированным на культуру на местном, национальном, региональном или международном уровне, предназначенным для непосредственного влияния на культурное выражение отдельных лиц и групп людей, включая создание и распространение культурных мероприятий, товаров и услуг и свободный доступ общества к этим областям. Рассматриваются такие понятия, как культура, культурная политика, идентичность, а также то, как национальная культура формируется под влиянием глобализации, которая влияет на местную и универсальную культуру. Делаются выводы о том, что культурно-неоднородное государство более жизнеспособно, особенно когда успешно управляет культурной неоднородностью. В данной работе используются неоинституциональный, интерпретационный методы анализа и политико-культурный подход.

Ключевые слова: глобализация, культура, культурная политика, идентичность, глобальная культура, культурная гомогенизация, национальная культура.

Культурную политику можно охарактеризовать как создание благоприятных условий для каждого члена общества, направленных на поддержание участия людей в культурной жизни, развитие их творческого потенциала, общественных организаций, экономических и социальных благ. Культурная политика — это политика государственных учреждений, министерств, местных администраций, неправительственных организаций, ассоциаций, университетов, реализуемая для защиты и развития культуры.

Актуальность темы исследования обоснована происходящими в мире поливариативными политическими процессами. Необходимо осмысление, описание и тестирование динамики изменений, детерминирующих культурную политику в национальных государствах в условиях глобализации. Перед подготовкой исследования был сделан обзор литературы, авторы

некоторых изданий по культурной политике ограничиваются лишь общей характеристикой деятельности в этой области (например, В.А. Тихонов, О.В. Шлыкова, С. Цзя, П.А. Мошняга [7; 11; 9; 4] и пр.), что и обуславливает необходимость более детального изучения реализации культурной политики. В научной литературе отражаются многочисленные исследования в различных областях, включающих понятия «государство», «культура», «глобализация», «идентичность», «культурная политика». Однако публикаций, в которых рассматриваются упомянутые вопросы в контексте глобализации, недостаточно. Поэтому целью данного исследования является выявление влияния глобализации на культурную политику и характеристика культурной политики в условиях глобализации. В исследовании используются неинституциональный и интерпретационный методы анализа и политико-культурный подход.

Преобразования, обусловленные глобализацией, уникальным образом проникли в повседневную жизнь и повысили значение культуры. Слово «культура» происходит от латинского слова «cultura», и первоначально означало «возделывание земли». В науку термин «культура» был введен философами немногим более 200 лет назад: он впервые появился в немецких книгах и словарях в последней четверти XVIII века [1. С. 165]. Л.Е. Кертман обнаружил свыше 400 определений слова «культура», причем с годами это разнообразие лишь возрастает, что еще раз заставляет признать исключительную сложность и многогранность этого феномена.

Культура – это многообразный, искусственный, отличный от природы мир, творимый многими поколениями людей [8. С. 339]. Гегель философски изложил понятие «культура», используя понятие «объективная душа» (Objective Geist) как его синоним. Гартман, последователь Гегеля, вывел концепцию культуры из метафизической области в сферу эмпиризма. Шпенглер понимал культуру как внешнее проявление души народа. Каждому народу присуще свое мироощущение, из которого происходит все богатства культурных форм, на основе которых коллективная душа живет, чувствует, творит [25. Р. 115]. В работе Тодорова [26. Р. 419] культура также относится к памяти, в которой используется один и тот же язык, история, традиции и обычаи, а также правила, которые допускают совместную жизнь. Так, культура – уникальный инструмент политического регулирования, способный сглаживать конфликты, гармонизировать международный климат, активировать гуманитарные процессы, объединять людей.

Концепция культурной политики приобретает высокую значимость в начале XX века. Можно рассмотреть культурную политику как способы, которым необходимо следовать для достижения целей и задач, поставленных в области культуры. Данная концепция впервые появилась на заседаниях ЮНЕСКО в 1960-х годах, во время председательства генерального директора Рене Маэу, что нашло свое отражение в 27-й статье Всеобщей декла-

рации прав человека, в которой констатируется, что «каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами».

Культурная политика – это комплекс мер, разработанных и реализуемых государством для поддержания национальной культуры и языка и направленных на формирование позитивного имиджа страны с целью укрепления ее авторитета в мире. В культурной политике переплетаются три важные цели.

1. Создание позитивного имиджа государства для обеспечения использования культуры и культурных связей в качестве специального инструмента.

2. Продвижение культурных ценностей страны, распространение национальной культуры и языка и повышение достижений за рубежом.

3. Создание благоприятных условий для реализации политических, экономических и других задач страны на международной арене. Еще одним выражением культурной политики является деятельность государства в сфере культуры, которая включает в себя круг акторов со строго определенными функциями, целями, способами, методами и средствами, соответствующими политическим интересам страны. Культурная политика должна основываться на стратегическом подходе и должна включать продуманный план действий по развитию культурного сотрудничества [5. С. 24, 48].

В область культурной политики включены такие понятия, как история, язык, религия, национальная идентичность, национальные меньшинства, культурное наследие, глобализация, образование, искусство, наука, технологии, творческая деятельность, интеграция с культурой, культурная самобытность [6. С. 22]. Сфера культурной политики включает теле- и радиовещание, киноиндустрию, исполнительское искусство, музеи, исторические памятники и т.д. В этих рамках культурная политика – это политика, осуществляемая органами власти с целью поддержки и регулирования всей деятельности в вышеупомянутых секторах [15. Р. 123]. Определяя государство как главный субъект культурной политики, исследователи отводят второстепенную роль «объекта управления» деятелям и институтам культуры. С точки зрения государства, целью национальной политики является обеспечение высокого влияния и достижение престижа страны. Культурная политика – это культурная основа политики. Если политика несовместима с культурой, эта политика не поддерживается нацией.

Беннет утверждает, что теоретически этот предмет в основном рассматривается в гуманитарных науках и социологии. Он заявляет, что наиболее заметные споры в исследованиях культурной политики – это отношения между культурой и политикой [15]. Миллер и Юдице подчеркивают цель исследований культурной политики: выявить связь между культурой и политикой или понять, какими аспектами культуры можно управлять [21. Р. 114]. Культурная политика служит различным целям, но главным образом она направлена на экономическое и социальное развитие. В культурной политике, разра-

ботанной с целью экономического развития, такие темы, как глобализация экономики, постиндустриальная городская трансформация и новые отрасли промышленности, являются приоритетными областями исследований. В культурной политике, разработанной для социального развития, основными областями интереса являются использование культуры, культурная глобализация и то, какую политику следует разрабатывать для развития и защиты культуры [28. Р. 222]. Независимо от методов культурной политики важной проблемой является глобализация.

Термин «глобализация» начал широко использоваться в середине 1980-х годов, заменив термины «интернационализация» и «транснационализация». Он охватывает широкий спектр изменений в различных аспектах социальной, экономической и политической жизни, включая финансы, корпоративную организацию, окружающую среду и, что наиболее важно для этого явления – коммуникации и культуру [13. Р. 370-371]. Основные обсуждения глобализации сегодня ведутся по следующим вопросам: соотношение глобализации и интеграции, роль национального государства, существование глобальной культуры, влияние глобализации на идентичность, место культурной самобытности и культурной политики и т.д. [16. Р. 53]. До сих пор встречаются противоречивые мнения. Так, Херст и Томпсон утверждают, что глобализации не существует. Многие мыслители, от Гидденса до Фридмана, от Робертсона до Кокса, выступают против идеи, что глобализация объединит все общества в одну экономическую, политическую и культурную единицу (глобальная интеграция). С другой стороны, такие мыслители, как Джон Мейер и Даниэль Белл, настаивают на том, что глобализация ведет к интеграции [19. Р. 244].

Существует разные взгляды на национальное государство. Роберт Кокс утверждает, что система независимых государств рухнула и заменяется многоуровневым порядком средневековой Европы [22. Р. 215]. Смит констатирует, что глобализация не оказывает негативного влияния на национальное сознание и национально-государственная система не сталкивается с кризисом. Роберт Гилпин признает существование экономической глобализации и сохранение национального государства в этой структуре. Маршалл Маклюэн указывает, что возникла глобальная культура, которую он описывает понятием «глобальная деревня» [20], а Омаэ определяет ее как «трансграничная цивилизация». Роланд Робертсон утверждает, что различия могут быть сохранены в процессе интеграции: поскольку развитие современного национального государства основано на межгосударственных отношениях, государственные границы становятся более выраженными, т.е. глобализация повышает национальный уровень самосознания на местном уровне, а не уничтожает национальное государство [14. Р. 27-28]. Актуальными становятся проблемы культурной идентичности и политики, акцентируется внимание на взаимодействии между культурой, национальной самобытностью и глобализацией.

После обсуждения ряда идей, связанных с глобализацией, необходимо привести более полное понимание культуры и культурной идентичности. Общества, являющиеся пионерами глобализации, позитивно относятся к глобальной культуре, поскольку именно они формируют ее. Настоящая проблема возникает из-за того, что остальные общества вынуждены заново формировать свою идентичность в условиях влияния глобализационных процессов на их культуру, чтобы утвердиться как нечто целостное. Проблема идентичности является важнейшей ценностью в культурном измерении глобализации. Требования национальной, религиозной и культурной идентичности выдвигают проблему культуры в центр политики и ставят под сомнение идеи, принципы и предположения, которые определяли политическую жизнь на протяжении десятилетий. Таков результат понимания мультикультурного мира – одного из культурных образов глобализации. Среди важных детерминант идентичности выделяются этнические, социальные, религиозные различия, семейные традиции, язык, пол и т.д. Ни один человек не может существовать без культурной идентичности [12. Р. 44].

Идея национальной идентичности возникла после Французской революции [17. Р. 1]. Термин идентичность (*identity*) происходит от латинского корня «*idem*», который значит «тот же». Идентичность – один из наиболее эффективных механизмов мобилизации, побуждающий людей к коллективным действиям, поэтому релевантность данного понятия для политической практики вряд ли подлежит сомнению [3. С. 18-19]. Идентичность в социально-гуманитарных науках на Западе стала исследоваться со второй половины 1960-х годов. Согласно Глисон, это концепция широко использовалась в социальных науках в 1950-х годах для обсуждения отношений между человеком и обществом [18. Р. 194]. Идентичность выявляется на всеобщем и единичном уровнях соответственно мультиплицитному характеру форм и проявлений [10. С. 11].

Традиционные обсуждения глобализации и развития лежат в основе коллективной системы мышления и таких понятий, как национальное государство, идентичность или национальная территория. Сегодня эти концепции находятся под угрозой извне и изнутри: с одной стороны, глобализация экономики и культуры имеет тенденцию стирать национальные границы и связанную с ними идентичность. С другой стороны, социокультурное разнообразие увеличивается даже в национальных общинах. Роль государства сводится к поддержанию культурно-политического единства и к функциям урегулирования конфликтов между экономикой и социальными субъектами [16. Р. 135]. Культурная идентичность остается источником массовых движений и противостояний [27. Р. 23]. Сэмюэль Хантингтон утверждает, что глобализация ведет к межкультурному разнообразию, поляризации и даже конфликтам [12. Р. 47].

Чтобы изучить содержание и направленность культурной политики в условиях процесса глобализации, необходимо сделать несколько пояснений

о культурных индустриях. В последние годы развитие индустрии культуры (1) создало политикам серьезные проблемы. Возникла необходимость определять культурную политику, которая, с одной стороны, защищала бы уникальное культурное пространство государств от внешних воздействий, а с другой – стимулировала бы культурное производство внутри страны. Из-за глобализации экономика, идеология и политическая практика становятся все более интегрированным и гомогенным миром, и с возможностями, которые приносят информационные технологии, теперь можно говорить о глобализированной культуре. Робертсон [23. Р. 53] считает, что глобальная культура является результатом взаимодействия других культур.

Общественные действия традиционно основывались на двух основных стратегических концепциях: популяризации и защиты от внешнего мира культуры коренных народов. В экономике, организованной как всемирная сеть, политика должна постоянно содействовать обменам между коренными и другими культурами, который направлен на укрепление и развитие культуры коренных народов [16. Р. 67]. Восприимчивые массы постепенно восстанавливают свою идентичность на основе представления культурных индустрий, что приводит к кардинальным переменам в сознании и восприятии реальности. Именно концепция мультикультурализма навязывается повсеместно в наиболее индустриализированных обществах благодаря механизмам глобализации и перехода к постмодернизму. Постмодернизм характеризуется полным отрывом от модернизма, в то время как для других – это маскировка/новая версия модернизма. Некоторые воспринимают постмодернизм как конец истории и подтверждение вымирания национальных государств. Другие утверждают, что он выделяет социальное представительство, делает границы прозрачными, разрушает социальные, политические, экономические, психологические барьеры и тем самым дает людям беспрецедентное равенство возможностей.

Подготовка и реализация культурной политики совпадает с различными целями в различных социально-политических рамках. Кроме того, они отличаются некоторыми общими характеристиками, например, необходимостью адаптации к последствиям глобализации. Особое внимание следует уделять социальным и культурным программам действий, которые делают акцент на культурной самобытности, а также на чувстве принадлежности к сообществу. Культурная политика отражает коллективную волю граждан страны, которая более или менее принимает ценность культурной деятельности в зависимости от социальных, политических и идеологических аспектов, а не от экономического измерения. Использование культуры во внешней и внутренней политике стало особой сферой исследования в контексте современных международных отношений. Культурная дипломатия в начале XXI века приобрела весомое значение и стала носить плановый характер. Внимание государств, правительств и международных организаций к куль-

туре, таким образом, проистекает из того факта, что многие методы проведения внешней политики стали неэффективными и государства не добиваются необходимых результатов в мировом лидерском соревновании.

Культура и культурные отношения выполняют множество различных функций, но в первую очередь служат эффективным средством коммуникации и уравнивания в противоречивых ситуациях. Оказывая значительное положительное влияние, они могут нивелировать кризисные ситуации, гармонизировать международный климат и ускорять реформы. Зачастую культурные связи могут объединять государства даже при отсутствии дипломатических отношений. В таких случаях использование культурного потенциала в интересах государства приобретает особую значимость. Понимание роли культуры в международных процессах проявляется через повышение интереса к ней со стороны научного сообщества, что способствует формированию культурной политики государств на мировой арене.

Страны, которые уделяют внимание вопросам распространения своей культуры за рубежом и поощряют деятельность по созданию позитивного имиджа своего государства, добиваются значимых результатов и становятся лидерами. Сегодня многие страны успешно демонстрируют модели национальной культурной политики, основанные на исторических традициях, адаптированных к реальной действительности. В процессе глобализации богатейший национальный опыт, который сумел соединить мировую культуру с современностью, становится предметом притяжения для стран, которые только начали продвигать собственную культуру, пытаясь не отставать от современных условий, и формировать имидж своего государства. Изменения и события в мире в последние годы показывают, что все страны нуждаются в серьезной культурной политике, которая заключается в минимизации неблагоприятных тенденций возникающих перемен.

Заключение. В данном исследовании, включающем анализ концепции культурной политики, глобализации и идентичности, делается вывод о том, что культурные и политические отношения взаимно важны, поскольку невозможно исключить культурный аспект, когда речь идет об управлении обществом. Наиболее характерной чертой отношений между культурой и политикой является их диалектический характер, проявляющийся в том, что каждый из акторов (правительственные органы, отделы, отвечающие за культуру) воспринимает действия и реагирует на действия другого. В этом смысле каждая государственная политика является культурной в той степени, в которой она создает свою собственную версию культурных устремлений.

В текущем столетии каждая страна, в которой глобализация все больше влияет на культурное развитие, должна иметь универсальные принципы в своей культурной политике. Среди этих принципов можно назвать следующие:

• единственный способ быть универсальным перед лицом глобализации – это добиться патриотизма путем осуществления необходимой культурной политики и внести вклад в универсальную культуру в мире, который благодаря развитию коммуникативных технологий стал «глобальной деревней».

• в современном мире в рамках феномена культурной идентичности невозможно проанализировать политику, игнорируя требования людей к своей идентичности. Одним из наиболее решительных испытаний будущих демократий является способность поддерживать плюралистические общества.

• государство сильно не потому, что оно культурно-однородно, а потому, что оно способно управлять культурной гетерогенностью. В такой период идея единой монополистической культурной политики является излишне дорогостоящей и практически невозможна. Новая культурная политика будет успешной в той мере, в которой она поможет облегчить организацию общества путем интеграции множества идентичностей.

• чтобы человечество жило в мирном и счастливом мире, мы должны работать над тем, чтобы не превратить феномен глобализации в глобальную катастрофу. Для этого нужно использовать разум, здравый смысл, совесть, осознавая ответственность за справедливость и этичность наших действий.

Применимость этих принципов будет недостаточной, если они будут включены только в культурную политику. Очевидно, что существует необходимость в существовании параллельных практик с политикой в области образования, искусства и науки, а также государственной политики, в рамках которой будут приниматься последовательные решения для создания идеальной среды, в которой эти принципы будут применяться.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Индустрия культуры – это сектор деятельности, который может широко распространять свою продукцию на рынке, используя технологические достижения благодаря своим механическим или электронным производственным мощностям, например, книги, визуальные и аудио продукты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Герье В.И.* «Республика или монархия установится во Франции?» // Сборник государственных знаний / Под ред. В.М. Безобразова. СПб., 1877. Т. 3.
2. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 41.
3. *Малинова О.Ю.* «Исследование политики и дискурс об идентичности» // Политическая наука. 2005. № 3 (18-19).
4. *Мошняга П.А.* Культурная политика Японии в условиях глобализации // Журнал «Знание. Понимание. Умение». 2009. № 2 // <http://www.zpujournal.ru/zpu/contents/2009/2/Moshniaga/>.
5. *Николаева Ю.В. и Боголюбого Н.М.* «Внешняя культурная политика. Опыт России, Франции и Германии». Saarbruchen: Germany, 2012.

6. Спивак Д. «Культурная политика в эпоху глобализации» // Фундаментальные проблемы культуры. СПб., 2008. Том IV.

7. Тихонов В.А. Проблемы культурной политики в условиях глобализации // Московский форум культуры // <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-kulturnoy-politiki-v-usloviyah-globalizatsii>.

8. Филер А.Я. «Культура. Культурология. XX Век» // Энциклопедия. СПб., 1998. Т. 1.

9. Цзя С. Культурная политика и индустрия Китая в контексте глобализации // Журнальный клуб Интелрос «Век глобализации». 2018. № 2 // <http://www.intelros.ru/readroom/vek-globalizacii/ek2-2018/35913-kulturnaya-politika-i-industriya-kitaya-v-kontekste-globalizacii.html>.

10. Шайкемелев М.С. «Казахская идентичность» / Монография. Под общ. ред. З.К. Шаукеновой. Алматы: Институт философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, 2013.

11. Шлыкова О.В. Культурная политика региона в контексте глобализации и информатизации общества. Доклад: [Б.и.]. 2007 // <https://rucont.ru/efd/14240>.

12. Akdemir A. (2010) 'Küreselleşme ve Kültürel Kimlik Sorunu' // Atatürk University Journal of Institute of Social Sciences, 3 (1) / ['The Problem of Globalization and Cultural Identity' (In Turkish.)] // <https://dergipark.org.tr/tr/pub/ataunisosbil/issue/2813/37829>.

13. Armstrong S. (2000) 'Magazines, Cultural Policy and Globalization: The Forced Retreat of the State? Canadian Public Policy', *Analyse De Politiques*, Vol. XXVI (3).

14. Balci A. (2006) 'Roland Robertson, Küreselleşme ve Kültür', *The Journal of Bilgi* (12). ['Roland Robertson, Globalization and Culture' (In Turkish.)].

15. Bennett O. (2006) 'Intellectuals, Romantics and Cultural Policy', *International Journal of Cultural Policy*, 12 (2).

16. Bonet L., Négrier E. (2008) 'Ulusal Kültürlerin Sonu mu? Çeşitlilik Sınavlarında Kültür Politikaları' (Translated by I. Ergüden, Istanbul: Bilgi University Publ. (2011). ['The End of National Cultures? Cultural Policies in Diversity Exams' (In Turkish.)].

17. Brubaker R. and Cooper F. (2000). 'Beyond 'Identity'', *Theory and Society*, 29 (1), Kluwer Academic Publishers: Netherlands.

18. Gleason P. (2006) 'Identifying Identity', B. Ashcroft, G. Griffiths ve H. Tiffin (ed.) *The post-colonial studies reader* (2nd Edition). Oxford: Routledge.

19. Guillén M.F. (2001). 'Is Globalization Civilizing, Destructive or Feeble?' *A Qri-tique of Five Key Debates in the Social Science Literature*, *Annual Review of Sociology*, Volume 27.

20. McLuhan M. (2001). 'Global Köy, 21. Yüzyılda Yeryüzü Yaşamında ve Medyada Meydana Gelecek Dönüşümler' (Translated by B.Ö. Düzgören). Istanbul: Scala Publ. ['Global Village, Transformations in the World Life and Media in the 21st Century' (In Turkish.)].

21. Oğuz E.S. (2011). 'Türk Devriminin Kültür Politikaları ve Türkiye'de Kütüphane Kurumunun Gelişimine Etkileri', H.Ü. *The Journal of Cumhuriyet*

Tarihi Araştırmaları, 6 (12). ['Turkish Revolution Cultural Policy and Development of the Effects of the Library Authority in Turkey' (In Turkish.)].

22. Payne A. (2004). 'Globalization and Modes of Regionalist Governance', (eds. D. Held and A. McGrew) The Global Transformations Reader, Great Britain: Polity Press.

23. Robertson R. (1999). 'Globalleşme: Zaman-Mekân ve Homojenlik-Heterojenlik', in Postmodernizm ve İslam, Küreselleşme ve Oryantalizm (Translated by: A. Topçuoğlu ve Y. Aktay). İstanbul: Vadi Publ.). [Globalization: Time – Space and Homogeneity – Heterogeneity in Postmodernism and Islam, Globalization and Orientalism (In Turkish.)].

24. Robertson R. (1999). 'Globalization: Social Theory and Global Culture' (Translated by: Ü.H. Yolsal). Ankara: Bilim ve Sanat Publ. [(In Turkish.)].

25. Shpengler O. (1918). 'The Decline of the West: Perspectives of world-history' (Translated by Giovanni S. 1978). İstanbul: Dergâh Publ. [(In Turkish.)].

26. Todorov T. (2010). 'The Coexistence of Cultures', Policy Futures in Education, Volume: 8 (3-4).

27. Tok N. (2003). 'Kültür, Kimlik ve Siyaset'. İstanbul: Ayrıntı Publ. ['Culture, Identity and Politics' (In Turkish.)].

28. Wise P. (2002). 'Cultural policy and multiplicities' // International Journal of Cultural Policy, 8 (2).

KOC SEVGİ

Post-graduate,

Saint-Petersburg state University,

Saint-Petersburg, Russia

THE PHENOMENON OF GLOBALIZATION AND CULTURAL POLICY

This study discusses the impact of globalization on cultural policy that is a type of government-oriented culture at the local, national, regional or international level, designed to directly influence the cultural expression of individuals, groups, including the creation and distribution of cultural events, goods, and services and free access to societies to these spheres. This study primarily examines concepts such as culture, cultural policy, identity, as well as how national culture is shaped by the globalization, which affects the local and universal culture. As a result, the author concludes that a culturally homogeneous state is more viable, especially when it successfully manages cultural heterogeneity. In that work neo-institutional, interpretive methods of analysis and political-cultural approaches are used.

Key words: globalization, culture, cultural policy, identity, global culture, cultural homogenization, national culture.