DOI 10.35694/YARCX.2020.49.1.013

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕГИОНА

А.И. Голубева (фото)

д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики
и менеджмента

ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА, г. Ярославль

главный научный сотрудник отдела технологий

животноводства

Ярославский НИИЖК – филиал ФНЦ «ВИК им. В.Р. Вильямса»,

п. Михайловский

В.И. Дорохова

к.э.н., доцент, начальник управления по научной работе

и международному сотрудничеству

ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА, г. Ярославль

А.В. Коновалов

к.с.-х.н., доцент, ведущий научный сотрудник отдела технологий

животноводства

Ярославский НИИЖК – филиал ФНЦ «ВИК им. В.Р. Вильямса»,

п. Михайловский

профессор кафедры агрономии

ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА, г. Ярославль

Ю.В. Шуматбаева

к.э.н., доцент, заведующий кафедрой экономики и менеджмента

ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА, г. Ярославль

К.В. Павлов

научный сотрудник отдела технологий животноводства

Ярославский НИИЖК – филиал ФНЦ «ВИК им. В.Р. Вильямса»,

п. Михайловский

*Экономический
потенциал,
сельскохозяйственное
предприятие,
ресурсообеспеченность,
результативность,
эффективность,
многомерное сравнение*

*Economic potential,
agricultural enterprise,
resource availability,
results rating, efficiency,
multiple comparison*

Актуальность рассмотрения проблемы использования экономического потенциала в условиях системного кризиса экономики аграрного сектора нарастает и вызывает необходимость разработки методики и инструментов оценки эффективности использования всех его элементов. Несмотря на пристальное внимание к изучению проблемы рационального использования элементов экономического потенциала, отмечаемое в трудах отечественных и зарубежных ученых (А.В. Сериков, А.В. Бондаренко, П.Ф. Друкер и др.) [1–3], многие стороны характеристики состава элементов категории «экономический потенциал предприятия», оценки величины и показателей эффективности

использования, а также факторов формирования его потенциальных возможностей остаются недостаточно изучены.

В экономической литературе даются различные определения экономического потенциала, сущность которых сводится к тому, что экономический потенциал представляет собой способность предприятия к достижению поставленной цели за счёт имеющихся ресурсов и возможностей их использования.

Другими словами, категорию «экономический потенциал» можно рассматривать в двух аспектах: ресурсном и результативном [4]. Если в первом случае экономический потенциал представляет совокупность экономических ресурсов, которыми располагает предприятие, то во втором он оценивается с позиции его способности к эффективному использованию имеющихся ресурсов в целях достижения высокой результативности хозяйственной деятельности предприятия и удовлетворения потребностей общества.

Обобщая данные литературных источников [5; 6], можно дать определение экономического потенциала как системы экономических возможностей для использования всех видов имеющихся у предприятия ресурсов в целях достижения их эффективного использования и получения максимума прибыли.

Исходя из определения экономического потенциала, его можно охарактеризовать также как совокупность различных вовлечённых в хозяйственный оборот ресурсов и умение организовать их эффективное использование на предприятии.

В состав экономического потенциала, по мнению многих авторов [4–6], входят различные виды ресурсов (земельные, фондовые, трудовые, поголовье скота, финансовые (стоимость имущества и источники его финансирования), без наличия которых невозможно получить желаемые результаты, производственные и коммерческие (объёмы производства и реализации продукции)). На рисунке 1 нами представлен экономический потенциал в составе четырёх элементов, каждый из которых раскрывается через подэлементы. Так, ресурсный элемент экономического потенциала разделяется на основные фонды, энергетические ресурсы, поголовье скота, число работников предприятия, расход кормов на условную голову скота и др.

Эффективность использования экономического потенциала на уровне предприятия предполагает коэффициентный метод её оценки практически каждого элемента: ресурсообеспе-

ченности, результативности, рентабельности хозяйственной деятельности, финансовой устойчивости, ликвидности, деловой активности.

Мы согласны с мнением учёных [5; 6], что уровень показателей результативности и эффективности использования элементов экономического потенциала зависит от его рациональной структуры, ресурсообеспеченности и применяемых технологий производства продукции. Так, уровень кормообеспеченности определяет возможности предприятия по росту продуктивности скота, от численности поголовья скота зависят объёмы производства продукции животноводства и т.д.

Другими словами, совокупная величина элементов экономического потенциала оказывает прямое влияние на показатели производства, реализации продукции, финансовые результаты и финансовое состояние предприятий.

Для уточнения влияния величины элементов экономического потенциала на результативность и эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий Ярославской области нами проведена их группировка по уровню рентабельности затрат.

Для этой цели были отобраны сельскохозяйственные предприятия молочного направления, имеющие поголовье коров более 200 голов. Совокупность отобранных организаций (74 ед.) разделена на 4 группы: убыточные (29 хозяйств), с уровнем рентабельности затрат до 15% (28 хозяйств), с уровнем рентабельности от 15,1 до 25% (4 хозяйства) и группа с уровнем рентабельности затрат выше 25% (13 хозяйств).

Показатели анализа сгруппированы в рамках ресурсного, производственного, коммерческого и финансового потенциалов в среднем на одно предприятие.

Результаты анализа данных группировки представлены в таблице 1.

Величину показателей по элементам каждого потенциала оценивали в баллах по методу многомерного анализа. Как и следовало ожидать, высокорентабельные предприятия получили наивысшую балльную оценку по всем параметрам, а самую низкую – убыточные хозяйства, где имеют место недостаточные величины основного капитала, энергетических ресурсов, численности работников и поголовья скота в условных головах. Несколько лучше положение дел во второй и третьей группах предприятий.

Такая же картина по показателям производственного, коммерческого и финансового потенциалов.

Рисунок 1 – Состав экономического потенциала предприятия

Вместе с тем хозяйства второй группы превосходили хозяйства третьей группы по балльной оценке производственного, коммерческого и финансового потенциалов.

Значительное увеличение балльной оценки показателей второй группы предприятий объ-

сняется высокой стоимостью имущества и долгосрочных пассивов в рамках финансового потенциала.

Результаты проведённого анализа дают основания отметить прямую связь величины элементов экономического потенциала с уровнем

Таблица 1 – Группировка сельскохозяйственных предприятий Ярославской области молочного направления по уровню рентабельности производства (R) в зависимости от величины элементов экономического потенциала в среднем на одно предприятие совокупности, 2017 г.

Показатель	В среднем на одно предприятие совокупности	Группа сельскохозяйственных предприятий по уровню рентабельности затрат			
		I (R < 0%)	II (0 ≤ R ≤ 15%)	III (15,1 ≤ R ≤ 25%)	IV (R ≥ 25%)
Число предприятий в группах, ед.	74	29	28	4	13
А. Размеры ресурсного потенциала					
А.1 Стоимость основных фондов на конец года, млн руб.	94,3	64,0	101,5	104,0	143,3
А.2 Наличие энергетических мощностей, тыс. л.с.	7,3	3,9	5,9	5,9	18,6
А.3 Среднегодовая численность работников, чел.	81,5	66	85	109	100
А.4 Среднегодовое поголовье скота, усл. гол.	1058	703	1270	970	1420
в т.ч. КРС, гол. физических	1007	577	1267	970	1420
из них: коров	527	361	563	539	814
А.5 Расход кормов на условную голову скота, ц к. ед.	33,4	33,6	35,0	39,9	42,4
Итого балльная оценка ресурсного потенциала, баллов/место	x	300,5/4	405,5/3	433,8/2	591,7/1
Б. Размеры производственного потенциала по объёму производства					
Б.1 Зерно, т	912,7	418,3	1171,6	1081,7	1406,0
Б.2 Картофель, т	496,2	57,0	431,6	421,5	1638,0
Б.3 Молоко, т	3854,0	1608,0	3973,0	3714,0	8651,0
Итого балльная оценка производственного потенциала, баллов/место	x	19/4	46/2	43/3	100/1
В. Размеры коммерческого потенциала по объёму продаж					
В.1 Зерно, т	117	101	125	160	120
В.2 Картофель, т	280	67	236	28	930
В.3 Молоко, т	3121	1483	3706	3454	8324
В.4 Денежная выручка, млн руб.	107,6	46,2	125,3	126,1	201,0
Итого балльная оценка коммерческого потенциала, баллов/место	x	111/4	210/2	207/3	375/1
Справочно: Получено чистой прибыли, млн руб.	7,3	-16,9	10,0	21,0	512,2
Получено субсидий от государства, млн руб.	14,5	2,3	28,7	8,0	13,1
Г. Размеры показателей финансового потенциала					
Г.1 Валюта баланса, млн руб.	357,6	274,3	458,0	270,6	354,0
Г.2 Стоимость внеоборотных активов, млн руб.	232,4	201,1	292,0	187,0	188,0
Г.3 Стоимость оборотных активов, млн руб.	125,2	73,2	166,0	83,6	166,0
Г.4 Стоимость собственного капитала, млн руб.	122,6	32,5	171,8	191,8	196,0
Г.5 Стоимость долгосрочных пассивов, млн руб.	156,5	150,0	207,3	62,0	91,0
Г.6 Стоимость краткосрочных пассивов, млн руб.	78,5	91,8	78,9	16,8	67,0

рентабельности производства как основного показателя эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий региона.

Расширение анализа показателей эффективности экономического потенциала по группам сельскохозяйственных предприятий показало, что более одной трети хозяйств имеют крайне низкий уровень эффективности (1-я группа предприятий в количестве 29 единиц), где общий коэффициент эффективности составил всего 1,15, или в 8,8 раза ниже, чем в предприятиях 4-й группы. Невысок коэффициент эффективности использования элементов экономического потенциала и в предприятиях 2-й группы с уровнем рентабельности до 15% (4,63, что в 2,2 раза ниже показателя предприятий 4-й группы) (табл. 2).

В предприятиях 1-й и 2-й групп (а это 77% анализируемой совокупности предприятий) крайне не хватает собственных оборотных средств, сохраняется низкой скорость оборачиваемости оборотного капитала при очень высокой длительности одного оборота, недостаточный уровень финансовой независимости, определяемый недостаточностью собственного капитала ввиду убыточности производственной деятельности без учёта государственной поддержки.

Лишь 13 сельскохозяйственных предприятий (17,6% от числа анализируемых) работают в приближении к уровню расширенного воспроизводства даже без учёта государственных субсидий. Это – ресурсообеспеченные организации, общий коэффициент эффективности использования экономического потенциала которых составил 10,08.

Таким образом, следует отметить, что экономика значительной части анализируемых сельскохозяйственных предприятий находится в состоянии кризиса.

В нормативных документах по регулированию перспектив развития сельского хозяйства и сельских территорий [7; 8] говорится, что устойчивое развитие аграрной сферы является одной из важнейших стратегических целей государственной политики.

Реализация названной цели будет способствовать обеспечению продовольственной безопасности страны, росту конкурентоспособности субъектов аграрного сектора и благосостоянию сельского населения.

Обобщение литературных источников [9–14] по разрешению проблем деятельности сельскохозяйственных предприятий в части обеспечения условий экономической устойчивости через укрепление их ресурсного, производственного и

других потенциалов, позволило нам сформулировать концептуальные подходы к обоснованию перспективных направлений формирования эффективного экономического потенциала в аграрной сфере (табл. 3).

Содержание таблицы включает три раздела: рассмотрение проблем, оказывающих негативное влияние на формирование экономического потенциала, комплекс критериев выбора направлений, обеспечивающих благоприятные условия создания и функционирования элементов потенциала, и наиболее важные направления, способствующие осуществлению создания в аграрной сфере эффективного экономического потенциала.

Из множества проблем, имеющих место в аграрном секторе экономики, нами отражены четыре группы: правовые в части слабой правовой защиты сельхозпроизводителей в отношении обеспечения комплекса мер по восстановлению паритетности отношений между участниками межотраслевого обмена продукцией, поддержания доходности субъектов аграрной экономики на уровне расширенного воспроизводства; экономические – нестабильность развития ресурсной базы ввиду отсутствия достаточных доходов; вывод из хозяйственного оборота значительной части земель сельскохозяйственного назначения по причине неурегулирования отношений с владельцами земельных долей; организационно-технологические – сокращение величины элементов производственного потенциала (количества техники, посевных площадей, поголовья скота) ведёт к уменьшению числа рабочих мест, численности работников и, как следствие – затруднению внедрения инновационных технологий производства продукции, роста её объёма и обеспечению продовольственной безопасности населения.

Группа проблем социального характера связана с неразвитостью на селе несельскохозяйственных видов деятельности, резким различием в социально-экономическом положении сельского и городского населения в части уровня жизни, оказания социальных услуг и др.

Нами предлагается комплекс критериев выбора направлений формирования эффективного экономического потенциала через осознание объективной необходимости преодоления отсталости в развитии аграрной сферы и сельских территорий, признание их приоритетности в обеспечении продовольственной безопасности населения и особенностей развития (сезонность

Таблица 2 – Показатели эффективности использования элементов экономического потенциала по группам сельскохозяйственных предприятий молочного направления Ярославской области, 2017 г.

Показатель	В среднем по совокупности	Группа предприятий по уровню рентабельности затрат			
		I (R < 0%)	II (0 ≤ R ≤ 15%)	III (15,1 ≤ R ≤ 25%)	IV (R ≥ 25%)
Фондоотдача, руб.	1,14	0,72	1,23	1,21	1,40
Надой молока на одну корову, ц	73,1	44,5	70,6	68,9	106,3
Валовой надой в расчёте на одного работника, т	47,3	24,4	46,7	34,1	86,5
Денежная выручка на одного работника, млн руб.	1,32	0,70	1,47	1,16	2,01
Уровень рентабельности затрат с учётом субсидий, %	+7,7	-30,0	+9,1	+20,1	+35,7
Уровень рентабельности затрат без учёта субсидий, %	-7,7	-26,0	-17,1	+12,3	+26,5
Финансовые коэффициенты:					
Текущей ликвидности	1,6	0,80	2,10	4,98	2,48
Финансовой независимости	0,34	0,12	0,375	0,71	0,55
Обеспеченности оборотных активов собственными средствами	-0,88	-2,3	-0,72	0,06	0,05
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0,85	0,63	0,75	0,67	1,21
Продолжительность одного оборота оборотных средств, дни	423,5	571,4	480,0	531,1	297,5
Общий коэффициент эффективности*	x	1,15	4,63	7,59	10,08

Примечание – * общие коэффициенты эффективности использования экономического потенциала по группам сельскохозяйственных предприятий рассчитаны по методу многомерного анализа коэффициентным способом.

Таблица 3 – Концептуальные подходы к обоснованию выбора направлений формирования эффективного экономического потенциала сельскохозяйственных предприятий региона

Проблемы формирования эффективного экономического потенциала аграрной сферы региона	Критерии выбора направлений формирования экономического потенциала	Направления формирования эффективного экономического потенциала
<p>Правовые – отсутствие комплексного подхода к обеспечению правовой защиты субъектов аграрной сферы в части восстановления паритета условий межотраслевого обмена и установления доходности сельскохозяйствопроизводителей на уровне рентабельности затрат не ниже 30%.</p> <p>Экономические – систематическая убыточность сельскохозяйственного производства продукции и как следствие – низкий уровень инновационного потенциала; нестабильное развитие материально-технической базы; слабая проработка вопросов урегулирования земельных отношений; недостаточная государственная поддержка аграрного сектора экономики; угроза обеспечения продовольственной безопасности; системный кризис финансового состояния сельскохозяйственных организаций.</p> <p>Организационно-технологические – систематический сбой в поставках техники; снижение поголовья скота всех видов, кроме птицы, и как следствие – сокращение числа рабочих мест и численности работников.</p> <p>Социальные – слабое развитие несельскохозяйственных видов деятельности и социальной инфраструктуры; высокая безработица; малопривлекательность жизни на селе и некоторая деградация сельского населения.</p>	<p>1. Осознание объективной необходимости преодоления отсталости развития агрохозяйственной системы; признание приоритетности аграрной сферы и других отраслей АПК как главного источника получения сельскохозяйственного сырья и продовольствия; учёт особенностей аграрного сектора в части высокой капиталоемкости производства, неэластичности спроса на продукцию сельского хозяйства и продовольствие, большой длительности производственного цикла, что предопределяет субсидирование аграрного производства.</p> <p>2. Воспроизводство и нарастающее экономическое плодородия земель сельскохозяйственного назначения, охрана окружающей среды.</p> <p>3. Расширение сети корпоративных формирований в аграрном секторе экономики при упорядочении распределения доходов и прибыли на договорной основе между участниками корпораций.</p> <p>4. Направленность государственного воздействия в части совершенствования организации сбыта сельскохозяйственной продукции на условиях высокой окупаемости затрат.</p> <p>5. Обеспечение поступательного развития аграрной сферы и сельских территорий на основе разработки и реализации целевых программ муниципального и регионального уровней при условии их реального бюджетного финансирования.</p>	<p>1. Поддержка доходов сельхозтоваропроизводителей до уровня рентабельности расширенного воспроизводства.</p> <p>2. Ценовое вмешательство через поддержание внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию, расширение квот на проведение государственных закупочных интервенций сельскохозяйственной продукции, контроль уровня таможенных пошлин на экспорт и импорт продовольствия.</p> <p>3. Компенсация издержек на приобретение средств производства, субсидирование расходов на вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения и выкуп неиспользуемых земельных долей.</p> <p>4. Содействие развитию рынка в части организации логистических центров и субсидирования затрат на хранение продукции, её транспортировку и др.</p> <p>5. Осуществление бюджетной поддержки мероприятий по развитию производственной инфраструктуры: строительства складов, внутрихозяйственных дорог, электросетей, объектов газо- и водоснабжения, агромелиорации.</p> <p>6. Разработка пакета новых нормативно-правовых актов и дополнение действующих, обеспечивающих системный подход к развитию аграрной сферы и сельских территорий, выравниванию паритетности межотраслевых отношений, развитию социальной инфраструктуры села.</p> <p>7. Укрепление макроэкономической политики государства в части: укрепления позиций национальной валюты, льготного кредитования и налогообложения, устойчивости внешнеторговой деятельности и др.</p>

производства, высокая капиталоемкость, природно-климатическая зависимость, длительность производственного цикла и др.), создание на селе самодостаточной, саморегулируемой экономики, способствующей воспроизводству всех элементов экономического потенциала при условии реализации целевых государственных программ и достаточного бюджетного финансирования.

Главным направлением осуществления концептуальных подходов реализации предлагаемого проекта обеспечения устойчивого развития аграрной экономики нам представляется разработка новой аграрной политики [11], предполагающей системный комплексный подход к формированию материально-технической базы села на инновационной основе; социальному развитию сельских поселений, приближенному по уровню к городскому типу; обеспечению высокой мотивации сельского населения к труду и проживанию в сельской местности.

Выводы

Обобщение литературных источников и собственные исследования позволили нам заключить, что достижение направлений формирования эффективного экономического потенциала

предприятий аграрной сферы возможно при соблюдении ряда условий:

- государственной поддержки реальных доходов сельхозтоваропроизводителей до уровня рентабельности затрат не менее 30 процентов;
- компенсации издержек на приобретение новейшей техники и технологий, включая зарубежную, и строительство объектов производственной инфраструктуры;
- выделение бюджетных средств на выкуп неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения в региональную собственность с последующей их передачей в аренду эффективным хозяйствующим субъектам;
- содействие организации и функционированию логистических центров в части осуществления субсидирования затрат на хранение и транспортировку сельскохозяйственной продукции к местам её продажи кратчайшим путём.

Осуществление на практике концептуальных подходов к формированию эффективного экономического потенциала и создания благоприятных условий устойчивого развития аграрного сектора страны и её регионов возможно при стабильном нарастании эффективности макроэкономической ситуации в стране и мире.

Литература

1. Друкер, П.Ф. Управление, нацеленное на результаты [Текст] / П.Ф. Друкер; перевод с англ. – М.: Прогресс, 1992. – 199 с.
2. Бондаренко, А.В. Сущность понятий результативность и эффективность в экономике [Электронный ресурс] / А.В. Бондаренко. – Режим доступа: <http://be5.biz/ekonomika1/ч2012/2705.htm>.
3. Сериков, А.В. Эффективность хозяйственной деятельности: определение, измерение, синергетическое управление [Текст] / А.В. Сериков // *Економічний вісник Донбасу*. – 2011. – № 2 (24). – С. 212–219.
4. Жакашев, Б.Р. Экономический потенциал как базовый инструмент финансового оздоровления предприятий АПК [Электронный ресурс] / Б.Р. Жакашев. – Режим доступа: <http://be5.biz/ekonomika1/r2012/1328.htm>.
5. Проблемы эффективной реализации экономического потенциала аграрного сектора экономики: региональный аспект [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://marketing.wikireading.ru/57411>.
6. Эффективность экономического потенциала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fspravochnick.ru%2Fekonomika%2Fpotencial_ispolzovaniya_ekonomicheskikh_resursov%2Feffektivnost_ekonomicheskogo_potenciala%2F.
7. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.11.2010 № 2136-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902250089>.
8. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 284-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/.
9. Ушачев, И.Г. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции [Текст] / И.Г. Ушачев // *АПК: экономика, управление*. – 2014. – № 1. – С. 3–15.
10. Ушачев, И.Г. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании [Текст] / И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, Л.В. Бондаренко и др. // *АПК: экономика, управление*. – 2015. – № 9. – С. 3–12.

11. Голубева, А.И. Новая аграрная политика как основа устойчивого развития аграрной сферы региона [Текст] / А.И. Голубева, В.И. Дорохова, А.Н. Дугин, С.В. Щукин // Вестник АПК Верхневолжья. – 2018. – № 1 (41). – С. 44–49.

12. Концептуальные основы государственной аграрной политики в РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intelros.ru/>.

13. Бондаренко, Л.В. Преодоление различий между городом и деревней: история и современность [Текст] / Л.В. Бондаренко // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 92–102.

14. Проблемы устойчивого развития сельских территорий и сельскохозяйственного производства в регионе [Текст]: монография / Л.В. Воронова, А.И. Голубева, А.М. Суховская, В.И. Дорохова, А.Н. Дугин; под общей редакцией д.э.н., профессора Голубевой А.И. – Ярославль: Изд-во ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА, 2016. – 208 с.

References

1. Druker, P.F. Upravlenie, nacelennoe na rezul'taty [Текст] / P.F. Druker; perevod s angl. – М.: Progress, 1992. – 199 с.

2. Bondarenko, A.V. Sushhnost' ponjatij rezul'tativnost' i jeffektivnost' v jekonomike [Jelektronnyj resurs] / A.V. Bondarenko. – Rezhim dostupa: <http://be5.biz/ekonomika1/ch2012/2705.htm>.

3. Serikov, A.V. Jeffektivnost' hozjajstvennoj dejatel'nosti: opredelenie, izmerenie, sinergeticheskoe upravlenie [Tekst] / A.V. Serikov // Ekonomichnij visnik Donbasu. – 2011. – № 2 (24). – С. 212–219.

4. Zhakashev, B.R. Jekonomicheskij potencial kak bazovyj instrument finansovogo ozdorovlenij apredpriyatij APK [Jelektronnyj resurs] / B.R. Zhakashev. – Rezhim dostupa: <http://be5.biz/ekonomika1/r2012/1328.htm>.

5. Problemy jeffektivnoj realizacii jekonomicheskogo potenciala agrarnogo sektora jekonomiki: regional'nyj aspekt [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://marketing.wikireading.ru/57411>.

6. Jeffektivnost' jekonomicheskogo potenciala [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fspravochnik.ru%2Fekonomika%2Fpotencial_ispolzovaniya_ekonomicheskikh_resursov%2Fjeffektivnost_ekonomicheskogo_potenciala%2F.

7. Koncepcija ustojchivogo razvitija sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 30.11.2010 № 2136-r [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/902250089>.

8. Federal'nyj zakon «O razvitii sel'skogo hozjajstva» ot 29.12.2006 № 284-FZ [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/.

9. Ushachev, I.G. Perspektivy razvitija APK Rossii v uslovijah global'noj i regional'noj integracii [Tekst] / I.G. Ushachev // APK: jekonomika, upravlenie. – 2014. – № 1. – С. 3–15.

10. Ushachev, I.G. Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii nuzhdaetsja v sovershenstvovanii [Tekst] / I.G. Ushachev, A.F. Serkov, L.V. Bondarenko i dr. // APK: jekonomika, upravlenie. – 2015. – № 9. – С. 3–12.

11. Golubeva, A.I. Novaja agrarnaja politika kak osnova ustojchivogo razvitija agrarnoj sfery regiona [Tekst] / A.I. Golubeva, V.I. Dorokhova, A.N. Dugin, S.V. Shchukin // Vestnik APK Verhnevolzh'ja. – 2018. – № 1 (41). – С. 44–49.

12. Konceptual'nye osnovy gosudarstvennoj agrarnoj politiki v RF [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.intelros.ru/>.

13. Bondarenko, L.V. Preodolenie razlichij mezhdru gorodom i derevnej: istorija i sovremennost' [Tekst] / L.V. Bondarenko // APK: jekonomika, upravlenie. – 2015. – № 10. – С. 92–102.

14. Problemy ustojchivogo razvitija sel'skih territorij i sel'skohozjajstvennogo proizvodstva v regione [Tekst]: monografija / L.V. Voronova, A.I. Golubeva, A.M. Sukhovskaya, V.I. Dorokhova, A.N. Dugin; pod obshhej redakciej d.je.n., professora Golubevoj A.I. – Jaroslavl': Izd-vo FGBOU VO Jaroslavskaja GSXA, 2016. – 208 s.