НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ЛИЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА БОРИСОВА

Институт государства и права Российской академии наук
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, д. 10
E-mail: lilya-borisova@yandex.ru
SPIN-код: 1788-0580

НАТАЛИЯ ВАЛЕРЬЕВНА ЛЕТОВА

Институт государства и права Российской академии наук
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, д. 10
E-mail: letovanv@mail.ru
SPIN-код: 9786-0090

ИРИНА НИКОЛАЕВНА ЛУКЬЯНОВА

Институт государства и права Российской академии наук
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, д. 10
E-mail: irinluk@bk.ru
SPIN-код: 2138-7989

АННА ВИКТОРОВНА ПУШКИНА

Институт государства и права Российской академии наук
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, д. 10
E-mail: ann-pushkina@yandex.ru
SPIN-код: 6632-5205

ИРИНА АНАТОЛЬЕВНА ЧЕРЕШНЕВА

Институт государства и права Российской академии наук
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, д. 10
E-mail: iachereshneva@gmail.com
SPIN-код: 5980-1729

DOI: 10.35427/2073-4522-2021-16-5-borisova-letova

ОБЗОР ФОРСАЙТ-СЕССИИ «РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В СВЕТЕ ИЗМЕНЕНИЙ КОНСТИТУЦИИ РФ» (30 МАРТА 2021 г.)

Аннотация. В статье представлен обзор выступлений на форсайт-сессии «Развитие гражданского права в свете изменений Конституции РФ», посвященной проблемам развития гражданских, семейных и трудовых прав, а также судебных и альтернативных форм защиты этих прав в свете изменений в Конституции РФ. На мероприятии обсуждались вопросы как материального, так и процессуального права. В сфере материального права внимание участников конференции привлекли некоторые проблемы совершенствования законодательства в сфере договорного, наследственного, семейного, трудового, жилищного права, а также правового режима отдельных объектов гражданского права. В области процессуального права рассматривались вопросы, касающиеся закрепления в Конституции РФ арбитражного судопроизводства, проблем международной подсудности споров с участием российских организаций и граждан, форм защиты прав в гражданском и арбитражном процессе, принципов гражданского и арбитражного процесса, развития внесудебных способов урегулирования споров.

Ключевые слова: конституционная реформа 2020 года, реформа гражданского законодательства, имущественные отношения, информация ограниченного доступа, защита частной жизни, защита достоинства личности, генетическая информация, право на уважение частной и семейной жизни, правовая охрана семьи, традиционные семейные ценности, социальная солидарность, цифровые услуги, интеллектуальная собственность, виды судопроизводства, арбитражное судопроизводство, АРС, арбитраж, третейский суд, международная подсудность, судебный иммунитет, принципы гражданского процесса, беспристрастность суда, электронное правосудие

LILYA V. BORISOVA

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
10 Znamenka str., Moscow, 119019, Russian Federation
E-mail: lilya-borisova@yandex.ru
SPIN-code: 1788-0580

NATALYA V.LETOVA

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
10 Znamenka str., Moscow, 119019, Russian Federation
E-mail: letovanv@mail.ru
SPIN-code: 9786-0090

IRINA N.LUKJANOVA

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
10 Znamenka str., Moscow, 119019, Russian Federation
E-mail: irinluk@bk.ru
SPIN-code: 2138-7989

ANNA V.PUSHKINA

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
10 Znamenka str., Moscow, 119019, Russian Federation
E-mail: ann-pushkina@yandex.ru
SPIN-code: 6632-5205

IRINA A.CHERESHNEVA

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
10 Znamenka str., Moscow, 119019, Russian Federation
E-mail: iachereshneva@gmail.com
SPIN-code: 5980-1729

**FORESIGHT SESSION REVIEW "DEVELOPMENT
OF CIVIL LAW IN THE LIGHT OF CHANGES
IN RF CONSTITUTION" (MARCH 30, 2021)**

Abstract. The article presents a review of speeches at the foresight session "Development of civil law in the light of changes in RF Constitution" devoted to development of civil, family and labor rights as well as judicial and alternative ways of protecting these rights in the light of changes in RF Constitution. The issues of both material and procedural law were discussed during the event. In the area of material law the participants of the conference drew attention to some of the issues of improving the legislation in the area of contractual, inheritance, family, labor and housing law as well as a legal regime of certain entities of civil law. In the area of procedural law the following issues were under consideration: consolidation in RF Constitution of arbitration proceedings, issues of international arbitrability of disputes with the participation of Russian organizations and citizens, forms for protecting rights in the civil and arbitration processes, principles of civil and arbitration processes and development of extrajudicial ways for dispute settlement.

Keywords: Constitutional reform of 2020, reform of civil legislation, property relations, information of limited access, protection of private life, protection of personal dignity, genetic information, right to respect for private and family life, legal protection of family, traditional family values, social solidarity, digital services,

intellectual property, types of legal proceedings, arbitration proceedings, ADR, arbitration, arbitration tribunal, international arbitrability, jurisdictional immunity, principles of civil process, impartiality of the court, electronic justice

30 марта 2021 г. в Институте государства и права Российской академии наук (ИГП РАН) состоялась конференция «Развитие гражданского права в свете изменений в Конституцию Российской Федерации». Мероприятие было задумано как форсайт-сессия, а начало данной традиции сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН было заложено при проведении первой юридической форсайт-сессии «Трансформация права в цифровую эпоху», которая состоялась в ИГП РАН 21 марта 2019 г.¹

В мероприятии 30 марта 2021 г. приняли участие ученые ведущих научных учреждений и вузов России — как доктора и кандидаты наук, так и молодые исследователи, аспиранты, соискатели и студенты. Конференция была проведена в смешанном формате: в ИГП РАН работали модераторы, остальные участники подключились в режиме видеоконференц-связи.

Пленарное заседание открылось докладом председателя организационного комитета — Директора ИГП РАН, члена-корреспондента РАН **А.Н. Савенкова**, который отметил роль Основного закона страны в развитии доктрины гражданского и гражданского процессуального права и отличительную особенность последних изменений, внесенных в Конституцию России — акцент на правовом обеспечении гражданских, семейных и трудовых прав. Докладчик подчеркнул особое значение основных изменений Конституции РФ для формирования доверия граждан к государству. В условиях, когда стремительно меняется характер деятельности человека, появляются и развиваются новые сферы человеческих отношений, трансформируются традиционные, появляются новые частноправовые отношения, своевременное отражение в Основном законе отношения государства к таким изменениям представляет собой установление общих ценностных ориентиров, которые должны способствовать сохранению и развитию российского общества и государства.

Форсайт-сессия направлена на прогнозирование долгосрочных тенденций развития современной доктрины гражданского, предпри-

---

¹ См.: Санникова Л.В., Харитонова Ю.С. Трансформация права в цифровую эпоху: взгляд в будущее // Государство и право. 2019. № 9. С. 87–96. DOI: 10.31857/S013207690006733-8

нимательского, семейного права, гражданского и арбитражного процесса. Детального осмысления требуют как устоявшиеся основные институты права, так и ранее неизвестные виды правоотношений, возникающие вокруг новых объектов гражданских прав — генома человека и биометрической информации, цифровой информации, персональных данных в цифровой форме и многие др.

А.Н. Савенков особо отметил, что отдельное внимание исследователей должно быть обращено на изменения Конституции, направленные на сохранение традиционных для российского общества семейных ценностей, во главе которых поставлены интересы детей.

Н.В. Летова (и.о. заместителя Директора ИГП РАН по научной работе, доктор юридических наук) подчеркнула важность проводимого мероприятия. В своем докладе «Правовая охрана семьи в свете новых положений Конституции Российской Федерации» Н.В. Летова отметила значимость поддержки традиционных семейных ценностей, провозглашенную Конституцией РФ в качестве одной из целей единой социально ориентированной государственной политики. Защита семьи, основанной на традиционных семейных ценностях, понимании брака как союза между мужчиной и женщиной, является фундаментальной основой для реализации положений семейной политики государства и способствует развитию национального проекта «Демография» в целях улучшения благосостояния граждан и создание условий для развития семьи.

С.С. Занковский (и.о. заведующего сектором предпринимательского и корпоративного права ИГП РАН, доктор юридических наук, профессор) в своем докладе «Институты гражданского права в свете изменений в Конституцию России» уделил особое внимание поправкам в Конституцию, направленным на повышение благосостояния граждан и взаимного доверия между государством и обществом. Сергей Сергеевич отметил динамику отношения к понятию «благосостояние» в советское время и в пореформенный период, дал негативную оценку введению в гражданское законодательство норм о совместном завещании супругов, наследственном договоре и наследственном фонде. В качестве одного из путей достижения социальной солидарности были предложены меры по улучшению положения социальных предпринимателей.

В.В. Гуцин (профессор кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин РГАИС) выступил с докладом «Цифровые услуги в гражданском обороте», в рамках которого речь шла о правовой природе пользовательского соглашения между владель-

цем цифрового сервера и пользователем. В.В. Гушин отметил, что сейчас в России пользовательское соглашение чаще всего именуется услугодателем лицензионным договором в целях оптимизации налогообложения и ухода от использования законодательства о защите прав потребителей. Фактически данное соглашение содержит не только элементы лицензионного договора, но и элементы договора возмездного оказания услуг и должно рассматриваться либо как смешанный, либо как непоименованный договор. В.В. Гушин констатировал, что цифровые услуги сейчас находятся в России в правовом вакууме и необходимо использовать опыт Европейского союза при разработке правового регулирования в данной области.

С.Ю. Чуча (главный научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН) свое выступление посвятил рассмотрению конституционных основ судебной защиты гражданских прав в Российской Федерации. С.Ю. Чуча подробно охарактеризовал конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное виды судопроизводства, в рамках которых возможна защита прав граждан, а затем рассмотрел строение судебной системы Российской Федерации.

Он подчеркнул, что одним из важнейших признаков судебной власти, отличающей ее от законодательной и исполнительной, является строго и подробно регламентированный законодательством процесс реализации, четко и детально предписывающий, как должно осуществляться каждое действие суда при рассмотрении дел. Часть 2 ст. 118 Конституции закрепляет закрытый перечень видов судопроизводства: конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного. Рассмотрение споров третейскими судами *ad hoc*, постоянно действующими третейскими судами, примирительными комиссиями, арбитражами, в том числе и создаваемыми органами исполнительной власти, и другими органами не является осуществлением судебной власти.

А.В. Добровинская (доцент кафедры гражданского права МГЮА) рассказала о гражданско-правовой ответственности за разглашение информации ограниченного доступа. В выступлении отмечалось, что в России существует около восьми десятков категорий информации, составляющей тайну — государственная, коммерческая и иные виды тайн. Ответственность за нарушение тайны носит межотраслевой характер. Докладчик отмечала неопределенность гражданско-правового режима информации после ее исключения из числа объектов гражданских прав Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, по-

явление большого объема информации, существующей только в цифровом формате. Анализ судебной практики показывает, что по делам о разглашении информации ограниченного доступа не возмещается упущенная выгода, а размер реального ущерба доказать крайне сложно. Физические лица иногда предъявляют иски о компенсации морального вреда за разглашение персональных данных, но размер возмещения крайне низок. Немало проблем связано также с регулированием и применением административной и уголовной ответственности за разглашение информации ограниченного доступа.

С.Ф. Афанасьев (заведующий сектором теории и отраслевых проблем правовой политики Саратовского филиала ИГП РАН) в своем выступлении рассказал о современной доктрине цивилистического процессуального права в свете последних конституционных изменений. Сергей Федорович отметил, что Конституция РФ является точкой для корректировки судопроизводственного законодательства и судебной практики. По мнению докладчика, современный цивилистический процесс, который регулируется тремя основными кодексами (Гражданским процессуальным кодексом РФ (далее — ГПК РФ), Арбитражным процессуальным кодексом РФ (далее — АПК РФ) и Кодексом арбитражного судопроизводства РФ (далее — КАС РФ)), формально вообрал в себя следующую нормативную установку: не допускается применение правил международных договоров в их истолковании, противоречащем Основному закону страны. Между тем в ст. 79 Конституции РФ говорится несколько о другом — решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции РФ, не подлежат исполнению в Российской Федерации. Иными словами, в процессуальных кодексах речь идет о применении или неприменении международных договоров с учетом их официального истолкования, тогда как в Основном законе — только о решениях межгосударственных органов, принятых на базе указанных договоров, что, очевидно, далеко не одно и то же.

А.Н. Левушкин (профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА) посвятил своей доклад вопросам реформирования семейного законодательства в связи с новеллизацией Конституции РФ, остановившись на традиционных семейных ценностях и их влиянии на развитие нашего государства. Он отметил, что нормы права не всегда способны урегулировать отношения. Иногда должны выступать на первый план моральные, духовные и этические регуляторы. Нельзя идти по пути легализации сожительства и признания

однополых союзов. Многие поколения людей воспитаны на том, что семейные отношения должны строиться на браке между мужчиной и женщиной ради детей.

В.В. Долинская (профессор кафедры гражданского права МГЮА) в своем выступлении остановилась на развитии гражданского права и Конституции России. Ее доклад был посвящен эволюции правового регулирования имущественных отношений, экономической деятельности и предпринимательства через призму конституционного и гражданского права. Владимира Владимировна рассмотрела, как менялось гражданское законодательство в России в связи принятием новых конституций с момента создания СССР и до настоящего времени, предложила выделить два типа властвования — публично-правовое и частноправовое. Если в советское время в имущественных отношениях преобладало публично-правое властвование, то в настоящее время постепенно выходит на первый план частноправовое властвование. Был сделан вывод о том, что необходимо позитивное взаимодействие публичного и частного права.

В.Д. Рузанова (заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева) в своем докладе остановилась на защите неприкосновенности частной жизни и достоинства гражданина в аспекте охраны генома человека через призму ст. 75.1 Конституции РФ. В докладе было подчеркнуто, что генетическая информация должна иметь специальный правовой режим. В.Д. Рузанова подчеркнула двоякий статус информации о геноме: с одной стороны, это биометрическая информация (часть персональных данных), а с другой — информация о здоровье. По биометрической информации можно установить личность, и поэтому к ней должен быть ограничен доступ, а информация о здоровье вообще не должна быть доступна посторонним лицам.

А.А. Серебрякова (доцент кафедры гражданского права и процесса Псковского государственного университета, соискатель ИГП РАН) в своем докладе сосредоточила внимание на совершенствовании государственной семейной политики в свете новых положений Конституции РФ. Она отметила, что семья — это предмет особой поддержки в конституциях большинства государств. В России так получилось не сразу, сначала больше внимания уделялось политике. Изменения в обществе потребовали реакции законодателя. В настоящее время центральной ценностью для общества и государства стали интересы детей.

Пленарную часть мероприятия завершило выступление **А.И. Маркеева** (доцент Сибирского института управления — филиала РАНХиГС, Новосибирского государственного университета экономики и управления, кандидат юридических наук, доцент), в рамках которого он осветил задачи реформирования гражданского законодательства в связи с новеллизацией Конституции РФ. А.И. Маркеев отметил, что поправки в Конституцию РФ означают заключение нового социального договора между властью и населением, который предполагает централизацию власти на благо общества. По мнению докладчика, данный вывод подтверждает введение в Конституцию РФ нового термина — «публичная власть» вместо муниципального управления. Органы власти приобретают служебную по отношению к обществу роль, и в то же время сжимаются в единую централизованную систему. А.И. Маркеев негативно оценил прошедшую в последнее время реформу гражданского законодательства, считая основным ее последствием возросшую правовую неопределенность.

Далее работа конференции продолжалась на секционных заседаниях. В работе первой секции в рамках темы **«Защита гражданских, семейных и трудовых прав в свете изменений в Конституцию РФ»** (*модератор — доктор юридических наук, профессор С.С. Занковский*) обсуждался широкий круг вопросов — от проблем реализации права на уважение частной и семейной жизни до правовых аспектов технологического присоединения к электрическим сетям.

Т.В. Шершень (заведующая кафедрой гражданского права Пермского ГНИУ) выступила с докладом «К вопросу о праве на уважение частной и семейной жизни в решениях ЕСПЧ и его реализации в свете изменений Конституции России», в котором обратила внимание на необходимость осмысления правила ст. 79 Конституции РФ о неисполнении решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции РФ. Такое осмысление предложено основывать на сведениях о решениях ЕСПЧ против Российской Федерации, в том числе по жалобам о признании нарушения права на уважение частной и семейной жизни.

Вопросам цифровизации гражданских правоотношений в свете конституционных подходов к научно-технологическому развитию России посвятила свое выступление **Н.И. Соловяненко** (старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права ИГП РАН). Докладчик подчеркнула, что Конституция РФ, гарантируя свободу научного и технического творчества, являет-

ся основой федеральной политики, стратегий и программ в области научно-технологического развития РФ, в том числе программы «Цифровая экономика». Данная программа предусматривает введение гражданско-правовых новаций в целях нормативного регулирования цифровой среды. Выдвинут тезис о том, что применение новаций совершенствует режим электронных сделок и автоматизированных договоров, создает среду доверия в гражданских правоотношениях цифрового формата.

Ю.С. Овчинникова (научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН), выступая с докладом «Конституция РФ и тайна частной жизни: гражданско-правовые аспекты», раскрыла связь частной жизни как нематериального блага с защитой достоинства личности и гражданина, предусмотренной Конституцией РФ, и обосновала предложение о необходимости трансформации гражданско-правовой охраны частной жизни и введения норм о защите ее неприкосновенности.

М.В. Лебедь (доцент кафедры гражданского права и процесса ИПиНБ РАНХиГС) посвятила свой доклад вопросам конституционной установки воспитания в детях уважения к старшим как предпосылки закрепления семейно-правовых обязанностей несовершеннолетних через призму эволюции отечественного семейного законодательства.

В развитие темы традиционной семьи выступила **И.А. Черешнева** (младший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН), которая сосредоточила внимание на содержании традиционных семейных ценностей, их отражении в Конституции РФ, а также значимости и необходимости учета социального и нравственного потенциала семьи как одного из важнейших факторов совершенствования общества в целом.

Ю.С. Шпинев (старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права ИГП РАН), выступая с докладом «Инвестиционное товарищество как пример реализации права, предусмотренного ст. 34 Конституции РФ», подчеркнул, что в настоящее время данная организационно-правовая форма не получила широкого распространения в качестве формы привлечения инвестиционных средств в реализацию бизнес-проектов, в том числе в инновационной сфере, с использованием форм коллективных инвестиций, включая софинансирование со стороны государственных институтов развития. С учетом этого докладчик озвучил предложения о внесении некоторых изменений в действующее законодательство.

О том, как трансформируется право на неприкосновенность жилища в связи с реформированием Конституции РФ, рассказала **А.В. Пушкина** (старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН). В 2020 г. Основной закон был дополнен ст. 75.1, в которой повышение гарантий защиты достоинства личности зафиксировано в качестве одной из важнейших задач государственного строительства, что предполагает недопустимость вторжения в личное пространство человека, а значит, и в его жилище. Большинство гарантий конституционного права на неприкосновенность жилища сосредоточено в отраслевом законодательстве, в том числе в уголовном и уголовно-процессуальном. По мнению докладчика, определения жилища в УК и УПК РФ не охватывают всех мест проживания, которые в обыденном сознании ассоциируются с жилищем. Поэтому для реализации конституционной реформы 2020 г. важно расширить трактовку жилища в отраслевом законодательстве.

П.П. Баттахов (старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права ИГП РАН) в своем докладе обозначил проблемы и особенности правового регулирования интеллектуальной собственности в России.

Л.В. Борисова (старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН) посвятила свое выступление злободневным вопросам технико-юридических дефектов правовых норм в сфере охраны здоровья детей в условиях дошкольной образовательной организации. Основываясь на результатах анализа выявленных дефектов, инициировала соответствующие изменения в нормы СП 2.4.3648—20 в целях преодоления неопределенности в правоприменении.

Т.В. Соколова (младший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН) в своем докладе «Обеспечение права работников на справедливые условия труда как гарантия уважения человека труда» отметила, что в ст. 75.1 Конституции РФ подчеркивается ценность человека труда и гарантируется обеспечение государственной защиты его трудовых прав, в том числе обеспечение права работников на справедливые условия труда, основанные на положениях ч. 3 ст. 37 Конституции РФ и ст. 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.). В докладе обозначены трудности реализации названной гарантии в современных условиях.

В работе секции также приняли участие аспиранты и соискатели сектора гражданского права, гражданского и арбитражного про-

цесса Института. Так, **С.П. Саяпин** обозначил проблемы правового регулирования краудфандинга в свете изменений Конституции РФ, подчеркнув острую необходимость нормативного регулирования некоммерческого краудфандинга в России, потребность в разработке соответствующего законопроекта. **Т.С. Саяпина** остановилась на проблемах развития товариществ собственников недвижимости в свете изменений Конституции РФ, обратив особое внимание на вопросы принудительного вступления в членство товариществ собственников недвижимости, закрепления непоименованных видов товариществ.

М.Г. Степин рассказал об основных тенденциях правовой защиты в страховании, указав, что процедура принятия законов в рамках реализации цели по защите прав и свобод граждан должна предусматривать определенные общественные согласования с обязательным включением организаций, которые должны выносить экспертные заключения, обсуждаемые на конференциях и профильных мероприятиях совместно с правительственными, надзорными, законодательными и судебными органами. Решение проблемы страховой отрасли должно строиться не на замыкании на прибыли страховых групп, хотя рентабельность страхового бизнеса нужно принимать во внимание, а на общем понимании выгоды каждого из элементов в структуре государства — страховщик — страхователь.

А.В. Немова в своем выступлении сосредоточила внимание на взаимодействии банкротного и семейного законодательства в свете изменений Конституции РФ, указав на существующие проблемы в части баланса интересов кредиторов и сособственников должника; требований кредиторов по алиментным обязательствам супругов и о расходовании конкурсной массы на выплату алиментов; общей стоимости имущества гражданина. **М.С. Иванова** отметила особенности правового регулирования при защите прав собственников апартаментов в суде.

Доклад **М.Н. Долгополова** был посвящен вопросу проведения тайных параллельных переговоров, которые являются проявлением недобросовестного поведения. Выступающий предложил теорию и модель для разграничения добросовестного и недобросовестного поведения при ведении тайных параллельных переговоров.

О правовой природе договора технологического присоединения к электрическим сетям, оптимизации процесса технологического присоединения в отношении ясности и определенности его результатов рассказал **О.О. Мельников** (соискатель ИГП РАН), остановившись на необходимости соблюдения баланса имущественных интересов за-

интересованных лиц и создания соответствующих предпосылок для развития существующей сетевой инфраструктуры.

Свои комментарии по проблематике семейных ценностей озвучила кандидат юридических наук, доцент **И.А. Трофимец** (Посольство России в Испании), отметившая необходимость раскрытия содержания словосочетания «традиционные семейные ценности», введенного новой редакцией п. «в» ч. 1 ст. 114 Конституции РФ. Признание брака эгалитарным союзом, планирование семьи, применение репродуктивных технологий при рождении детей — это не традиционные, а современные семейные ценности, которые можно отнести к общемировым цивилизационным достижениям. Прозвучало предложение закрепить в Конституции РФ словосочетание «сохранение нравственных семейных ценностей», которое носит безвременный характер и отражает уважительное отношение государства и гражданского общества к такому социально значимому институту, как семья.

Работу круглого стола в секции «Судебные и альтернативные формы защиты гражданских и семейных прав в свете изменений Конституции Российской Федерации» (*модератор: Лукьянова Ирина Николаевна, старший научный сотрудник ИГП РАН*) открыла врио заместителя Директора ИГП РАН по научной работе, доктор юридических наук Летова Наталия Валерьевна.

Поводом для дискуссии участники круглого стола избрали идеи, сформулированные профессором Тамарой Георгиевной Морщаковой, судьей Конституционного Суда РФ в отставке, в лекции «Институты судебной власти: проблемы и перспективы», прочитанной 13 марта 2021 г. на 1-й международной научно-практической конференции «Сфера правосудия» (МГЮА, <https://www.youtube.com/watch?v=0xMd6BCzwWg>).

Тон дискуссии задали заглавные выступления. **Академик РАН А.Г. Лисицын-Светланов** (ИГП РАН) остановился на актуальности вопроса о месте разрешения споров с участием российских компаний и управляющих ими граждан, которые все чаще оказываются в иностранной юрисдикции, хотя предметно или исполнением договора связаны с российской территорией. Отмечена устойчивая, способная порождать серьезные проблемы тенденция в сфере бизнеса избегать российскую юрисдикцию, избирать иностранный суд либо арбитраж, расположенный на территории другого государства, но не в России. Системообразующие российские предприятия, группы изначально определяют иностранную юрисдикцию как место рассмотрения всех споров. Предприниматели обладают имуществом, их семейные отно-

шения, возникающие со временем наследственные отношения также связаны нередко с имуществом за рубежом. Встречаются ситуации, когда принадлежащее российскому гражданину имущество находится в Люксембурге, России, а спор рассматривается в Лондоне и от судьбы корпоративного спора, рассматриваемого в иностранной юрисдикции, может зависеть судьба российского градообразующего предприятия. Проблема обращения к иностранной юрисдикции имеет политическое, социальное, правовое измерения. Подсудность некоторых категорий дел должна рассматриваться с точки зрения охраны публичного интереса, может быть связана с национальной безопасностью. Один из путей решения проблемы связан с институтом международной подсудности дел. Кроме главы 44 в ГПК РФ и 32 в АПК РФ, решить эту проблему могут помочь международные договоры, но заключенные двусторонние договоры о защите капиталовложений изначально выводят споры об инвестициях из российской юрисдикции. В сферах природных ресурсов, энергетики, недвижимости вопрос о международной подсудности споров представляется необоснованным. Вопрос об арбитрабельности таких споров в международном коммерческом арбитраже связан с проблемой признания, предоставления, реализации прав на инновации. Споры, связанные с распоряжением недвижимостью, природными ресурсами — связаны с публичным интересом.

Рассматривая иные пути решения проблемы подсудности с использованием альтернативных способов разрешения споров, академик А.Г. Лисицын-Светланов напомнил, что в 1972 г. на международном конгрессе по международному коммерческому арбитражу в качестве центрального вопроса обсуждалась техническая экспертиза как преддверие посредничества — технического арбитража, с применением которого до сих пор здесь больше вопросов, чем решений.

Международными договорами, кроме подсудности в сфере защиты инвестиций, регулируются вопросы защиты прав ребенка. Выступающий обратил внимание на то, что Россию не пригласили и не ждали при разработке документов ALI/UNIDROIT «Принципы трансграничного гражданского процесса»², Модельные европейские правила гражданского процесса ELI/UNIDROIT³. Эти докумен-

---

² Принципы трансграничного гражданского процесса [Текст] = ALI/UNIDROIT principles of transnational civil procedure / Пер. с англ. Е.А. Виноградовой, М.А. Филатовой. М., 2011.

³ URL: https://www.europeanlawinstitute.eu/fileadmin/user_upload/p_el/Publications/200925-eli-unidroit-rules-e.pdf

ты открыли путь для решения вопросов о проблемах юрисдикции, признания и исполнения решения (первый — на основе *bona fide*, второй — на основе подписания). Предпринимаются попытки разработать конвенции по юрисдикции, признанию и исполнению решения в рамках Гаагской комиссии по международному частному праву.

А.Г. Лисицын-Светланов обратил внимание на ситуацию с доктриной судебных иммунитетов, все достижения в связи с которой, выполненные с 1930-х по 1980-е гг., отброшены или почти отброшены. Доктрины абсолютного и функционального иммунитета изучаются в университетах, но в современных реалиях, если государство как-то касается предмета спора, эти доктрины не применяются и разграничить ответственность частного субъекта и государства бывает непросто.

По вопросу о специальном суде по правам человека Андрей Геннадьевич, подчеркнув, что права человека продолжают оставаться в центре внимания, так как любой спор имеет либо субъектом, либо выгодоприобретателем человека, согласился с мнением Т.Г. Морщаковой об отсутствии оснований для введения специального суда по правам человека в России.

Решение проблем стремления российских субъектов уйти из российской юрисдикции связано с несоответствием идеям Конституции РФ о независимости судей, о судебной власти существующего правового регулирования, которое сегодня их парализует. До тех пор, пока термин «судебная система» будет использоваться вместо термина «судебная власть», как это закреплено в Конституции РФ, рассматриваемые проблемы в аспекте международного гражданского процесса сохранят свою актуальность. Вопросы трансформации судебной системы в судебную власть — это первый шаг к решению этих проблем. Тогда и российские граждане, и за рубежом будут воспринимать решение российских судов как важные и окончательные.

Е.Г. Стрельцова (доцент кафедры гражданского процесса МГЮА) свое выступление «Вторая глава Конституции РФ как инструмент развития гражданского процесса» основала на послы из лекции Т.Н. Морщаковой о том, что первые две главы Конституции РФ обеспечивают развитие остальных отраслей права, и сконцентрировалась на развитии гражданского процесса и системы альтернативного разрешения споров (далее — АРС). В выступлении был высказан тезис о том, что положение Конституции РФ о социальном государстве должно влиять и на судебную систему, и на гражданский процесс, поставлен вопрос о ревизии принципов гражданского процесса и обозначено место принципа защиты права как принципа всех

отраслей права. Предложено рассматривать АРС в системе способов защиты права на том же уровне, что и защиту прав в суде. Содержание обязанности социального государства, по мнению выступающего, состоит в защите того, кто нуждается. Статья 45 Конституции дает право гражданину выбирать способ защиты. Выбранному им способу должно предоставляться то же признание, что и судебной защите. Через вторую главу Конституции РФ, как полагает Е.Г. Стрельцова, может определяться содержание публичного порядка, чрезмерно широко сегодня толкуемого судами. Идею Т.Г. Морщаковой о том, что субъективные права человека являются инструментом защиты судебной власти, Елена Геннадьевна связала со ст. 118 Конституции РФ, обеспечивающей правосудием права и свободы человека, и отметила, что субъективные права должны быть обеспечены качественно действующей судебной системой.

Профессор **Е.И. Носырева** (заведующая кафедрой гражданского права и процесса Воронежского госуниверситета) в своем докладе обратила внимание на соотношение задачи суда содействовать мирному урегулированию спора и гарантированного ст. 46 Конституции РФ права на судебную защиту. Изменения Конституции РФ затронули статьи ГПК РФ и АПК РФ, закрепляющие право сторон на обращение в суд, которые были дополнены положениями о праве на обращение к примирительным процедурам. Законодатель таким образом предлагает рассматривать право на обращение к примирительным процедурам как часть права на обращение в суд. ГПК РФ закрепляет задачу суда как задачу способствовать, а АПК РФ — как содействовать сторонам в примирении. Последняя формулировка более правильная. Примирение как задача суда закреплено в КАС РФ, что неправильно. Задача содействия мирному урегулированию спора не может быть реализована судом во всех делах, так как в некоторых делах не допускается примирение. Содействие суда примирению не может являться основной задачей суда, она дополнительная, должна реализовываться дифференцированно. Задача содействия примирению требует активных действия как суда, так и согласованных действий сторон. Это осложняет достижение задачи и иногда делает невозможным ее выполнение. В делах упрощенного и приказного производства, а также в случае дистанционного рассмотрения утрачивается возможность непосредственного общения суда со сторонами, где суд мог бы разъяснить им возможность и суть примирительных процедур, права сторон в связи с этим. У суда практически нет возможности непосредственно коммуницировать со сторонами. Нужны какие-то процессуальные

возможности для того, чтобы суд мог поговорить со сторонами об обращении к примирительным процедурам, как, например “mediation window”. Стороны стали пытаться обжаловать решение суда на том основании, что суд не принял достаточно мер к примирению сторон. Это заставляет задуматься, какие меры должен суд применять, чтобы задача содействовать примирению сторон была реализована. В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 8 июля 2020 г.) разъяснялось, что суд имеет право не принять результаты примирения сторон, если имеет основания полагать, что лица, участвующие в деле, имеют намерение совершить незаконную финансовую операцию при отсутствии действительного спора. То есть стороны могут использовать примирительные процедуры в незаконных целях. По мнению профессора Е.И. Носыревой, обозначенные тенденции показывают, что нельзя ожидать широкого применения в рамках суда примирительных процедур: когда спор оказался в суде, возможности примирения значительно сужаются. Надо сосредоточиться на развитии применения примирительных процедур на досудебной стадии.

Т.К. Андреева (доцент кафедры гражданского процесса МГУ, заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке) поставила вопрос о концептуальных основаниях для внесения изменений в ст. 118 Конституции РФ в части арбитражного судопроизводства, которые появились во время внесения изменений в Конституцию РФ и не получили широкого обсуждения. Различные комментарии после внесения изменений, разъяснения Верховного Суда РФ содержат схожую аргументацию: есть арбитражные суды, почему бы не быть арбитражному судопроизводству. Конституционный Суд РФ высказал позицию, согласно которой не имеет значения, рассматривается дело в сфере административных правоотношений судами общей юрисдикции или арбитражными судами, судопроизводство, в порядке которого дело рассматривается, является административным, т.е. вид судопроизводства связан с природой спора. Сейчас для обоснования появления арбитражного судопроизводства выдвигается иной аргумент: действующие арбитражные суды. Дискуссия о самостоятельности арбитражного судопроизводства имеет давнюю историю. Ранее считалось, что арбитражные суды рассматривают гражданские дела и судопроизводство является гражданским. Сам термин «административное судопроизводство» был узаконен в АПК РФ еще до появления КАС РФ.

Поправка имеет положительный эффект, ее надо рассматривать в совокупности с ч. 3 ст. 118 и ст. 126 и 128 Конституции РФ. И прежде в некоторых законах использовалась конструкция «арбитражное судопроизводство», и она получила конституционное закрепление. Появление арбитражного судопроизводства в ст. 118 Конституции РФ не просто фиксирует существующее положение дел, но через эти поправки арбитражным судам в некотором смысле «возвращено» значение, которое они имели до 2014 г. в российской судебной системе. Законодатель создал предпосылки к тому, чтобы экономические споры рассматривались в самостоятельной арбитражной процессуальной форме и развивался порядок разрешения таких споров — арбитражное процессуальное законодательство.

М.З. Шварц (заведующий кафедрой гражданского процесса СПбГУ) рассмотрел вопрос о новых полномочиях Президента РФ инициировать прекращение полномочий судьи Верховного Суда РФ, появившихся в Конституции РФ, о том, какой порядок прекращения полномочий судьи является предпочтительным. Михаил Зиновьевич отметил, что ранее существовавшая процедура была закрытой от общественного контроля. Новый порядок представляется более гарантирующим статус судьи. Если Президент РФ должен оценить проступок, внести в Совет Федерации представление о прекращении полномочий судьи, измененный порядок прекращения полномочий судьи должен оцениваться положительно. Участие первого лица и парламента в процедуре оценке действий судьи делает судью более защищенным в этой процедуре.

Т.В. Сахнова (зав. кафедрой гражданского процесса Сибирского федерального университета) в ходе дискуссии обратила внимание на то, что многие вопросы в процессуальном праве решаются и рассматриваются, исходя из иерархического подхода. Изменения в ст. 118 Конституции РФ дают основания говорить о гармонизации национальной системы права и способов разрешения споров на основе горизонтального подхода.

Д.Г. Фильченко (доцент кафедры гражданского права и процесса Воронежского госуниверситета) коснулся проблемы противопоставления судебной и иных форм защиты прав, именуемых альтернативными. Изменения, происходящие в сфере правового регулирования порядка разрешения споров, позволяют ожидать изменений в традиционной функции государства по разрешению гражданских споров.

И.Н. Лукьянова поставила вопрос о том, насколько внесудебные способы разрешения спора могут предоставлять такие же гаран-

тии равного положения сторон — участниц спора, как это происходит в гражданской и арбитражной процессуальной форме.

Г.В. Севастьянов (главный редактор журнала «Третейский суд», доцент кафедры гражданского процесса СПбГУ) обратил внимание на то, что для внесудебной формы характерна такая степень диспозитивности, которая позволяет ее участникам самостоятельно устанавливать любые детали процедуры. Отметил, что упоминание в Конституции РФ третейского суда усилит его значение среди способов разрешения спора. В п. «о» ст. 71 Конституции РФ к ведению федерального уровня относится процессуальное законодательство. Однако в недавней истории были примеры, когда принимались и действовали региональные законы о третейском суде, о медиации. Если процедуры контроля и содействия третейскому разбирательству установлены в ГПК РФ и АПК РФ и относятся к ведению федерального законодателя, то с позиций частного процессуального права п. «о» ст. 71 Конституции РФ не ограничивает однозначно регионального законодателя в том, чтобы регулировать внесудебные способы разрешения споров. В ст. 126 Конституции РФ можно было бы добавить п. 4 о том, что каждый может реализовать альтернативный способ защиты своего права, и тогда система способов разрешения споров приобрела бы законченный вид.

Н.А. Громошина (профессор кафедры гражданского процесса и административного судопроизводства МГЮА) обратилась к идеям лекции Т.Г. Морщаковой о значении для исторической оценки и развития судопроизводства поиска судьей применимой нормы права, вопроса об установлении правового содержания закона как обязанности суда, о правотолковании, которое нельзя уничтожить. Задача каждого судьи толковать право крайне важна в свете наступающей цифровизации правосудия, это то, что не может быть передано компьютеру. Экстенсивный путь развития судебной системы рассматривается как не подходящий нашей стране, и развивать формы разрешения споров, по мнению Натальи Андреевны, надо «по горизонтали». Существует резерв, загнанный исторически далеко в угол. Споры, правовые аномалии у нас разрешаются почти всегда в суде. С 90-х гг. сделать идею судебного разрешения споров безграничной привела к перегрузке судов. Огромное количество дел оказались в приказном и упрощенном производстве, которые убивают правосудие. При реализации принципа разделения властей надо исходить не из противопоставления, а из единства разных ветвей власти. Верховенство и приоритет судебной власти будет действительными тогда, когда суд будет разрешать

именно значимые вопросы. Многие вопросы, связанные с землей, с гаражами, часто не связаны с вопросом права, их могут и должны решать государственные органы, а не суд.

Е.В. Кудрявцева (профессор кафедры гражданского процесса МГУ) обратилась к зарубежному процессу и сообщила о том, что основной своей задачей английские законодатели видят необходимость сохранить роль английских судов на международной арене, содействовать любыми способами продолжению привлечения иностранных инвестиций, сохранить не только самоокупаемость английской судебной системы, но даже сделать ее положительной статьей доходов государственного бюджета, для чего рассчитывают в том числе на привлечение иностранцев в английскую юрисдикцию.

А.Г. Лисицын-Светланов обратил внимание на то, что мелкий и средний бизнес имеют ограниченную возможность получить юридическую помощь. Медиация должна скорее получить развитие не в коммерческих, а в семейных, трудовых отношениях. Крупный бизнес закладывает около 10% в юридическое обслуживание, и его представители стоят на своей позиции в суде или в медиации твердо. Медиация для отечественного крупного бизнеса скорее исключение. На сегодняшний и завтрашний день процедуры разрешения споров должны разрабатываться адресно для тех групп населения, которым это интересно. Если человек идет в суд, то он уже сделал решительный шаг. Для досудебных процедур шансов больше. Кроме того, сегодня в суд обратиться дешевле, чем в арбитраж.

Г.В. Севастьянов высказал мнение о том, что для судебной власти базой при рассмотрении вопросов, связанных с APC, должно быть соблюдение природы APC в законодательстве. Для APC важно формирование проарбитражного подхода. В государстве должна быть разработана программа сбалансированного развития судебной и внесудебных форм разрешения споров, чтобы общество им доверяло.

Итог дискуссии подвела **Тамара Георгиевна Морщакова**, профессор ВШЭ, судья Конституционного Суда РФ в отставке, автор лекции, задавшей направление дискуссий круглого стола, выделила прозвучавший в выступлении Т.К. Андреевой вопрос о том, что текстуально Конституция РФ устроена сейчас так, что развитие доктрины возможно в любом направлении, и это дает развиваться науке, и подчеркнула, что появление в ст. 118 Конституции РФ арбитражного судопроизводства подчеркивает необходимость признания специализации в цивилистических процедурах разрешения споров. Тамара Георгиевна высказала встречное выступлению М.З. Шварца мнение о том, что

изменения в Конституции РФ уничтожили несменяемость судей, сославшись на слова И.Я. Фоминского о том, что несменяемость есть тогда, когда получивший должность судьи не зависит от тех, кто эту должность ему дал. Процесс, который происходит в органах судейского сообщества, и по его формированию, и по удаленности от общества не так хорош, как хотелось бы. Профессор Т.Г. Морщакова согласилась с тем, что ему не хватает публичности. Судейский корпус хочет существовать кланово, но общество должно этому противодействовать. Основания для удаления с должности судьи настолько не определены, что скорректировать их может только демократическая процедура. Высказавшись полностью за публичность в этих процедурах, Тамара Георгиевна оговорила, что это не должно быть таким образом, когда назначающий лишает должности. Все, что касается судейских статусов и организации судебной власти, только построение которой правоведа называют судебной системой, очень пострадало, несмотря на то, что теперь есть межтерриториальные, не связанные с территориальными границами суды не только на самой вершине судебной системы. В поддержку мысли Г.В. Севастьянова профессор Т.Г. Морщакова подчеркнула, что процедуры, то, что называют процессом, не пострадали, это открывает новые научные разработки в зависимости от того, какие процедуры выбираются. Идея о том, что горизонтально следует развивать процедуры разрешения споров, заслуживает поддержки. При разработке горизонтальных линий правозащитной и правовосстановительной деятельности следует понимать, что не надо включать АРС в общую с правосудием систему, у АРС самостоятельная природа. Статья 45 Конституции РФ своим широким дозволением разных способов защиты прав, если они не противоречат закону, очень хорошо дополняет ст. 46 Конституции РФ. Давно уже ясно, что чиновники паразитируют на судебной системе, не решая вопросы, которые они могут решить исходя из своего функционала. Есть два вида процедур, связанных с деятельностью государства: 1) то, что называют административным судопроизводством, 2) производство внутри государственного аппарата при разрешении споров, которое построено на тех же принципах, что и административное судопроизводство — доступ должен быть гарантирован, а также равенство сторон, возможность представить свои материалы, право быть выслушанным, право на мотивированное решение. Это тоже способ существенно разгрузить судебную систему. Востребованность АРС связана с перегруженностью судов, с недоверием к судам и их политизацией, в судах «человек исчезает», наращивание процедур, где

нет спора или которые связаны с большим упрощением, ведет к интересу к АРС. Замечание А.Г. Лисицына-Светланова о том, что АРС дороже суда, означает, что над этим надо работать. АРС — это эффективный способ разрешения спора в смысле ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как эффективность требует, чтобы доступ к этим процедурам был обеспечен, обеспечено рассмотрение спора на равных началах, компенсация причиненного ущерба. Процедуры АРС этим требованиям отвечают. Их эффективное значение связано с метко подмеченным Г.В. Севастьяновым свойством широкой диспозитивности, которая меняет их правила и принципы. Договоры в рамках примирительных процедур освобождают судебную систему не только от проведения процедур по рассмотрению дела, но и от негативных последствий этих процедур, в том числе в виде обжалования. В вопросе о том, в чем ведении может находиться регулирование АРС, следует подождать, чтобы определить, когда и где государство должно подключиться так, чтобы не запретить.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Санникова, Л.В., Харитонов Ю.С. Трансформация права в цифровую эпоху: взгляд в будущее // Государство и право. 2019. № 9. С. 87–96. DOI 10.31857/S013207690006733-8

REFERENCES

Sannikova, L. V. and Kharitonova, Yu.S. (2019). Transformatsiya prava v tsifrovuyu epokhu: vzglyad v budushchee [Transformation of Law in the Digital Age: a Look into the Future]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 9, pp. 87–96. DOI 10.31857/S013207690006733-8

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Борисова Лилия Владимировна — старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, кандидат юридических наук.

Летова Наталия Валерьевна — главный научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, доктор юридических наук.

Лукьянова Ирина Николаевна — старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, кандидат юридических наук, доцент.

Пушкина Анна Викторовна — старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, кандидат юридических наук.

Черешнева Ирина Анатольевна — младший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН.

AUTHOR'S INFO:

Lilia V. Borisova — Candidate of Law, Senior Research Fellow, Department of Civil Law, Arbitration and Civil Proceedings Department, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences.

Natalia V. Letova — Doctor of Law, Chief Researcher, Department of Civil Law, Arbitration and Civil Proceedings Department, Institute of the State and Law, Russian Academy of Sciences.

Irina N. Lukyanova — Candidate of Law, Assistant Professor, Senior Research Fellow, Department of Civil Law, Arbitration and Civil Proceedings Department, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences.

Anna V. Pushkina — Candidate of Law, Senior Research Fellow, Department of Civil Law, Arbitration and Civil Proceedings Department, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences.

Irina A. Cheresheva — Junior Researcher, Department of Civil Law, Arbitration and Civil Proceedings Department, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Борисова Л.В., Летова Н.В., Лукьянова И.Н., Пушкина А.В., Черешнева И.А. Обзор форсайт-сессии «Развитие гражданского права в свете изменений Конституции РФ» (30 марта 2021 г.) // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. 2019. Т. 16. № 5. С. 211–233. DOI: 10.35427/2073-4522-2021-16-5-borisova-letova

FOR CITATION:

Borisova, L.V., Letova, N.V., Lukyanova, I.N., Pushkina, A.V., Cheresheva, I.A. (2021). Foresight Session Overview Sector of Civil Law, Civil and Arbitration Process Institute of State and Law of RAS "Development of Civil Law in the Light of Changes in the Constitution of the Russian Federation" (March 30, 2021). *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN — Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*, 16(5), pp. 211–233. DOI: 10.35427/2073-4522-2021-16-5-borisova-letova