АНДРЕЙ КИРИЛЛОВИЧ ДУБЕНЬ

Институт государства и права Российской академии наук
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, д. 10
E-mail: k.duben@mail.ru
SPIN-код: 8550-4241

DOI: 10.35427/2073-4522-2021-16-3-duben

ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК СОВРЕМЕННАЯ ФОРМА РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы введения цифровых прав в российское законодательство с точки зрения цивилистического процесса. Автором отмечено, что институт заочного производства неразрывно связан с институтом судебного извещения. Электронное правосудие оказывает непосредственное влияние на институт заочного производства, цивилистическая процессуальная наука предпринимает множественные усилия по развитию исследуемого института в гражданском процессе. Исследуя теоретические вопросы судебного извещения в цифровой форме, автор подходит к вопросу с общенаучных позиций, опираясь на теорию процессуального права. С учетом этого автором проанализирован материал значительной части имеющейся судебной практики судов общей юрисдикции, связанной с надлежащим извещением сторон о судебном заседании. Обосновывается значимость электронного оповещения участников судебного разбирательства в целях дальнейшего недопущения злоупотребления процессуальными правами со стороны ответчика. Автор также приводит в пример зарубежный, в частности английский, правовой опыт. Отмечается, что основанием для отказа в рассмотрении гражданского дела в заочном порядке является отсутствие достоверных сведений о надлежащем извещении сторон. Статья косвенно затрагивает отдельные ретроспективные аспекты, связанные с развитием института заочного решения, а также его трансформацией в свете меняющихся внешних условий отправления правосудия.

Ключевые слова: электронное правосудие, заочное производство, судебное извещение, заочное решение, правовая доктрина

ANDREY K.DUBEN

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
10 Znamenka str., Moscow, 119019, Russian Federation
E-mail: k.duben@mail.ru
SPIN code: 8550-4241

EXTRAMURAL PROCEEDINGS AS A CONTEMPORARY FORM FOR DEVELOPMENT OF E-JUSTICE

Abstract. The article discusses the issues of introducing digital rights into the Russian legislation from the point of view of the civil process. The author notes that the institution of extramural proceedings is inextricably linked with the institution of judicial notice. Electronic justice has a direct impact on the institution of extramural proceedings; civil procedural science is making multiple efforts to develop the institution under review in the civil process. Exploring theoretical issues of judicial notice in digital form, the author approaches the issue from a general scientific standpoint, relying on the theory of procedural law. With this in mind, the author has analyzed the material of a significant part, the available judicial practice of courts of general jurisdiction, related to the proper notification of the parties about the court session. The article substantiates the importance of electronic notification of participants in the proceedings in order to further prevent the abuse of procedural rights by the defendant. The author also cites foreign, in particular English legal experience as an example. So, it is noted that the ground for refusing to consider a civil case in absentia is the lack of reliable information about the proper notification of the parties. The article also indirectly touches on certain retrospective aspects associated with the development of the institution of extramural judgment, as well as its transformation in the light of changing external conditions of the administration of justice.

Keywords: electronic justice (e-justice), extramural proceedings, court notice, judgment in absentia, legal doctrine

Право на судебную защиту является одним из наиболее значимых прав человека, поскольку суды призваны обеспечивать надлежащую защиту прав и свобод. Данное конституционное право тождественно праву на доступ к правосудию, которое предполагает возможность беспрепятственного обращения в суд за защитой, в рамках которого судебное разбирательство проходит строго с соблюдением правил. Право на доступ к правосудию всегда реализуется в определенной процессуальной форме с соблюдением правил судостроительства и судопроизводства¹.

Одной из основных проблем, возникающих в процессе рассмотрения и разрешения гражданского дела, является надлежащее извещение сторон. Институт заочного производства предоставляет право суду рассматривать гражданское дело в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие и не сообщивше-

¹ См.: Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

го об уважительных причинах неявки². На сегодняшний день заочное производство является упрощенной процедурой рассмотрения гражданских дел и представляет собой вынужденную меру для суда в целях защиты прав и интересов истца. Основной проблемой, возникающей в процессе рассмотрения и разрешения гражданского дела, является надлежащее извещение сторон. Согласно ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее — ГПК РФ) основанием для применения правил института заочного производства является отсутствие ответчика.

Следует отметить, что институт судебного извещения направлен на реализацию задач гражданского судопроизводства, поскольку сведения об участниках процесса является одной из важнейших составляющих судебного процесса. Действующее гражданско-процессуальное законодательство не ограничивает выбор судов конкретными способами извещения лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем некоторые авторы отмечают, что при решении вопроса о том, было ли уведомление ответчика о судебном заседании надлежащим, необходимо учитывать позицию Европейского суда по правам человека³. Согласно Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁴ международный суд рассматривает уведомление сторон как основной компонент права на законное и справедливое рассмотрение дела, гарантированное международными актами, поскольку в противном случае оно будет лишено смысла⁵. Общая концепция справедливого судебного разбирательства, включающая принцип состязательности процесса⁶, требует, чтобы ответчик был проинформирован о данном факте⁷. Неполучение лицом судебных извещений может не-

² См.: Кейлин А.Д. Судебное устройство и гражданский процесс капиталистических государств. Ч. 2. М., 1958. С. 164.

³ См., например: Соловьева Т.В. Постановления Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в сфере гражданского судопроизводства и порядка их реализации. М., 2011. С. 155.

⁴ См.: СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

⁵ См.: ECtHR. Yakovlev v. Russia. Application no. 72701/01. Judgment of 15 March 2005. Para. 21; Shandrov v. Russia. Application no. 72701/01. Judgment of 15 March 2011. Para. 27; Gankin and Others v. Russia. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 33.

⁶ См.: ECtHR. Ruiz-Mateos v. Spain. Application no. 12952/87. Judgment of 23 June 1993. Series A. No 262. Para 63; Gankin and Others v. Russia. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 28.

⁷ См.: ECtHR. Dilipak and Karakaya v. Turkey. Applications no. 7942/05 and 24838/05. Judgment of 4 March 2014. Para. 77; Gankin and Others v. Russia. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 28.

гativement повлиять на защиту его интересов в ходе судебного разбирательства⁸. Таким образом, суды обязаны предпринимать соответствующие усилия, чтобы известить лиц, участвующих в деле, о судебном заседании⁹, которые, в свою очередь, должны принимать надлежащие меры по получению судебной корреспонденции¹⁰. Все участники судебного разбирательства должны сообщать суду все имеющиеся сведения о месте нахождения сторон. Стоит обратить внимание, что в уголовно-процессуальном праве предусмотрена ответственность за отсутствие сведений о причинах неявки¹¹, при условии, что они (стороны) знали о поданных против них исках¹². Но даже если лица, участвующие в деле, не проявляют должного усердия в поддержании контактов с судом, последствия их поведения должны быть соразмерны тяжести их ошибок с учетом необходимости соблюдения главного принципа справедливости судебного разбирательства¹³.

Вышеуказанное конституционное право, по мнению Европейского суда, не может быть истолковано как предполагающее конкретные формы и способы доставки судебных извещений сторонам, например заказной почтой¹⁴. От государственных органов нельзя также требо-

⁸ См.: ECtHR. *Özgür-Karaduman v. Germany*. Application no. 4769/02. Decision of 26 June 2007; *Gankin and Others v. Russia*. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 28.

⁹ См.: ECtHR. *Babunidze v. Russia*. Application no. 3040/03. Decision of 15 May 2007; *Kolegovy v. Russia*. Application no. 15226/05. Judgment of 1 March 2012. Para. 42; *Gankin and Others v. Russia*. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 27.

¹⁰ См.: ECtHR. *Józsefné Darnay v. Hungary*. Application no. 36524/97. Decision of 16 April 1998; *Boyko v. Ukraine*. Application no. 17382/04. Decision of 23 October 2007; *Perihan and Mezopotamya Basin Yayin A.S. v. Turkey*. Application no. 21377/03. Judgment of 21 January 2014. Para. 38; *Gankin and Others v. Russia*. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 27.

¹¹ См.: ECtHR. *Sevillano Gonzalez v. Spain*. Applications no. 41776/98. Decision of 2 February 1999; *Saura Bustamante v. Spain*. Applications no. 43555/98. Decision of 29 August 2000; *Gankin and Others v. Russia*. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 37.

¹² См.: ECtHR. *Dilipak and Karakaya v. Turkey*. Applications no. 7942/05 and 24838/05. Judgment of 4 March 2014. Para. 77; *Gankin and Others v. Russia*. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 37.

¹³ См.: ECtHR. *Azdajic v. Slovenia*. Application no. 71872/12. Judgment of October 2015. Para. 71; *Gankin and Others v. Russia*. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 27.

¹⁴ См.: ECtHR. *Bogonos v. Russia*. Application no. 68798/01. Decision of 5 February 2004; *Orams v. Cyprus*. Application no. 27841/07. Decision of 10 June 2010; *Weber*

вать наладить идеально функционирующую систему почтовой связи¹⁵. Международный суд в своих решениях отдельно указывал на следующие положения: при рассмотрении жалоб суд не должен указывать, каким способом национальный суд должен уведомлять участников судебного разбирательства¹⁶, поскольку национальные суды должны выбирать по своему усмотрению эффективный способ извещения с учетом конкретных обстоятельств дела. Помимо этого, суд не имеет право (*inabstracto*) оценить средства уведомления, которые в последующем могут оказать влияние на эффективность участия сторон в деле¹⁷. Как уже ранее было сказано, важнейшим элементом судебного разбирательства является уведомление сторон, однако вне зависимости от способа уведомления у суда как у органа, разрешающего дело, должны быть все сведения, которые будут подтверждать получение судебного извещения, при отсутствии данных сведений суд обязан отложить гражданское дело в целях выяснения вышеуказанной информации по делу¹⁸. Такими доказательствами могут быть повестки с отметками о получении, уведомления о вручении, конверты с почтовыми отметками¹⁹. Данные доказательства должны позволить су-

v. Germany. Application no. 30203/03. Decision of 2 October 2007; Shandrov v. Russia. Application no. 72701/01. Judgment of 15 March 2011. Para. 29; Gusak v.v. Russia. Applications no. 28956/05. Judgment of 7 June 2011. Para. 27; Gankin and Others v. Russia. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 28.

¹⁵ См.: ECtHR. Zagorodnikov v. Russia. Application no. 66941/01. Judgment of 7 июня 2007. Para. 31; Gankin and Others v. Russia. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 28.

¹⁶ См.: ECtHR. Bogonos v. Russia. Application no. 68798/01. Decision of 5 February 2004; Gankin and Others v. Russia. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 35.

¹⁷ См.: ECtHR. Zavodnik v. Slovenia. Application no. 53723/13. Judgment of 21 May 2015. Application no. 53723/13. Paras. 73–74; Gankin and Others v. Russia. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 35.

¹⁸ См.: ECtHR. Litvinova v. Russia. Application no. 34489/05. Judgment of 14 November 2008. Para. 16; Gusak v.v. Russia. Applications no. 28956/05. Judgment of 7 June 2011. Para. 26; Zemlyachenko v. Russia. Application no. 23866/06. Judgment of 22 January 2013. Para. 22; Zelenkov v. Russia. Application no. 29992/05. Judgment of 18 April 2013. Para. 25; Gankin and Others v. Russia. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Paras. 36, 39, 41.

¹⁹ См.: ECtHR. Bogonos v. Russia. Application no. 68798/01. Decision of 5 February 2004; Belan v. Russia. Application no. 56786/00. Decision of 2 September 2004; Mokrushina v. Russia. Application no. 23377/02. Judgment of 5 October 2006. Para. 20; Shandrov v. Russia. Application no. 72701/01. Judgment of 15 March 2011. Para. 28.

дам удостовериться, получили ли лица, участвующие в деле, судебные извещения своевременно²⁰. Суды обязаны исследовать доказательства, подтверждающие получение извещения, и отражать свои выводы в тексте судебного решения²¹. При этом Международный суд в одном из постановлений указал, что формальная отправка судебного извещения не является основанием подтверждения надлежащего оповещения²².

Рассмотрим более подробно позиции и мнения ведущих современных ученых, которые занимаются данной проблематикой. Ученым Г.А. Жилиным уделялось и уделяется пристальное внимание генезису судебного извещения. В своей работе «Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы» он утверждает, что институт судебного извещения является инструментом доступности правосудия и в значительной мере влияет на выполнение судами поставленных целей и задач в рамках гражданского судопроизводства²³. Нельзя не согласиться с В.Н. Корниловым, который отмечал, что в гражданско-процессуальном законодательстве присутствует нечеткость таких понятий, как «извещение», «вызов», «уведомление»²⁴. По его мнению, законодателю необходимо определить вышеуказанные понятия в нормативном правовом акте в целях формирования единого подхода к процессуальной терминологии гражданского процессуального права.

В большинстве случаев отечественные ученые определились с позицией реформирования института судебного извещения. Выводы

²⁰ См.: Дубень А.К. Обеспечение права на доступ к правосудию: надлежащее извещение ответчика как условие заочного производства // Права человека между прошлым и будущим: Монография/ Под ред. Т.А. Васильевой, Н.В. Варламовой, Н.В. Колотовой. М., 2021. С. 283–286.

²¹ См.: ECtHR. Nikoghosyan and Melkonyan v. Armenia. Applications no. 11724/04 и 13350/04. Judgment of 6 December 2007. Para. 39; Ovus v. Turkey. Application no. 42981/04. Judgment of 13 October 2009. Para. 49; Kolegovy v. Russia. Application no. 15226/05. Judgment of 1 March 2012. Para. 41; Gankin and Others v. Russia. Applications no. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12. Judgment of 31 May 2016. Para. 36.

²² См.: ECtHR. Shandrov v. Russia. Application no. 72701/01. Judgment of 15 March 2011. Para. 29.

²³ См.: Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. М., 2010. С. 165.

²⁴ См.: Корнилов В.Н. К вопросу об употреблении терминов «извещение» и «вызов» в законодательстве и литературе // Основы гражданского судопроизводства и развитие гражданского процессуального законодательства и теории: Сб. науч. тр. М., 1982. С. 137.

И.В. Решетниковой²⁵, Е.Г. Тришиной²⁶ отличаются твердой убежденностью и бескомпромиссностью. Противоположные взгляды поддерживают единицы, которые отмечают, что на сегодняшний день в цивилистическом процессе действуют эффективные способы извещения сторон о судебном заседании.

Развитие информационных технологий и стремительное увеличение массивов информационных ресурсов порождает необходимость реформирования исследуемого института. На наш взгляд, современные государственные базы данных способствуют эффективному информированию граждан о совершении процессуальных действий в рамках судебного дела. Считаем, что в рамках развития средств отправления электронного правосудия, оперирующего все большими объемами информации в цифровой (электронной) форме, стандарты interoperability данных становятся одной из ключевых предпосылок развития и реформирования российского законодательства. Данные преобразования способствуют в дальнейшем повышению эффективности механизмов взаимодействия органов государственной власти, в частности судов, с гражданами посредством информационных технологий.

Рассмотрим подробнее зарубежный опыт положительного информационного взаимодействия государства и гражданина. На сегодняшний день наиболее популярным средством взаимодействия государственных, муниципальных и иных информационных систем являются специальные идентификаторы для физических лиц, к примеру, ID-карты, флэш-накопители с биометрической информацией. Данные устройства позволяют получать сведения из государственных и муниципальных систем, баз данных для последующего предоставления услуг по судопроизводству. Интересен опыт Китайской Народной Республики: пользователи информационных систем регистрируются у операторов, которые, в свою очередь, обеспечивают доступ к трафику трансграничного обмена, следовательно, посещение информационных ресурсов осуществляется на основе документов, удостоверяющих личность. Вместе с тем во Франции и Англии в настоящее время отсутствует единая система электронного правосудия, следовательно, граждане не имеют доступ к электронному взаимодействию с государством в рамках электронного правосудия.

²⁵ См.: Решетникова И.В. Упрощенное производство. Концептуальный подход // Закон. 2013. № 4. С. 95.

²⁶ См.: Тришина Е.Г. Своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел при отмене заочного решения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 5. С. 121.

Полагаем возможным извещать граждан о судебном заседании в рамках рассмотрения гражданского дела через справочно-информационный интернет-портал «Портал государственных и муниципальных услуг Российской Федерации» (далее — Портал). Данный Портал представляет собой федеральную государственную информационную систему, которая обеспечивает доступ участникам информационно-правового взаимодействия к базам данных государственных, муниципальных и иных информационных систем для последующего предоставления, и исполнения государственных и муниципальных функций, межведомственного взаимодействия, предоставления информационных услуг.

В соответствии со статистическими данными к 31 декабря 2019 г. на Портале было зарегистрировано 103 млн граждан Российской Федерации²⁷. Портал предусматривает удаленную идентификацию пользователей без личного присутствия по каналам связи посредством предоставления паспортных данных заявителя. Согласно нормам, регулирующим правоотношения по информации, информационным технологиям, идентификация гражданина Российской Федерации осуществляется путем предоставления данных из единой системы идентификации и аутентификации.

Следует отметить, что данные нововведения в научном сообществе не нашли поддержку. Правоведы В.В. Ярков и И.Г. Ренц утверждают, что данные, полученные с помощью электронных ресурсов с использованием биометрических сведений, не допускаются без согласия самих пользователей, поскольку данная информация охраняет частную жизнь гражданина²⁸. Согласимся с указанным аргументом, кроме того, на наш взгляд, одной из наиболее серьезных проблем является имитация паспортных данных заявителя. В условиях широкого распространения информационных ресурсов, в том числе видеонаблюдения и изображения, неизбежны случаи подделки графических изображений документов физических лиц. Информационные системы без специальных программных устройств не могут в полном объеме обеспечить подлинность представленных документов. Считаем, что с развитием информационной безопасности данная проблема уже не будет столь существенной в информационной среде.

²⁷ См.: Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. URL: <https://digital.gov.ru/ru/events/40942/> (дата обращения: 22.06.2021).

²⁸ См.: Ярков В.В., Ренц И.Г. Действительность принципов нотариата в XXI веке: новые вызовы // Закон. 2019. № 7. С. 42.

В условиях появления новых тенденций цифрового развития возможно предусмотреть для лиц, участвующих в деле, раздел «Правосудие» на Портале, который, в свою очередь, предоставит возможность отслеживать судебное дело на всех его стадиях, при этом Портал уже на сегодняшний день позволяет направлять на мобильные устройства пользователей push-уведомления. Таким образом, гражданин даже с помощью данного извещения будет надлежащим образом информирован о судебном заседании, также и представитель судебного органа с помощью данного ресурса сможет проследить историю посещений конкретных пользователей сайта. Подобные нововведения соответствуют фундаментальным идеям Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы в части осуществления электронного правосудия²⁹.

Для закрепления нашей убежденности были проведены социологические исследования. В анкетировании приняло участие 107 человек. По результату было определено, что более 70% респондентов активно используют Портал, среди них более 70% хотели бы видеть раздел «Правосудие» на данной платформе с последующим получением судебного извещения о времени и месте судебного заседания. При этом 23% респондентов положительно относятся к нынешним способам извещения о судебном разбирательстве.

Таким образом, исследование показало, что информационные ресурсы в электронном правосудии в настоящее время являются перспективным направлением, которое динамично совершенствует общественно-правовые отношения. Социологический опрос подтвердил важность применения информационных ресурсов в деятельности судебных органов. Внедрение Портала в деятельность судебной власти будет способствовать эффективному порядку извещения сторон о судебном заседании, тем самым количество отмененных заочных решений уменьшится в разы, а злоупотребления правами ответчиков существенно ограничатся. Аргументация, основанная на длительном отслеживании, убеждает в необходимости реформирования действующей информационной базы судебной власти.

Другой немаловажной проблемой электронного правосудия является недоступность получения информации о заочном порядке рассмотрения дела на официальном сайте суда. Пользователи информа-

²⁹ Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 25.05.2021).

ционно-телекоммуникационной сети Интернет и непосредственно участники судебного разбирательства испытывают трудности по получению информации о судебном заседании, система ГАС «Правосудие» не предоставляет соответствующих сведений о судебных делах в связи с регулярными сбоями и отсутствием информационной безопасности.

В целях более внимательного изучения данного вопроса нами был проведен поиск на официальных сайтах судов общей юрисдикции основного звена. Для поиска основных сведений о судебном разбирательстве на сайте Судакского городского суда Республики Крым и Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан по случайной выборке мы нашли гражданское дело, которое рассматривалось в рамках заочного производства. Судебное разбирательство прошло 16 июля 2020 г. в городском суде, в районном суде дело было рассмотрено 23 июля 2020 г. Судебные решения вступили в силу по истечении одного месяца.

1. При поиске по фамилии стороны — данных по запросу на сайтах не найдено.

2. При поиске фамилии и номера дела — данных по запросу не найдено.

3. При дополнительных параметрах поиска — официальный сайт разыскал гражданское дело.

В крупнейшей сети базы судебных актов Российской Федерации, где представлены все судебные решения судов как общей юрисдикции, так и арбитражных судов, «Судакт» по указанным параметрам документы не обнаружены. Таким образом, можем отметить, что участники судебного дела не всегда имеют возможность на официальном сайте суда оперативно отследить информацию о судебном слушании.

Специалисты в области информационных технологий разрабатывают информационно-правовую систему соответствующей информационной базы о судебных решениях, что подтверждает актуальность данной проблемы в рамках настоящего исследования. Таким образом, внедрение электронного правосудия в Российской Федерации находится на стадии формирования, при этом действующие нормы не обеспечивают эффективное регулирование общественных отношений, возникающих в процессе информационной деятельности суда. Необходимо предусмотреть отдельный поисковый запрос судебных актов на официальном сайте судов. Так, в Едином государственном реестре судебных решений Республики Казахстан предусмотрен поисковый запрос по отдельным категориям споров, в том числе по заочным решениям. Авторизованный пользователь вправе ознакомиться с любым

текстом судебного акта, который принят судом по установленной форме. Также необходимо модернизировать российскую информационно-правовую систему в части дополнения поискового запроса по отдельным категориям дел. На наш взгляд, данные изменения позволяют эффективно использовать портал с параметрами дополнительного поиска судебных актов в зависимости от порядка рассмотрения дел.

Самостоятельной и научной и практической проблемой является порядок обжалования заочного решения. В научных трудах А. Макарова и И.В. Уткиной предлагается реформировать гражданско-процессуальное законодательство посредством внесения изменений в ст. 237 ГПК РФ в части установления сроков обжалования заочного решения³⁰. По их мнению, начало течения семидневного срока должно быть с момента надлежащего направления заочного решения ответчику. Аргументируя свою позицию, ученые приводят следующий пример: суд при рассмотрении гражданского дела отправляет уведомление не явившейся стороне о принятии решения по делу, при этом сведения о получении ответчиком соответствующего документа у судебного органа отсутствуют. На практике могут возникнуть случаи, когда ответчик действительно отсутствует в судебном заседании по уважительной причине, например, лицо из-за заболевания не смогло участвовать в судебном заседании и не имело возможности уведомить об этом суд. Таким образом, надлежащее извещение ответчика является важной составляющей при рассмотрении дела в заочном порядке.

Следует отметить, что в научном сообществе распространено мнение о том, что ответчик в силу объективных причин вправе не получать почтовую корреспонденцию, в таком случае копия судебного решения должна передаваться истцу в целях дальнейшего направления судебного акта ответчику³¹. Считаем, что данная позиция не соответствует положениям гражданского процессуального законодательства, поскольку истец не обязан извещать ответчика о судебном заседании. Таким образом, подходы к судебному делопроизводству в рамках заочного производства различны, исследование дискуссии о порядке обжалования заочных решений в ее ретроспективе также показало ряд процессуальных нарушений и коллизий в законодательстве.

³⁰ См.: Макаров А. О сроках вступления заочного решения в законную силу // Российская юстиция. 2004. № 2. С. 53; Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. М., 2003. С. 174.

³¹ См.: Силантьева И.Р. Актуальные проблемы заочного производства // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 4. С. 53.

В завершение, отметим, что в процессе анализа релевантной судебной практики были выявлены актуальные проблемы, возникающие в процессе рассмотрения и разрешения дел в порядке заочного производства. Особое внимание в данной статье было уделено институту судебного извещения. Анализ отдельных судебных решений апелляционной инстанции, решений международного суда показал, что на практике складываются различные мнения относительно надлежащего извещения сторон о судебном заседании, которые впоследствии влияют на законность вынесенного заочного решения. Считаем, что суд при рассмотрении дела должен убедиться в надлежащем извещении сторон, в случае отсутствия соответствующих сведений следует отложить дело до выяснения данных обстоятельств. Повышенный интерес к данной теме проявляет научное сообщество, однако предложенные пути решения, на наш взгляд, устарели и требуют нового осмысления данной проблемы. Считаем, что внедрение и формирование единого информационного пространства в системе судебной работы поспособствует значительно более эффективному рассмотрению и разрешению гражданских дел в порядке заочного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Дубень А.К. Обеспечение права на доступ к правосудию: надлежащее извещение ответчика как условие заочное производство // Права человека между прошлым и будущим: Монография / Под ред. Т.А. Васильевой, Н.В. Варламовой, Н.В. Колотовой. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. С. 283–294.

Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. М.: Проспект, 2010.

Кейлин А.Д. Судостроительство и гражданский процесс капиталистических государств. Ч. 2. М.: Внешторгиздат, 1958.

Корнилов В.Н. К вопросу об употреблении терминов «извещение» и «вызов» в законодательстве и литературе // Основы гражданского судопроизводства и развитие гражданского процессуального законодательства и теории: Сб. науч. тр. М.: ВЮЗИ, 1982. С. 135–140.

Макаров А. О сроках вступления заочного решения в законную силу // Российская юстиция. 2004. № 2.

Решетникова И.В. Упрощенное производство. Концептуальный подход // Закон. 2013. № 4. С. 93–98.

Силантьева И.Р. Актуальные проблемы заочного производства // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 4. С. 52–59.

Соловьева Т.В. Постановления Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в сфере гражданского судопроизводства и порядок их реализации. М.: Статут, 2011.

Тришина Е.Г. Своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел при отмене заочного решения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 5. С. 120–123.

Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. М.: ООО «Городец-издат», 2003.

Ярков В.В., Ренц И.Г. Действительность принципов нотариата в XXI веке: новые вызовы // Закон. 2019. № 7. С. 30–43.

REFERENCES

Kejlin, A.D. (1958). *Sudoustrojstvo i grazhdanskij process kapitalisticheskikh gosudarstv* [The Judicial System and Civil Procedure of Capitalist States]. Moscow: Vneshtorgizdat. (in Russ.).

Kornilov, V.N. (1982). K voprosu ob upotreblenii terminov «izveshchenie» i «vyzov» v zakonodatel'stve i literature [On the question of the use of the terms “notification” and “challenge” in legislation and literature]. In: *Osnovy grazhdanskogo sudoproizvodstva i razvitiye grazhdanskogo processual'nogo zakonodatel'stva i teorii* [Fundamentals of Civil Procedure and the Development of Civil Procedural Legislation and Theory]. Moscow: VYUZI, pp. 135–140. (in Russ.).

Makarov, A. (2004). O srokakh vstupleniya zaonchnogo resheniya v zakonnyuyu silu [On the Terms of Entry of the Absentee Decision into Legal Force]. *Rossiyskaya yusticiya* [Russian justice], 2. (in Russ.).

Reshetnikova, I.V. (2013). Uproshchennoe proizvodstvo. Kontseptual'nyi podkhod [Simplified manufacturing. Conceptual approach]. *Zakon* [Law], 4, pp. 93–98. (in Russ.).

Silant'eva, I.R. (2013). Aktual'nye problemy zaonchnogo proizvodstva [Actual Problems of Correspondence Production]. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Pravo. Journal of the Higher School of Economics], 4, pp. 52–59. (in Russ.).

Solov'eva, T.V. (2011). *Postanovleniya Verhovnogo Suda RF, Konstitucionnogo Suda RF i Evropejskogo Suda po pravam cheloveka v sfere grazhdanskogo sudoproizvodstva i poryadok ih realizacii* [Rulings of the Supreme Court of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation and the European Court of Human Rights in the Field of Civil Justice and the Procedure for Their Implementation]. Moscow: Statute. (in Russ.).

Trishina, E.G. (2012). Svoevremennost' rassmotreniya i razresheniya grazhdanskikh del pri otmene zaonchnogo resheniya [Timeliness of consideration and resolution of civil cases when canceling an absentee decision]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii* [Bulletin of the Saratov State Law Academy], 5, pp. 120–123. (in Russ.).

Utina, I.V. (2003). *Zaonchnoe reshenie v grazhdanskom processe* [Absentee Decision in Civil Proceedings]. Moscow: LLC “Gorodets-izdat”. (in Russ.).

Yarkov, V.V., Renc, I.G. (2019). Dejstvitel'nost' principov notariata v XXI veke: novyevyzovy [The reality of Notary Principles in the XXI Century: New Challenges]. *Zakon* [Law], 7, pp. 30–43. (in Russ.).

Zhilin, G.A. (2010). *Pravosudie po grazhdanskim delam: aktual'nye voprosy* [Justice in Civil Cases: Topical Issues]. Moscow: Prospekt. (in Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Дубень Андрей Кириллович — младший научный сотрудник Института государства и права РАН.

AUTHOR'S INFO:

Andrey K. Duben — junior researcher, Institute of the State and Law, Russian Academy of Sciences.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Дубень А.К. Заочное производство как современная форма развития электронного правосудия // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. 2021. Т. 16. № 3. С. 172–185. DOI: 10.35427/2073-4522-2021-16-3-duben

FOR CITATION:

Duben, A.K. (2021). Correspondence Production as a Modern Form of Development of Electronic Justice. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN — Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*, 16(3), pp. 172–185. DOI: 10.35427/2073-4522-2021-16-3-duben