НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

АНТОН БОРИСОВИЧ ДИДИКИН

Институт государства и права Российской академии наук
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, д. 10

E-mail: abdidikin@bk.ru

SPIN code: 4897-4450

ORCID: 0000-0003-0808-8900

РОМАН ГЕВОРГОВИЧ ОГАНЕСЯН

Институт государства и права Российской академии наук
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, д. 10

E-mail: rgo1994@mail.ru

SPIN-код: 2267-9301

DOI: 10.35427/2073-4522-2020-15-4-didikin-oganesyan

XV ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ ЧТЕНИЯ ПАМЯТИ АКАДЕМИКА В.С. НЕРСЕСЯНЦА

Аннотация. В обзоре проанализированы XV философско-правовые чтения памяти академика В.С. Нерсисянца на тему «Философия права в России: своеобразие становления, возможные и упущенные направления дальнейших исследований», состоявшиеся в режиме видеоконференции 9 октября 2020 г. в Институте государства и права РАН с участием ведущих российских и зарубежных ученых в области истории, теории и философии права. На пленарном заседании обсуждались соотношение равенства, свободы и справедливости. Специальные научные сессии были посвящены междисциплинарным связям теории права, философии права и социологии права в интерпретациях отечественных и зарубежных юристов, а также современным глобальным вызовам для отечественной философии права.

Ключевые слова: философия права, либертарная теория права, междисциплинарность, справедливость, свобода, формальное равенство

ANTON B. DIDIKIN

Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences

10, Znamenka str., Moscow 119019, Russian Federation

E-mail: abdidikin@bk.ru

SPIN code: 4897-4450

ORCID: 0000-0003-0808-8900

ROMAN G. OGANESYAN

Institute of state and law of the Russian Academy of Sciences

10 Znamenka street, Moscow, 119019, Russian Federation

E-mail: rgo1994@mail.ru

SPIN code: 2267-9301

**XV READINGS ON LEGAL PHILOSOPHY
IN MEMORY OF ACADEMIC V. S. NERSESYANTS**

Abstract. the review analyzes the XV readings on legal philosophy in memory of academic V.S. Nersesyants "Legal philosophy in Russia: the peculiarity of its formation, possible and missed directions of the further research", held on October 09, 2020 online at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences with the participation of leading Russian and foreign scientists in the field of history, theory and philosophy of law. The balance of equality, freedom and justice was discussed at the plenary session. Special scientific sessions were devoted to interdisciplinary connections of the theory of law, philosophy of law and sociology of law in the interpretation of domestic and foreign lawyers, as well as modern global challenges of the national philosophy of law.

Keywords: legal philosophy, libertarian legal theory, interdisciplinary approach, justice, formal equality

9 октября 2020 г. в Институте государства и права РАН в режиме видеоконференции состоялись юбилейные XV философско-правовые чтения памяти академика Владика Сумбатовича Нерсесянца на тему «Философия права в России: своеобразие становления, возможные и упущенные направления дальнейших исследований», организованные сектором философии права, истории и теории государства и права ИГП РАН. Предложенный организаторами перечень вопросов и тем для обсуждения позволил отойти от привычной для конференций прошлых лет единой темы дискуссии. Модераторы пленарного заседания — доктор юридических наук, профессор, главный

научный сотрудник ИГП РАН **В.Г. Графский** и доктор юридических наук, главный научный сотрудник ИГП РАН **В.С. Горбань** во вступительном слове к участникам конференции акцентировали внимание на существенном вкладе научных трудов В.С. Нерсисянца в формирование и развитие постсоветского правопонимания. Его фундаментальная монография «Право и закон» 1983 г., обоснование принципа формального равенства в либертарно-юридической теории, аргументы в рамках концепции цивилизма, а также правовые идеи, вошедшие в учебники по философии права и теории права, представляют интерес для современной теории и философии права, широко обсуждаются на страницах научной литературы.

Участникам пленарного заседания предоставили возможность выступить с докладами по следующим вопросам:

- соотношение равенства, свободы и справедливости в отечественной традиции философии права;
- о неоднородности, искажениях и наследии советского марксизма и юридической науки;
- различные междисциплинарные связи теории права, философии права и социологии права в интерпретациях отечественных юристов.

Специальные научные сессии были посвящены вопросам влияния отечественных социологических теорий права на зарубежную юриспруденцию, специфике некритического «импортирования» зарубежного опыта и проблеме «пересоздания» системы базовых правовых ценностей.

Пленарное заседание открылось докладом кандидата юридических наук, доцента Самарского национального исследовательского государственного университета **Ю.Е. Пермякова**. В своем выступлении он поднимает острый вопрос «окопной правды» — суждений, лишенных обобщений и продиктованных ограниченным военным опытом солдата. Тема фронтовых будней и окопной правды поднимается в трудах советских писателей «лейтенантской прозы»: В. Некрасова, Г. Бакланова, В. Астафьева, В. Быкова, В. Гроссмана и др. Специфика фронтовой жизни обусловлена очевидным обстоятельством — наличием смертельной опасности. Однако источник этой опасности различается у военнослужащих, находящихся непосредственно на передовой, и у тех, кто выполнял свой воинский долг в тыловых подразделениях и штабах. Это различие порождает конфликт, который и предполагается основной темой, когда говорят об окопной жизни. По утверждению докладчика, окопное право заявляет и о своей специфике при изучении различий в статусе военнослужащих, включая привилегии,

в отношении к противнику, солдатам вражеской армии, и наиболее острым вопросом в современном мире является притязание фронтовиков на историческую правду.

В.И. Павлов, кандидат юридических наук, начальник кафедры теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь, в пленарном докладе поднимает проблемы изучения антропологии права. Поиск решений осуществляется по нескольким направлениям. Кроме фундаментального и новоевропейского направления, докладчик предложил выделить новое направление, связанное с осмыслением кризисных явлений, возникших в новоевропейской методологии. К ней можно отнести теоретико-правовые и философско-правовые концепции второй половины XX — начала XXI в. Данные правовые концепции связаны с критическим осмыслением классических, новоевропейских методологических положений, таких как абсолютный характер рационалистического типа познания, совершенный статус субъекта как рациональной познавательной единицы, внеучастный статус морали, религии в рамках юридического дискурса и т.д.

В.П. Малахов, доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права Московского университета МВД России им. В.И. Кикотя, выступил с докладом на тему «Разъяснение справедливости как навязчивая идея философии права». Он акцентировал внимание на том, что современному праву присущи признаки справедливости. Попытки разъяснения феномена справедливости чаще приводят к мифологизации или идеологизации, а в конечном счете к легитимации власти и действующего правопорядка. В практическом плане парадоксальность справедливости предстает в единстве следующих моментов:

а) справедливость отражает право в его ситуативно-конфликтном, спорном аспекте;

б) право — не достижение справедливости, а сопротивление и преодоление несправедливости;

в) справедливость — исходное условие правовой ситуации; справедливость во многом связана со сферой частного права, так как сферой публичного права связана мысль о правомерности, законности, обязанности.

Проблему понимания, значения и интерпретаций междисциплинарных связей и подходов в юриспруденции раскрыл в своем докладе доктор юридических наук, профессор Уральского государственного юридического университета **С.В. Кодан**. Опираясь на исследования ученых в области теории, истории и философии права XIX–XX вв., он доказывает, что междисциплинарность позволяет выйти за пре-

дела рассмотрения государственно-правовых явлений и институтов с целью расширить представления о них на основе привлечений знаний из других наук. Однако самой главной проблемой является разработка методологии междисциплинарного подхода. Также докладчик актуальным считает вопрос о взаимодействии философских основ методологии и методологии отдельных научных дисциплин, которые проявляются в иерархическом позиционировании относительно друг друга как общего (универсального) и производного (специализированного) уровней методологического знания.

Кандидат юридических наук, старший научный сотрудник ИГП РАН **К.В. Агамиров** дал оценку триады «социальная ценность права — престиж права — эффективность правового регулирования» в целях обеспечения прав и свобод человека. Ввиду неизбежности глобализационных процессов происходит смещение человеческих ценностей в сторону российской правовой самобытности, т.е. отход от фундаментальных принципов западноевропейского правового пространства грозит углублением отчуждения личности от права и российского государства, а его самого, в свою очередь, от международного правового поля. Вызванная хрупкостью гражданского мира настоятельная необходимость достижения равновесного состояния между личностью и государством представляется важной междисциплинарной проблемой философии права, теории, социологии, психологии права и отраслевых юридических дисциплин, а именно: философское осмысление феномена отчуждения от государства в современном мире, его исторический контекст, теоретико-правовые основы, социальное измерение, правовая идентификация отчужденной личности как способ психологической защиты и законодательное преодоление этого феномена (необходимость обеспечения идентификации личности и ее принадлежности к конкретному социуму на основе прогнозирования общественного развития).

Завершающим выступлением на пленарном заседании стал доклад доктора юридических наук, декана юридического факультета Сочинского филиала Российского университета дружбы народов **И.А. Иванникова** о философско-правовых взглядах Л.Н. Толстого, понимавшего право исходя из своей христианской теории правопонимания и ненасилия. Концепция справедливости и понимания великого писателя основывалась на христианской любви к ближнему. Отрицав положительную роль церкви в жизни общества, Л.Н. Толстой признавал право несправедливым инструментом, отражавшим интересы высшей власти на низшей. Концепция Л.Н. Толстого представлена как альтернатива революционной теории В.И. Ленина.

В дискуссии на пленарном заседании выступили ученые и преподаватели из Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Екатеринбурга, Саратова, Новосибирска, Ростова-на-Дону.

Работа философско-правовых чтений продолжилась на тематических научных сессиях, которые модерировали ведущий научный сотрудник, и.о. заведующего сектором философии права, истории и теории государства и права ИГП РАН **А.Б. Дидикин** и старший научный сотрудник ИГП РАН, кандидат юридических наук, доцент **В.А. Токарев**.

В рамках первой тематической секции о концепциях правопонимания прозвучали доклады о методологии аналитической философии права в теоретическом наследии В.А. Туманова (докт. философ. наук, канд. юрид. наук А.Б. Дидикин, ИГП РАН, г. Москва), концепциях субъективных публичных прав в российской юриспруденции начала XX в. (канд. юрид. наук В.А. Токарев, ИГП РАН, г. Москва), марксистских основаниях в философии права (докт. юрид. наук А.И. Клименко, Московский университет МВД России), восприятии правового учения И. Бенстама в советской юриспруденции (канд. юрид. наук, PhD А.Н. Остроух, Университет Вест-Индии, г. Барбадос), смысловом наполнении и перспективах концепций юридического позитивизма (канд. юрид. наук А.М. Михайлов, МГИМО, г. Москва) и правового реализма (канд. юрид. наук Е.Н. Тонков, Санкт-Петербургский институт адвокатуры). В дискуссии на секции выступили доктор философских наук С.В. Тихонова (СГЮА, г. Саратов), кандидат юридических наук С.Н. Касаткин (Самарский юридический институт ФСИН России, г. Самара), кандидат юридических наук О.Б. Купцова (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород) и Д.Е. Тонков (ИГП РАН, г. Москва).

В докладе **А.Б. Дидикина** было отмечено, что в научных трудах В.А. Туманова и, в частности, в его книге «Буржуазная правовая идеология. К критике учений о праве» 1971 г. впервые предпринимается попытка проанализировать философские основания зарубежной аналитической юриспруденции. В.А. Туманов видит истоки аналитического подхода к праву не только в трудах английского юридического позитивизма XIX в., но и в британской лингвистической философии, подробно анализируя философские идеи Л. Витгенштейна и британского философа права Г. Харта, что было неожиданным и новаторским для советской юриспруденции. Эстонский правовед И.Н. Грязин, защитивший в ИГП РАН докторскую диссертацию, в 1983 г. опубликовал монографию «Текст права. Опыт методологического анализа конкурирующих теорий», сохраняющую свою актуальность до настоящего

времени, где, выходя за рамки традиционного марксистского понимания права как элемента надстройки, обосновывает признаки логико-семантического метода толкования правовых норм, конструирует объект изучения права в контексте нормативных предписаний. Именно в этом русле можно увидеть высокий уровень национального философско-правового мышления в советский период, глубокий уровень осмысления зарубежных трудов философов права в работах советских ученых.

А.И. Клименко, доктор юридических наук, начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД им. В.Я. Кикотя, подробно остановился на проблеме взаимоотношения современной философии права и марксистской идеологии. Марксизм социализирует правовую аксиологию и может базироваться на социоаксиологическом подходе к праву. В марксизме классовый подход, с одной стороны, выделяется материалистической теоретической основой, а с другой — дискредитируется критикой и альтернативными идеолого-теоретическими построениями. В ракурсе социоаксиологического подхода право выступает результатом классовой борьбы. Это связано с правовой идеологией общества, а также важным ресурсом современной власти — информацией.

Оценку изучения правового учения И. Бентама в советской юридической науке дала кандидат юридических наук, PhD (Университет Эдинбурга), доцент Университета Вест-Индии **А.Н. Остроух** (Барбадос). Она отметила крайне невысокую оценку правовому учению И. Бентама и его методологическим основам в советской юриспруденции. Это связано с тем, что в своих сочинениях К. Маркс отзывался о Бентаме в негативном свете (называя его «гением буржуазной тупости»). Советские ученые не увидели в фигуре Бентама родоначальника юридического позитивизма, игнорировали фундаментальное значение критики естественного права в трудах И. Бентама. Можно указать и на отсутствие на русском языке комплекса философских трудов Бентама, известных за рубежом.

В своем докладе **Е.Н. Тонков**, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского государственного университета, раскрыл перспективы развития российского правового реализма. Российский правовой реализм выявляет исторические закономерности, заложенные в современной правовой системе, иллюстрирует особенности российского правопорядка, в том числе отвечает на вопрос — почему юридическая практика не всегда согласуется с нормативными правовыми актами. На основе

историко-правового сравнения североамериканского, скандинавского и советского обществ можно увидеть, что каждый исследователь правового реализма предлагает собственное видение концепции права, но во всех идеях реализма можно найти общие черты.

А.М. Михайлов, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения МГИМО, обратил внимание участников на идейно-методологические основания социологической юриспруденции и «первого» юридического позитивизма. «Первый» юридический позитивизм исходит из того, что право едино в пределах государственной территории, поскольку право рассматривается как установленная носителем суверенной власти в источниках система общеобязательных формально определенных норм, обеспеченных мерами государственного принуждения. В рамках «первого» юридического позитивизма сущностным свойством права считается его принудительный характер, гарантированность мерами принуждения, без которых невозможно установить и реализовывать в социальной действительности стабильный всеобщий правопорядок.

В дискуссии на научной сессии с оценкой общего блага как философско-правовой категории выступила доктор философских наук, профессор Саратовской государственной юридической академии **С.В. Тихонова**. Детализация общечеловеческого блага в концепции Дж. Финниса осуществляется через констатацию и описание его аспектов, которые обозначаются как семь «основных благ», способствующих полноценной человеческой жизни: 1) жизнь (стремление к самосохранению); 2) знание (как знание теоретическое); 3) игра (в смысле правильного распределения ролей в обществе); 4) эстетический опыт (способность понимать прекрасное); 5) общительность (дружба), 6) практическая разумность (стремление сделать свой разум более эффективным в инструментальном плане); 7) религия (представление о происхождении космического порядка, человеческой свободы и разума). Таким образом, общее благо разделяется на виды и принимает исчисляемую форму, квантифицируется и тем самым превращается в «список благ». Сравнив списки «основных благ» Ф. Аквинского, Грисеза, Финниса, Чэппела, Мерфи, Гомеза-Лобо и Кроу, наблюдается большое сходство между ними, хотя и различия могут использоваться в качестве отправной точки для конкретизации понятия «общее благо» в современных условиях.

С.Н. Касаткин, кандидат юридических наук, доцент Самарского юридического института ФСИН России, в дискуссии связал традиционную оценку правовой теории с ее осмыслением в качестве ин-

теллектуального инструмента. Правовая теория выступает и в качестве определенной интеллектуальной традиции — способом рассуждения, имеющим свою историю, постулаты и ценности, и укорененной в истории и культуре определенной общности.

О.Б. Купцова, кандидат юридических наук, доцент Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, в дискуссии обозначила роль культуры юридического языка, акцентируя внимание на аксиологической составляющей. Современный юридический язык обладает, по ее мнению, следующими специфическими чертами:

- активное развитие и расширение терминологической базы, в том числе все более широкое использование иноязычных высказываний в речи юристов и юридических текстах, эта тенденция предопределяется активным эволюционированием общественных отношений в русле научно-технического прогресса;

- иностранное заимствование позволяет праву быть более точным в конкретизации правовых положений, а также быть более современным;

- активное внедрение в юридический язык лексики на латинском языке, ведь латынь существует и в юридической практике. В мировом правовом пространстве юридическая латынь все в большей степени находит закрепление в правовых актах нормативного регулирования — в первую очередь в судебных прецедентах, в актах официального толкования норм права и даже в нормативных правовых актах;

- сложились достаточно существенные предпосылки для развития структурно-логических связей юридического языка, сформировались предпосылки для активного развития его топических оснований и использования их для его совершенствования.

Вторая тематическая секция была посвящена развитию философско-правового знания в условиях глобальных угроз и вызовов. На эту тему с докладами выступили доктор юридических наук В.В. Лапаева (ИГП РАН, г. Москва), доктор юридических наук И.А. Кравец (НГУ, г. Новосибирск), кандидат юридических наук А.В. Серегин (ЮФУ, г. Ростов-на-Дону) и кандидат юридических наук Н.Ф. Ковкель (БГЭУ, г. Минск, Республика Беларусь).

В докладе главного научного сотрудника ИГП РАН, доктора юридических наук **В.В. Лапаевой** раскрыты сущностные изменения принципа формального равенства в эпоху новых неравенств. Соответственно, развитие права задано двумя векторами, находящимися в диалектическом единстве: расширением сферы свободы путем

универсализации правового регулирования и его дифференциацией, связанной с применением принципа компенсаторности (выступающего в качестве модификации принципа формального равенства) ко все большему числу социальных групп. Эти тенденции правового развития особенно ярко проявились во второй половине XX в. Многим тогда казалось, что формирование международных стандартов прав и свобод человека, а также укрепление социальных основ современного государства обозначили долговременные тренды правового развития в сторону расширения свободы и равенства в общественной жизни. Однако данные тенденции оказались весьма кратковременными, и уже в конце XX в. стало ясно, что успехи, достигнутые на этом пути, недостаточны для того, чтобы справиться с теми вызовами, которые несут в себе новые неравенства. Драйверами появления социальных неравенств, чреватых разрушением сложившегося правопорядка, стали такие, казалось бы, позитивные с точки зрения права явления, как глобализация и научно-технологический прогресс.

В докладе доктора юридических наук, профессора Института философии и права Новосибирского национального исследовательского государственного университета **И.А. Кравца** понятие *Dignitas Humanae* раскрывается в философско-правовом, конституционном и экзистенциальном аспектах. Человеческим достоинством охватываются не только традиционные сферы взаимодействия с правами человека (базовый пакет, который включает личные, гражданские, политические права и свободы), но и относительно новые, формирующиеся в новом тысячелетии: 1) обеспечение достоинства в социальной сфере и формирование права на социальное благополучие; 2) генезис «человеческого достоинства» как основы морального этоса различных поколений прав человека, и особенно его роль в формировании нового языка глобальной биоэтики, биоправа; 3) влияние человеческого достоинства на генетическое равноправие и исследование генома человека; 4) сохранение и возможная трансформация человеческого достоинства под влиянием трансгуманизма, этики человеческого улучшения, технологических инноваций и перспектив формирования трансгуманитарного права.

Н.Ф. Ковкель, кандидат юридических наук, доцент Белорусского государственного экономического университета, свой доклад посвятила состоянию российской философии права перед вызовами уязвимого мира. Глобальный характер кризисных явлений в Природе и Обществе, по ее мнению, в том числе в области права, нуждается в новом философском осмыслении, начало которому положено гипотезой уяз-

вимога мира Ника Бострома и особливою інтерпретацією гіпотези Геї Бруно Латуром. Вони мають особе значення як для сучасної філософії, так і для філософії права, оскільки ставлять перед ними нові проблеми, без рішення яких неможливо подальше прогресивне розвиток людства. Аналізуючи латуровську інтерпретацію Геї з позицій сучасної філософії права, необхідно сформулювати наступні запитання:

— можливо ли в якості акторів правової комунікації призначати не-людей (nonhumans)? Якщо можливо, то якою їх правособовість?

— в чому заключається специфіка правової комунікації з такими акторами?

— як вистрайується право в Геї без суверена, без ієрархій, виключительно по пактам, заключеним між акторами?

— як зробити Спасіння цивілізації і Геї однією з основних цілей правової комунікації?

Возможно, відповіді на дані запитання і дозволять зробити крок в напрямку нового гармонічного природно-людського світу дійствительної свободи і безпеки, який новою російською філософією права ще предстоит осмислити.

О трансцендентальних початках духовно-моральних цінностей сучасного російського суспільства, держави і права виступив з своїм доповіддю кандидат юридических наук, доцент Южного федерального університету **А.В. Серегін**. Автор виходить з того, що фундаментальні початки традиційної моралі, такі як воля, справедливість і совість, мають трансцендентальну природу, розуміння якою пов'язано з правовою культурою російського суспільства. В доповіді він проаналізував нормативні правові документи, в яких розкривається зміст духовно-моральних цінностей Російської Федерації, на основі яких можливо не тільки розвиток юридическої славистики, але і розробка сучасної ідеології слов'яно-євразійського політичного союзу.

Матеріали доповідей учасників XV философско-правових чтеньїх пам'яті академіка В.С. Нерсисянца планується опублікувати в періодических виданнях Інституту держави і права РАН.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Дидикин Антон Борисович — доктор философских наук, кандидат юридических наук, и.о. заведующего сектором философии права, истории и теории государства и права, ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН.

Оганесян Роман Геворгович — младший научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Института государства и права РАН.

AUTHOR'S INFO:

Anton B. Didikin — Doctor of Philosophy, Candidate of Legal Sciences, Head of the Department of Legal Philosophy, Legal History and Legal Theory, Leading Researcher, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

Roman G. Oganessian — young research fellow, Department of Legal Philosophy, Legal History and Legal Theory, Institute of State and Law of RAS

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Дидикин А.Б., Оганесян Р.Г. XV философско-правовые чтения памяти академика В.С. Нерсесянца (Москва, Институт государства и права РАН, 9 октября 2020 г.) // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. 2020. Т. 15. № 4. С. 195–206. DOI: 10.35427/2073-4522-2020-15-4-didikin-oganessian

CITATION:

Didikin, A.B., Oganessian, R.G. (2020). XV Readings on Legal Philosophy in memory of academic V.S. Nersesyants / *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN — Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*, 15(4), pp. 195–206. DOI: 10.35427/2073-4522-2020-15-4-didikin-oganessian