КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

ОЛЬГА ЛЕОНИДОВНА ДУБОВИК

Институт государства и права Российской академии наук
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, д. 10

E-mail: o.l.dubovik@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-6250-419X

DOI: 10.35427/2073-4522-2019-14-4-dubovik

НАУКА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ФИЛОСОФСКИЕ УЧЕНИЯ. РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД КНИГОЙ С.А. БОЧКАРЁВА «ФИЛОСОФИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА: ПОСТАНОВКА ВОПРОСА». М.: НОРМА, 2019. 424 с.

Аннотация. В современных условиях возрастает интерес к исследованиям в области философии отраслевых юридических наук и, в частности, философии уголовного права. Монография С.А. Бочкарёва отражает новые подходы к исследованию вечных проблем преступления и наказания — междисциплинарных и социально значимых по своей природе. В их основе попытка синтеза философского и юридического (уголовно-правового) знания.

Проведя своеобразную ревизию философской и юридической мысли со времен античности и до Новейшего времени, автор делает вывод о наличии в России собственной школы философии уголовного права, достижения которой, однако, оказались не востребованы современными исследователями. В числе недостатков познания уголовно-правовой реальности автор отмечает статичные мировоззренческие установки и неадаптивность субъектов познания, несовершенство используемой ими методологии. С.А. Бочкарёв обращает внимание также на низкий уровень развития уголовно-правового законотворчества и недостатки правоприменительной практики.

Особое внимание автор уделяет стереотипам, которые сложились в отношении «смыслообразующих» категорий теории и философии уголовного права — преступления и наказания, отмечая невозможность адекватного исследования этих категорий без анализа их онтологической сути.

Большой интерес представляет позиция автора в отношении виртуализации уголовно-правового пространства. По его мнению, виртуально-правовой концепт представляет собой конгломерат многих культур и ценностей; виртуальное пространство имманентно не связано с территорией, а виртуальное время не отменяет и не изменяет реального. Сегодня виртуальная реальность становится

способом сосуществования и взаимодействия людей, и с учетом виртуализации уголовно-правового пространства ряд норм уголовного закона о составах преступлений нуждаются в корректировке.

Книга многоаспектна и содержательна, она требует вдумчивого чтения и размышлений о прочитанном, а широкое обсуждение поднятых в ней вопросов будет способствовать развитию российской юридической науки.

Ключевые слова: уголовное право, философия права, философия уголовного права, преступление, наказание, виртуализация уголовно-правового пространства

OLGA L. DUBOVIK

Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences
10, Znamenka str., Moscow 119019, Russian Federation
E-mail: o.l.dubovik@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-6250-419X

CRIMINAL LAW DOCTRINE AND PHILOSOPHICAL THEORIES. REFLECTIONS ON THE BOOK OF SERGEY A. BOCHKAREV (2019) FILOSOFIA UGOLONOGO PRAVA: POSTANOVKA VOPROSA [PHILOSOPHY OF CRIMINAL LAW: POSING OF THE QUESTION]. MOSCOW: NORMA, 2019. 424 pp.

Abstract. In the modern context the interest to researches in the area of philosophical doctrines of the branches of law and, in particular, philosophy of criminal law is increasing. The monograph by S.A. Bochkarev reflects new approaches towards the research of eternal problems of crime and punishment — interdisciplinary and socially significant ones, in its nature. They are based upon the attempt of synthesizing the philosophical and legal (criminal law) areas of expertise.

Having conducted the revision of philosophical and legal reflection since antiquity and up to the Modern times, the author makes a conclusion on the existence of own school of philosophy of criminal law in Russia, the achievements of which, however, turned out to be unclaimed by contemporary researchers. Among the drawbacks of cognizing criminal law reality the author underlines static ideological attitudes and inelasticity of the subject of cognition, imperfection of the methodology employed by them. S.A. Bochkarev also draws attention to the low level of development of criminal law-making and gaps in the law enforcement practice.

The author specially focuses on stereotypes that have formed in respect to "sense-making" categories of theory and philosophy of criminal law — crime and punishment, thus emphasizing the infeasibility of adequate research of these categories without analysis of their ontology-based backbone.

The standpoint of the author towards virtualization of criminal law space is of tremendous interest. In his opinion, virtual law concept presents a conglomerate of many cultures and values; virtual space is immanently not connected with the territory, while virtual time does not negate and change the real one. Nowadays virtual reality is becoming a way of existence and interaction between people and with due regard to virtualization of criminal law space a series of norms of criminal law on the elements of crime needs to be adjusted.

The book is multidimensional and meaningful; it calls for thoughtful reading and reflections on what is being read while broad discussion of the issues raised in it will be conducive to development of the Russian legal science.

Keywords: criminal law, philosophy of law, philosophy of criminal law, crime, punishment, virtualization of criminal law space

Наука уголовного права всегда опиралась на философские учения и концепции, используя их для развития основополагающих представлений о преступлении и наказании. В наши дни исследования в области философии уголовного права обретают «второе дыхание», свидетельством чему является, в частности, выход в свет монографии С.А. Бочкарёва.

Собственно тексту монографии предпосланы предисловие доктора философских наук, члена-корреспондента РАН В.Л. Шульца (с. 5–9), а также рецензии доктора юридических наук, академика РАН А.Г. Лисицына-Светланова (с. 10–11) и доктора философских наук, академика РАН А.А. Гусейнова (с. 12), где подчеркивается важность синтеза философского и уголовно-правового знания, попытка осуществления которого была предпринята С.А. Бочкарёвым. В частности, В.Л. Шульц отмечает, что автор монографии «вскрыл невысокую востребованность философии наукой уголовного права, а также те “предрассудки”, “стереотипы” и “обыкновения”, которые препятствуют их сближению» (с. 5). Это удачный подход, поскольку авторитетные экспертные оценки убеждают читателя в том, работа заслуживает его внимания, и время и усилия, необходимые для ее изучения, будут потрачены не зря. Кроме того, читатель сразу «окунается» в проблематику исследования и может сориентироваться в том, на какие аспекты необходимо обратить особо пристальное внимание.

Переходя непосредственно к анализу содержания рецензируемой монографии, следует отметить, что она разделена на четыре главы, объединяющие 15 параграфов, снабжена введением, заключением и обширным списком использованной литературы (с. 400–421). Во введении («Что такое постановка вопроса?») автор, отсылая к М. Хайдеггеру, который в XX в., невзирая на тысячелетнее философ-

ское наследие, заявил о постановке вопроса о бытии, поясняет замысел своей работы, выраженный во второй части ее названия.

Монография носит комплексный характер, она включает тщательно продуманную методологию, историю философской и юридической мысли, квалифицированную оценку мнений большого числа мыслителей от античности до наших дней, а также четко выраженные авторские позиции.

Глава первая «Философия уголовного права: вехи истории и современность» (с. 23–113) содержит четыре параграфа, где представлены достижения в этой области знания в античности, Средневековье, Новое и Новейшее время. Особый интерес представляет четвертый параграф, посвященный философии уголовного права в России. С.А. Бочкарёв прослеживает ее развитие начиная с середины XVIII в., обращаясь к трудам Н.М. Коркунова, Г.С. Фельдштейна, Н.А. Бердяева и многих других — вплоть до Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского, воззрениям которого уделено значительное внимание (с. 83–87). Интересен анализ работ И.О. Лосского (с. 100–103) и И.А. Ильина (с. 103–106), взгляды которых на философию уголовного права, к сожалению, мало известны даже специалистам. Завершает параграф обзор позиций С.И. Гессена (с. 106–112).

В итоге С.А. Бочкарёв, делая вывод «о наличии в России собственной школы философии уголовного права» (с. 113), подчеркивает «близкий к нулю уровень востребованности» соответствующих источников в отраслевой литературе. Это, по его мнению, с которым невозможно не согласиться, привело к тому, что отечественная философия уголовного права «в свое время была непростительно не замечена, а сегодня попросту оставлена в прошлом» (с. 113).

Вторая глава посвящена состоянию современного уголовно-правового знания (с. 114–189). Она обращает на себя внимание оригинальностью названий всех четырех составляющих ее параграфов. Позволю себе привести эти названия, чтобы пробудить интерес потенциального читателя: «“Пороки” и “пороги” научного познания уголовно-правовой реальности»; «Пределы практического понимания уголовно-правовой действительности»; «Издержки социального опыта в признании и поддержании уголовного права»; «“Состояние уголовного права” как объект и модель научно-практического осмысления». Каждый из этих параграфов заслуживает внимательного чтения.

Говоря о недостатках познания уголовно-правовой реальности, главным из них автор считает «статичные мировоззренческие уста-

новки» (с. 117). Он полагает, что снижение эффективности уголовного права во многом обусловлено неадаптивностью субъектов познания и несовершенством методологии познавательного процесса (с. 118). С.А. Бочкарёв предостерегает «от абсолютного доверия к оценкам теоретиков» (с. 134), которые заявляют о себе «как об единственном беспристрастном и компетентном знатоке» (с. 130) и чьи «рассуждения о качестве уголовного права отличаются фрагментарностью и оппозиционностью по отношению к иным источникам и субъектам знаний» (с. 140). Однако здесь напрашивается закономерный вопрос: может быть, роль научного знания и должна проявляться в первую очередь в его оппозиционности?

Автор не ограничивается только оценкой современного научно-го знания, он внимательно анализирует решения судов и иных правоприменителей, отмечая, что «каждый орган правопорядка отстаивает свою правду и исключительно ею готов руководствоваться» (с. 158). При этом С.А. Бочкарёв справедливо полагает, что данная проблематика заслуживает специального исследования.

Много ценных, требующих осмысления соображений сформулировано автором по поводу издержек социального опыта признания и поддержания уголовного права. С.А. Бочкарёв, в частности, указывает, что «органы и институты юстиции оказались не готовы к тому, что большинство социальных параметров изменили прежние значения» (с. 180) и налицо кризис представлений о социальных ценностях.

Третья глава посвящена традициям уголовно-правового знания (с. 190–272). Особого внимания заслуживают оценки автора тех стереотипов, которые сложились в теории уголовного права, в первую очередь в отношении «смыслообразующих» категорий теории и философии уголовного права — преступления и наказания (с. 254–262). Одни выводы С.А. Бочкарёва представляются обоснованными, например о невозможности исследования этих категорий без вскрытия и анализа их онтологической сути (с. 269). Другие вызывают определенные сомнения, например утверждение, что преступление и наказание нельзя признать основаниями уголовного права. В любом случае все его выводы и аргументация заслуживают внимания и обсуждения.

В четвертой главе «Потенциал философского измерения уголовного права» (с. 273–386) рассматриваются метафизика, герменевтика и синергетика уголовного права, а также проблемы, обусловленные виртуализацией уголовно-правового пространства. Освещая поднятые вопросы, автор широко использует последние достижения философской и юридической мысли. В частности, он убедительно критику-

ет как недостаток внимания к герменевтике, так и ее отождествление с правовой наукой (с. 313—314).

Большой интерес представляет позиция С.А. Бочкарёва относительно виртуализации уголовно-правового пространства. Обобщенно она может быть сведена к следующему:

- виртуально-правовой концепт никоим образом не исключает реальности;

- с точки зрения правовой сущности он представляет собой конгломерат многих культур и ценностей;

- виртуальное пространство имманентно не связано с территорией, а виртуальное время не отменяет и не изменяет реального;

- виртуальная реальность является способом сосуществования и взаимодействия людей, она ими востребована;

- современные уголовно-правовые средства не располагают доступом к альтернативным (виртуальным) пространствам человеческой жизнедеятельности;

- ряд норм уголовного закона о составах преступлений нуждается в корректировке с учетом виртуализации уголовно-правового пространства (с. 380—386).

В рамках рецензии невозможно подробно остановиться на всех сформулированных С.А. Бочкарёвым тезисах, выводах и предложениях. Книга многоаспектна, содержательна, требует вдумчивого чтения и размышлений о прочитанном. Эта работа, несомненно, является показателем формирования новых подходов к исследованию вечных проблем преступления и наказания — междисциплинарных и социально значимых по своей природе. Полагаю, что коллеги не оставят ее вне сферы своего внимания, а обсуждение поднятых автором вопросов будет способствовать развитию российской юридической науки.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Дубовик Ольга Леонидовна — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник сектора экологического, земельного и аграрного права.

AUTHOR'S INFO:

Ol'ga L. Dubovik — Doctor of Legal Sciences, Professor, Chief Research Fellow of the Ecological Land and Agrarian Law Department, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Дубовик О.Л. Наука уголовного права и философские учения. Размышления над книгой С.А. Бочкарёва «Философия уголовного права: постановка вопроса». М.:

Норма, 2019. 424 с. // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. 2019. Т. 14. № 4. С. 179–185. DOI: 10.35427/2073-4522-2019-14-4-dubovik

CITATION:

Dubovik, O.L. (2019). Criminal Law Doctrine and Philosophical Theories. Reflections on the Book of Sergey A. Bochkarev (2019) *Filosofiya ugolovnogo prava: postanovka voprosa* [Philosophy of Criminal Law: Posing of the Question]. Moscow: Norma. 424 pp. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN — Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*, 14 (4), pp. 179–185. DOI: 10.35427/2073-4522-2019-14-4-dubovik