Ч 448+Ч402.79

DOI: 10.35211/2500-2635-2021-2-46-55-60

ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О ДИСТАНЦИОННОМ ОБРАЗОВАНИИ В НАУЧНОМ СООБЩЕСТВЕ

FORMATION OF PUBLIC OPINION ABOUT DISTANCE EDUCATION IN THE SCIENTIFIC COMMUNITY

АБРАМЕНКО Елена Вячеславовна

Волгоградский государственный технический
университет, Волгоград, Россия
E-mail: abramella@list.ru

ЕФИМОВ Евгений Геннадиевич

Волгоградский государственный технический
университет, Волгоград, Россия
E-mail: ez07@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию формирования основных подходов к проблеме внедрения дистанционного образования на основании анализа научных публикаций. Установлена ведущая роль идеи о необходимости внедрения дистанционного образования. Описываются основные проблемные области, выявленные авторами публикаций при анализе процессов информатизации образования (правовое обеспечение, система мониторинга, критерии эффективности). Выявлены недостаточно освещенные аспекты исследования внедрения дистанционного образования (медицинский аспект, технические проблемы).

Ключевые слова: дистанционное образование, высшее образование, педагогика, право, научное сообщество.

ABRAMENKO Elena V.

Volgograd State Technical University,
Volgograd, Russia
E-mail: bogdanova_r@mail.ru

EFIMOV Evgeny G.

Volgograd State Technical University,
Volgograd, Russia
E-mail: ez07@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the formation of the main approaches to the problem of implementing distance education based on the analysis of scientific publications. The leading role of the idea of the need to introduce distance education is established. The main problem areas identified by the authors of the publications in the analysis of the processes of informatization of education (legal support, monitoring system, performance criteria) are described. The insufficiently covered aspects of the study of the introduction of distance education (the medical aspect, technical problems).

Keywords: distance education, higher education, pedagogy, law, scientific community.

Интенсивное развитие IT-технологий и компьютеризации формирует новую образовательную среду вуза, что требует изменений в самом учебном процессе – поиска новых подходов к управлению учебной деятельностью и самостоятельной работе студентов, подготовки специалистов новой формации, способных быстро перестраиваться в современных профессиональных условиях, активно используя цифровые технологии. Известно, что любые глобальные кризисы способствуют не только прогрессу технологий, но и их масштабному внедрению в жизнь. Так, в марте 2020 г. в условиях мировой пандемии по распространению коронавирусной инфекции COVID-19 система образования нашей страны столкнулась с трудностью – буквально

за несколько недель вузы были вынуждены перестроиться на систему дистанционного или смешанного обучения.

Несмотря на то, что более 20 лет дистанционное обучение планомерно внедрялось в систему образования, многие университеты успели обзавестись онлайн-платформами для проведения лекций, семинаров и дискуссий, постепенно вводя программы для выполнения тестов, контрольных заданий и многих необходимых процессу обучения атрибутов. Однако с приходом пандемии переход от традиционного образования к дистанционному стал неотложной необходимостью, что повлекло за собой ряд проблем (Рогачева, Семергей 2020). Внедрение любой технологии представляет собой сложный социально-технологический процесс, в котором ключевым фактором выступает взаимодействие различных групп, имеющих отношение к внедрению инноваций в общество. Ключевым фактором в борьбе сторонников и противников внедрения технологии выступает мнение экспертного научного сообщества.

Целью данной статьи является исследование формирования основных подходов к проблеме внедрения дистанционного образования на основании анализа научных публикаций.

Эмпирической базой исследования выступили публикации, посвященные проблемам дистанционного образования. Поиск проводился в архивах 12 ведущих рецензируемых изданий, входящих в ядро РИНЦ и БД Scopus, размещенных на базе платформы РИНЦ (elibrary.ru). Все научные журналы являются узкопрофильными, специализирующимися на публикации материалов педагогической направленности. Из этих журналов были выбраны 36 статей, содержащие ключевые слова «дистанционное образование» в заголовке статьи. Выборка не была ограничена по времени публикаций, что позволило проследить трансформацию отношения научного сообщества к дистанционному обучению с первых годов его внедрения (с 1997 г. по настоящее время). Недоступные, некорректные и не релевантные публикации не рассматривались. Ссылки в данной статье будут приводиться на отдельные публикации из массива с целью иллюстрации основных тезисов исследования, а также с этой же целью будут использоваться публикации из других российских и зарубежных журналов.

В первых работах по данной проблематике, опубликованных в 1997 г., авторами сразу были актуализированы главные проблемы внедрения дистанционного образования: не разработанность теоретико-методологического аппарата и откровенно низкий уровень материально-технической базы. Непрерывность учебного процесса и необходимость следовать международным стандартам выступали в качестве основных активаторов в случае внедрения новых информационных технологий (Афоничкин 1997). В качестве одного из перспективных направлений предлагалась разработка программного обеспечения, способного оценивать ответы учащихся не только в тестовой, но и в свободной форме (Панфилов 1997).

Постепенно в публикациях тема материально-технического обеспечения отходит на второй план, в то время как преимущества использования

дистанционного образования становятся все более очевидными и необходимыми. По мнению И. Болотина и А. Кирияка, «возникновение и развитие дистанционного образования является частью процесса трансформации российского общества и одновременно одним из его ускорителей. Именно в этой сфере сегодня решается вопрос о жизнеспособности российского высшего образования, его качественном уровне, адекватном мировым тенденциям» (2003).

Постепенно вырисовывается наличие двух противоположных позиций по вопросу информатизации образования. В качестве примера защиты дистанционного образования можно рассмотреть позицию Е. Миннибаева (2008). Автор указывает, что без полноценного внедрения информационных технологий не только образование, но и страна в целом окажется не в состоянии конкурировать с ведущими государствами в различных отраслях. Далее автор анализирует данные по внедрению дистанционного образования в вузах и делает вывод, что большинство из них невозможно проверить, поскольку отсутствует прозрачная система мониторинга информатизации образования. Главной же проблемой, обозначенной в статье, является необходимость юридического обеспечения новых форм образовательной деятельности.

Следует отметить, что в рассмотренных авторами статьи публикациях не было примеров открытой критики дистанционного образования, что позволяет сделать вывод об осознании в научном сообществе важности и необходимости реформирования образования.

Вопрос о нормативном обеспечении дистанционного образования также находится в центре внимания научного сообщества и окончательно не решен до сих пор, поскольку сам по себе является отражением глубоких противоречий сторонников различных взглядов на развитие дистанционного образования. Ключевая проблема, которую выделяют В. Демкин, Г. Майер и Т. Трубникова, заключается в отсутствии понимания сущности этого феномена, а именно: представления информатизации образования как набора технологий или все-таки как отдельного вида образования (Демкин, Майер, Трубникова 2001).

Пандемия коронавирусной инфекции оказала влияние на все сферы общественной жизни, в том числе и на образование. Сегодня становится очевидно, что изменения, которые многими вначале воспринимались как временные, стали неотъемлемой частью образовательной системы (Gurukkal 2020). Для западной системы, даже с учетом уже имеющегося опыта, трансформация оказалась неожиданной (Krishnamurthy 2020). Российская образовательная система, с учетом описанных авторами статьи проблем в самых разных аспектах, в отдельных случаях перехода на дистанционное образование полностью ощутила на себе то, что футуролог Э. Тоффлер называл «шоком будущего» («футуршоком»). В изданном в 1970 г. труде американский исследователь пророчески писал: «Во избежание шока будущего мы должны сейчас сформировать супериндустриальную систему образования. А для этого мы должны искать свои цели и методы в будущем, а не в прошлом» (2004: 432).

Глубокое и всестороннее рассмотрение результатов внедрения дистанционного обучения в вузах содержится в коллективной работе «Студенты вузов России о дистанционном обучении: оценка и возможности». Авторы анализируют полученные результаты в ходе социологического исследования «Мнение студентов вузов России о вынужденном дистанционном обучении», проведенного в мае–июне 2020 г. Было опрошено 31423 студента вузов во всех субъектах РФ. Само исследование и его выводы во многом отражают мнение научного сообщества о проблеме дистанционного образования (Алешковский, Гаспаровиц, Крухмалева, Нарбут, Савина 2020).

Несмотря на распространенное мнение о том, что дистанционное обучение стремительно набирает обороты и постепенно вытесняет традиционный формат, или, как минимум, составляет ему серьезную конкуренцию, большинство респондентов заявили, что до марта 2020 г. они не имели личного опыта получения образования в дистанционном формате (67,6 %). Оценивая эффективность собственной работы в текущем семестре, большинство респондентов отметили снижение эффективности своей работы (40,3 %). Практически каждый пятый отвечал, что эффективность «снизилась существенно». Большинство респондентов отметили, что снижается их мотивация к занятиям учебной деятельностью (57,0 %) и работоспособность (51,0 %).

К положительным моментам внедрения дистанционных технологий можно отнести рост креативности (36,8 %), а также, по словам самих опрошенных, отсутствие необходимости тратить время на дорогу к месту учебы и обратно (21,7 %). Однако все положительные моменты суммарно уступают негативным. Оценивая возможные перспективы перевода обучения в дистанционный формат в целом, практически половина опрошенных указали, что не готовы к такой форме работы и не рассматривают ее для себя как единственную форму получения высшего образования (Алешковский, Гаспаровиц, Крухмалева, Нарбут, Савина 2020).

Основной проблемой внедрения дистанционного образования стало непонимание ряда фундаментальных принципов функционирования новой системы, поскольку в научном сообществе, опираясь на выбранные статьи, практически не уделяется внимание системному анализу зарубежных исследований по данному вопросу. Если же обратиться к редким публикациям, в которых анализируются существующие подходы к данной проблеме, как например, в статье Т. М. Складенко, становится очевидным разное смысловое наполнение концепта «дистанционное образование» в отечественной и зарубежной науке. Так, например, при информатизации образования резко возрастает роль межличностных контактов «студент–студент», что предусматривает не только широкую автономию и демократизацию образовательных процессов со стороны государства, но и полное обновление учебно-методических материалов, предназначенных для работы в дистанционной среде (Складенко 2013).

Пандемия выступила катализатором дискуссий об информатизации образования и привела к необходимости рассмотрения принципов ее построения, которые из теоретических перешли в практическую плоскость.

Анализ публикаций позволяет выделить как формируемые авторами представления о рисках, так и о преимуществах дистанционного обучения. К позитивным последствиям информатизации образования можно отнести: гибкий график работы обучающихся, индивидуализацию траектории обучения, развитие навыков самоорганизации. Говоря о негативных сторонах текущей трансформации образования, исследователи отмечают: чрезмерные физиологические нагрузки (прежде всего, зрение), наличие технических проблем и психологические трудности при адаптации к новым условиям обучения.

Анализ публикаций, созданных в период пандемии, показывает полное отсутствие учета медицинского контекста. Введение дистанционного образования изначально было частью системы реформирования государства для необходимости уменьшения заболеваемости и летальных исходов, в том числе и среди преподавательского состава как социальной группы, входящей в зону риска. Отсутствие этого аспекта рассматриваемой проблемы можно объяснить сложностью статического подсчета заболеваемости в целом, что делает невозможным оценку рисков пандемии для какой-либо отдельной социальной группы.

Подводя итоги исследования, можно отметить несколько аспектов формирования общественного мнения о проблемах дистанционного образования в научном сообществе. Во-первых, анализ публикаций позволяет сделать однозначный вывод о признании важности дистанционного образования в нашей стране для развития как института образования в частности, так и для общества в целом. Во-вторых, до сих пор невозможно оценить последствия дистанционного образования для студентов и преподавателей, поскольку, несмотря на проводимые эмпирические исследования, трудно выработать четкие критерии оценки успешности развития образования в период пандемии, который еще не закончился. Здесь же следует отметить, что если рассматривать период пандемии, то можно отметить практически полное отсутствие упоминание медицинского контекста. Это затрудняет комплексную оценку эффективности дистанционного образования. В-третьих, существенный сдвиг произошел в развитии материально-технического обеспечения, обсуждение которого сводится к различным аспектам внедрения программного обеспечения, в то время как в первые годы существования дистанционных технологий речь шла об отсутствии материально-технической базы в принципе.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Алешковский, И. А. Студенты вузов России о дистанционном обучении: оценка и возможности / И. А. Алешковский, А. Т. Гаспарипшвили, О. В. Крухмалева, Н. П. Нарбут, Н. Е. Савина // Высшее образование в России. – 2020. – №10. – С. 86–100.
2. Афоничкин, А. И. Проблемы интеграции образования и дистанционного обучения / А. И. Афоничкин, А. В. Кубышкин // Интеграция образования. – 1997. – № 4. – С. 49–53.
3. Болотин, И. Открытое образование. Дистанционное / И. Болотин, А. Кирилюк // Высшее образование в России. – 2003. – № 3. – С. 75–81.
4. Демкин, В. Нормативная база дистанционного образования / В. Демкин, Г. Майер, Т. Трубникова // Высшее образование в России. – 2001. – № 5. – С. 99–102.

-
-
5. Миннибаев, Е. Дистанционное образование в России: реальные условия и проблемы развития / Е. Миннибаев // Высшее образование в России. – 2008. – № 11. – С. 34–40.
 6. Панфилов, С. А. Тестирование в системах дистанционного образования / С. А. Панфилов // Интеграция образования. – 1997. – № 1-2. – С. 94–98.
 7. Рогачева, П. С. Проблемы дистанционного образования в период пандемии / П. С. Рогачева, С. В. Семергей // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2020. – № 4. – С. 85–93.
 8. Склярченко, Т. М. Зарубежные концепции дистанционного образования / Т. М. Склярченко // Образование и наука. – 2013. – № 1. – С. 106–116.
 9. Тоффлер, Э. Шок будущего / Э.Тоффлер; пер. с англ. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. – 557 с.
 10. Gurukkal, R. Will COVID 19 Turn Higher Education into Another Mode ? / R.Gurukkal // Higher Education for the Future. – 2020. – №7(2). – P. 89–96.
 11. Krishnamurthy, S. The future of business education: A commentary in the shadow of the COVID–19 pandemic / S. Krishnamurthy // Journal of Business Research, Volume 117. – 2020. – P. 1–5.