УДК 316. 334. 56

ББК 60. 524

DOI: 10.35211/2500-2635-2021-1-45-58-63

ОСМЫСЛЯЯ ГОРОД...

Рецензия на монографию Т. А. Власовой и К. Н. Обухова
«Ижевск-2020: опыт социологического исследования
символического пространства города»

COMPREHENDING THE CITY...

Book review: T. A. Vlasova, K. N. Obukhov
«Izhevsk-2020: experience of sociological
research of the symbolic space of the city»

МОИСЕЕВА Дарья Викторовна

Волгоградский государственный технический
университет, Волгоград, Россия
E-mail: Moiseeva-D@yandex.ru

ДУЛИНА Надежда Васильевна

Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград, Россия
E-mail: nv-dulina@volsu.ru

Аннотация. В статье вынесены на обсуждение ключевые моменты социологического исследования символического пространства города Ижевск, выполненного Т. А. Власовой и К. Н. Обуховым в 2019–2020 гг., результаты которого исследователи оформили в виде монографии. При изучении проблем городского развития, авторам удалось уйти от сухого бюрократического языка, свойственного официальным документам и отчетам, и воссоздать живую картину современного российского города, отражающую мнение экспертного сообщества, проживающего в этом городе, и простых горожан. При этом книга содержит множество подсказок, вдумчивое знакомство с которыми может быть полезно как ученым, специализирующимся на изучении города и урбанистике, так и практикам, реализующим проекты городского благоустройства и формирования бренда города.

Ключевые слова: город, символическое пространство города, городское развитие, урбанизм, бренд города, историческое наследие, горожане.

MOISEEVA Darya V.

Volgograd State Technical University,
Volgograd, Russia
E-mail: Moiseeva-D@yandex.ru

DULINA Nadezhda V.

Volgograd State University,
Volgograd, Russia
E-mail: nv-dulina@volsu.ru

Abstract. The article discusses the key points of the sociological study of the symbolic space of the city of Izhevsk, performed by T. A. Vlasova and K. N. Obukhov in 2019–2020 and the results, which the researchers have designed in the form of a monograph. When studying the problems of urban development, T. A. Vlasova and K. N. Obukhov managed to get away from the dry bureaucratic language inherent in official documents and reports, and create a «living» picture of the modern Russian city of Izhevsk, reflecting the opinion of the expert community living in this city and ordinary citizens. At the same time, the book contains a lot of «fairy tales», a thoughtful acquaintance with which can be useful both for scientists specializing in the study of the city and urbanism, and for practitioners implementing projects of urban improvement and the formation of the city's brand.

Keywords: city, symbolic space of the city, urban development, urbanism, city brand, historical heritage, citizens.

Современные урбанизационные процессы, связанные с усложняющейся структурой общества и глобализацией человечества в целом, привлекают все большее внимание как научных исследователей, так и практиков к развитию города как социально-территориального образования. В данной связи появление новой работы, целью которой является изучение мнений горожан и экспертов о содержательной наполненности городского пространства одного из российских городов – Ижевска, не должно остаться незамеченным.

Представители Чикагской школы убедительно показали (см., напр., Goist, 1971; Park, 1916; Park, 1926; Park, 1967 и др.), что город представляет собой наиболее последовательную и в целом наиболее успешную попытку человека преобразовать мир, в котором он живет. Однако сразу же встает вопрос: «А кому должен принадлежать этот преобразованный (со всеми его достоинствами и недостатками) мир?». Ответ на этот вопрос не столь очевиден, как кажется. Именно поэтому город выступает аренной действий и взаимодействия социальных групп и общностей, как интегрирующее звено в системе воспроизводства социальных связей и отношений. Что важно? Город предстает как социально-территориальное образование, имеющее границы, позволяющие зафиксировать особенности жизнедеятельности и специфику условий функционирования и развития его жителей (в чем-то упрощая, а в чем-то и усложняя задачу исследователя). Несмотря на социальную гетерогенность населения, горожане образуют единую территориальную общность, которая, так или иначе, использует пространство города для удовлетворения различных потребностей и интересов. Специфика горожан заключается не только в том, что они выступают основными потребителями территории, но и в том, что являются субъектами производства городского пространства, заявляя свое право на город.

Работа по развитию комфортной городской среды в России набирает обороты. С одной стороны, она инициируется и поддерживается руководством страны. Так, например, с 2016 года реализуется приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды» (Паспорт... web). С другой стороны, исследователи фиксируют рост гражданских инициатив в этой сфере (Долгорукова, 2020; Смолева, 2020; Среда ... web). Отношение к преобразованиям городской среды горожан требует изучения с целью оценки эффективности данной работы и необходимости ее корректировки. Согласно данным всероссийского опроса, реализованного «ВЦИОМ-Спутник» в 2020 г., три четверти россиян в целом удовлетворены качеством городской среды и фиксируют позитивные сдвиги в этой сфере (Среда ... web). При этом ученые отмечают проблему рассогласованности представлений о стратегиях благоустройства города между представителями власти и городскими активистами (Оводова, Чупин, Жигунов, 2018) и возникновение конфликтных ситуаций при реализации ряда проектов, которые вызывают недовольство горожан (Тыканова, Хохлова, 2020). Для предупреждения конфликтных ситуаций органы власти все чаще стали привлекать население к решению вопросов развития городской среды (Трубилина ... web). Властные структуры заказывают социологические исследования, результаты большинства из которых остаются не доступны широкой общественности. В этой ситуации особую ценность приобретают научные исследования, выполненные при грантовой поддержке, прошедшие рецензирование и представленные в открытом доступе. Примером такого исследования может служить монография преподавателей Удмуртского государственного университета Т. А. Власовой и К. Н. Обухова (Власова, Обухов, 2020), о которой дальше и пойдет речь.

Данная монография является одним из итогов проекта Фонда президентских грантов «Дерябинские ассамблеи: Межрегиональный форум исторических городов-заводов Урала и Поволжья» и логическим продолжением работы удмуртских ученых по изучению символического пространства города Ижевска (см., например, Рупасов, 2009). Подобные исследования не редкость для Москвы и Санкт-Петербурга, а вот подобных примеров по нестоличным городам не так много (см., например, Дулина, 2006; Токарев, Дулина 2013; Веселкова, Прямикова, Вандышев, 2016; Сидоров, Сапрон, 2016 и др.). Акцент в монографии сделан на отношении горожан к сохранению историко-культурного наследия и развитию креативного пространства города. Как подчеркивают авторы монографии, они целенаправленно отошли от привычной формы академической монографии с четким разделением на теоретическую и эмпирическую части. В итоге работа состоит из 15 разделов, содержащих описание данных, которые были получены в ходе исследования, краткие описания социологических и антропологических теорий, а также даются примеры развития городских пространств в других городах и странах (Власова, Обухов, 2020: 5). Подход к работе с теоретическими ресурсами, использованный авторами книги, имеет и минусы, и плюсы. Авторы в самом начале отмечают, что «за большинством используемых понятий не стоит глубокая теоретическая проработка» (Власова, Обухов, 2020: 4), это вполне понятно, так как акцент в работе сделан на результаты прикладного исследования. Видимо, авторы придерживаются мнения, что «термин всегда должен оставаться открытым, обладать возможностью развития» (Микроурбанизм ... 2014: 15). Однако отсутствие в монографии объяснения авторской концептуализации понятия «символическое пространство города» несколько затрудняет восприятие работы в целом, выход на более высокий уровень обобщения. При этом авторы, представляя результаты эмпирического исследования, очень тонко и аккуратно используют различные теоретические ресурсы, ссылаясь на них и в преддверии отдельных разделов, и при объяснении полученных результатов, что делает текст содержательным, интересным и легко читающимся. Более того, подобная расстановка теоретических акцентов облегчает читателю, заинтересовавшемуся конкретным вопросом, подбор актуальной литературы. Необходимо отметить, что в целом монография представляет собой ценный обзор современной литературы по проблемам городского развития.

Позволив себе некоторую легкость в обращении с теорией, авторы предельно четко и развернуто дают характеристику методам исследования (они вынесены в отдельный – обратим внимание, что это первый – раздел) и его инструментарий (три приложения). В исследовании грамотно выполнено сочетание качественного и количественного исследования. Методики проведения серии экспертных интервью содержат описание отбора экспертов, их характеристику и перечень вопросов для интервью. Необходимо отметить, что опрос был реализован по комплексной стратегии сбора данных: онлайн-опрос и очное анкетирование по месту проживания. Авторы подробно описывают параметры выборки и стратегию обеспечения ее репрезентативно-

сти, а также приводят форму анкеты. Данная часть работы будет полезна всем, кто планирует реализовать подобное исследование в других городах.

Содержательно работа раскрывает такие аспекты социального пространства Ижевска, как:

1) символический образ Ижевска через значимые для горожан места, события и личности (Власова, Обухов, 2020: 19–37). Книга содержит большое число фотографий, что позволяет лучше представить те места, о которых идет речь в тексте. Эта часть монографии будет интересна экскурсоводам, работающим в Ижевске, и гостям города;

2) сохранение исторического наследия города: представлена дискуссия о том, что считать историческим наследием, а также проблематика необходимости реставрации и возможных источников ее финансирования (Власова, Обухов, 2020: 38–67);

3) оценка отношения жителей Ижевска к своему городу как месту постоянного проживания. Авторы выполнили эту задачу посредством блока вопросов, направленных на оценку гипотетической ситуации желаемого места проживания своих детей. Исследователи фиксируют потребность горожан в развитии в городе качественного сектора услуг, связанного с обеспечением развития человеческого капитала (Власова, Обухов, 2020: 72);

4) наиболее востребованные пространства города, формы и организации культурного досуга (Власова, Обухов, 2020: 73–88). На наш взгляд, авторами использован ряд интересных методических решений. Так, например, при изучении отношения горожан к основным мероприятиям событийного календаря Удмуртии использованы не только стандартные ответы – слышали, посещали, интересны, но вариант «купили бы билет» и в случае положительного ответа дополнительный вопрос о максимальной цене, которую готов заплатить респондент за посещение наиболее понравившегося мероприятия, что позволяет дать косвенную оценку коммерческого потенциала мероприятий;

5) анализ практик городского активизма и готовности горожан поддерживать те или иные учреждения сферы культуры за счет непосредственного перечисления им финансовых средств (Власова, Обухов, 2020: 89–103).

Завершая представление монографии Т. А. Власовой и К. Н. Обухова «Ижевск-2020: опыт социологического исследования символического пространства города» широкому кругу читателей, хотелось бы порекомендовать ее всем, кто в современных условиях изучает город и разрабатывает проекты городского развития. Данная работа представляет краткий экскурс в формирующуюся проблематику урбанизма, который может служить источником для осмысления изменений, происходящих в современных российских городах. Как справедливо отмечают авторы, «этот материал будет способствовать дополнительным размышлениям о многомерности городской жизни, покажет неоднозначность любых принимаемых решений, напомним о существовании множества альтернатив развития» (Власова, Обухов, 2020: 5).

Отдельно хотелось бы выделить пару значимых, по нашему мнению, моментов. Как мы уже отмечали, подобных исследований, выполненных

в российских городах и представленных в виде научной работы, не много, и при прочтении монографии возникает вопрос о типичности / уникальности ситуации в Ижевске. Как жители других городов России относятся к гипотетическому переезду своих детей в другие города? Как реагируют на изменения общественных пространств в своем городе? Какой образ города, в котором они проживают, разделяют? В каких волонтерских проектах готовы участвовать? Какие учреждения сферы культуры готовы поддерживать финансово? И многое другое. Так же в исследовании большинство вопросов направлено на изучение актуальной ситуации и сравнительно немного вопросов о «городе будущего». Каким ижевчане хотели бы видеть свой город в будущем? О каком городе мечтает молодежь? Мнение тех людей, которые проживают в городе и не планируют его покидать, бесспорно, очень важно и ценно. Однако для обеспечения перспектив развития города необходимо ориентироваться на подрастающее поколение, которое завтра будет принимать решение остаться учиться в родном городе или уехать, а по окончании обучения в сузе / вузе остаться работать или уехать. Обозначенные моменты, как и рецензия в целом, направлены на развитие научной дискуссии, инициированной Т. А. Власовой и К. Н. Обуховым. Любое хорошее, добротное выполненное исследование порождает мысли и новые исследовательские вопросы для дальнейшей научной работы. В России осмысление городов в различных аспектах активно набирает обороты, и обсуждаемая монография – это серьезный шаг, как нам представляется, именно в этом направлении.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. *Веселкова, Н. В.* Места памяти в молодых городах / Н. В. Веселкова, Е. В. Прямикова, М. Н. Вандышев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 394 с.
2. *Власова, Т. А.* Ижевск-2020: опыт социологического исследования символического пространства города: монография / Т. А. Власова, К. Н. Обухов. – Ижевск: Изд-во «Монпоражен», 2020. – 124 с. – Режим доступа: URL: <https://f-iis.udsu.ru/nauchnaya-deyatelnost/izdaniya-i-publicatsii> (дата обращения 20.01.2021 г.).
3. *Долгорукова, А.* Инициатива на местах: как благоустроить город без крупных инвестиций / А. Долгорукова. – 2020. – 18. мая. – Режим доступа: URL: <https://trends.rbc.ru/trends/sharing/5ec25e8a9a79476681499455> (дата обращения 15.01.2021 г.).
4. *Дулина, Н. В.* Город в трансформирующемся обществе: методология и практика исследования / Н. В. Дулина. – Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2006. – 385 с.
5. *Микроурбанизм. Город в деталях: сб. статей / под отв. ред. О. Бредниковой, О. Запорожец.* – М.: Новое литературное обозрение, 2014. – 352 с.
6. *Оводова, С. Н.* Урбанистический дискурс о благоустройстве города в городе: от нарративов к институтам / С. Н. Оводова, Р. И. Чупин, А. Ю. Жигунов // *Journal of institutional studies.* – 2018. – Т. 10. – № 3. – С. 123–138.
7. Паспорт приоритетного проекта по основному направлению стратегического развития Российской Федерации «Формирование комфортной городской среды». – Режим доступа: URL: <http://static.government.ru/media/files/WoyaBZP00CYeyfDQ2Ai2tJ18zZHt7HnS.pdf> (дата обращения 15.01.2021 г.).
8. *Рупасов, Н.* Ментальные карты Ижевска: стартовые позиции и перспектив города / Н. Рупасов // *Иднакар: методы историко-культурной реконструкции.* – 2009. – № 2 (6). – С. 29–75.
9. *Смолева, Е. О.* Практики гражданского участия в благоустройстве и развитии городской среды / Е. О. Смолева // *Society and Security Insights.* – 2020. – № 3 (1). – С. 76–89.

10. Среда, которая нас формирует. Как россияне оценивают качество городской среды и динамику ее изменения // ВЦИОМ. – 2020. – № 4358. – 21 октября. – Режим доступа: URL: <https://wciom.ru/analytical-reports/analiticheskii-doklad/sreda-kotoraya-nas-formiruet-kak-rossiyanе-ocenivayut-kachestvo-gorodskoj-sredy-i-dinamiku-ee-izmeneniya> (дата обращения 15.01.2021 г.).
11. Сидоров, А. А. Развитие общественных пространств: социологическое измерение (на примере Новособорной площади города Томска) / А. А. Сидоров, Д. В. Сапрон // Урбанистика. – 2016. – № 2. – С. 76–89.
12. Токарев, В. В. Восприятие населением региона памятников, расположенных в Волгограде (по итогам прикладного социологического исследования) / В. В. Токарев, Н. В. Дулина // Сталинградская битва в судьбах народов: материалы Междунар. научно-практич. конф., 2013 г. / [редкол.: М. М. Загоруйко (гл. ред.) и др.]. – Волгоград: Принт, 2013. – С. 230–232.
13. Трубилина, М. Опрос рождает предложение. Власти все чаще учитывают идеи жителей при благоустройстве / М. Трубилина. – 2020. – 12 октября. – Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2020/10/12/vlasti-vse-chashche-uchityvaiut-idei-zhitelej-pri-blagoustrojstve.html> (дата обращения 15.01.2021 г.).
14. Тыканова, Е. В. Конструирование исходов городских локальных конфликтов в дискурсе активистов и экспертов (случай Нижнего Новгорода) / Е. В. Тыканова, А. М. Хохлова // Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений: материалы V Междунар. научно-практич. интернет-конф. В 2 ч. – 2020. – С. 185–191.
15. Goist, Park Dixon. "City and 'Community': The Urban Theory of Robert Park." // *American Quarterly*, vol. 23, no. 1, 1971, pp. 46–59. JSTOR, www.jstor.org/stable/2711586. Accessed 18 Jan. 2021.
16. Park, R. The city: suggestions for the investigation of human behavior in the urban environment / R. Park. – *American journal of sociology*, 1916, vol. 20, – P. 577–613.
17. Park, R. The city / R. Park, E. Burgess, R. McKenzie. – Chicago: University of Chicago Press, 1926.
18. Park, R. The City as a Social Laboratory / R. Park // In: Robert E. Park On Social Control and Collective Behavior / Selected Papers, Ed. and with introduction by Ralph H. Turner. – Chicago a. London: Phoenix Books, The University of Chicago Press, 1967. – P. 3–18.