АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В СОЦИОЛОГИИ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ

ANTHROPOLOGICAL APPROACH IN THE SOCIOLOGY OF SOCIAL NETWORKS

ЕФИМОВ Евгений Геннадиевич

Волгоградский государственный техниче-
ский университет, Волгоград, Россия

E-mail: ez07@mail.ru

НЕБЫКОВ Илья Александрович

Волгоградский государственный техниче-
ский университет, Волгоград, Россия

E-mail: mmf@vstu.ru

***Аннотация.** В работе дается краткий анализ появления антропологического подхода в исследовании социальных сетей и раскрываются его базовые принципы: приоритет использования качественных методов, акцент на эволюции личности в окружении новых медиа, критический анализ перспектив развития общества.*

***Ключевые слова:** антропология, социология, социальная сеть, методология, общество.*

EFIMOV Evgeniy G.

Volgograd State Technical University,
Volgograd, Russia

E-mail: ez07@mail.ru

NEBYKOV Ilya A.

Volgograd State Technical University,
Volgograd, Russia

E-mail: mmf@vstu.ru

***Abstract.** The paper provides a brief analysis of the emergence of the anthropological approach in the study of social networks and reveals its basic principles: the priority of using qualitative methods, the emphasis on the evolution of the individual in the environment of new media, a critical analysis of the prospects for the development of society.*

***Keywords:** anthropology, sociology, social network, methodology, society.*

Исследование социальных сетей либо обращение к ним как к источникам для получения социологической информации является распространенным трендом в изучении общества в самых разных аспектах. Вместе с преимуществами, которые дает данный подход, использование социальных медиа в науке породило ряд дискуссий о социальных сетях как объекте

социологического анализа и источнике эмпирических данных. Одним из результатов этого дискурса становится антропологический поворот в социологии социальных сетей, построенный на критическом восприятии использования традиционных методов социологического исследования в анализе новых медиа. В условиях, когда информация из социальных сетей оказывается одним из главных факторов анализа и принятия управленческих решений, обращение к альтернативным точкам зрения в изучении феномена социальных сетей представляется актуальным и своевременным.

Пионерами в социологическом исследовании социальных сетей стали американские ученые Д. Бойд и Э. Марвик. Д. Бойд исследовала изменения в социализации подростков (2008), а Э. Марвик изучала трансформацию повседневных практик в центре технологического развития США – «Силиконовой долине» (2010). В процессе работы авторы полностью отказались от количественных методов, используя только качественные, обосновав это в своей работе в виде описания ключевых проблем эмпирического исследования сетей. Во-первых, речь шла о факторе допустимости искажения сведений пользователями сетей при предоставлении информации о себе. Даже если не брать во внимание сознательное искажение информации, необходимо учитывать факторы идеализации и стандартизации, которые являются неотъемлемым компонентом повседневного взаимодействия, как на это указывал Э. Гоффман (2000). Парадокс использования социальных сетей в качестве источника информации сводился к тому, что, зная о заложенной в них способности искажать информацию, исследователь не может верифицировать данные, полученные из сетей, но тем не менее использует. Во-вторых, любая информация в социальных сетях имеет приватный статус, даже если исследователь может получить к ней свободный доступ. Другими словами, доступность фотографии пользователя на его странице в Facebook не равнозначна возможности использования изображения без согласия самого пользователя. В настоящий момент выводы авторов находят все большее подтверждение. А. А. Морозова на основе анализа страниц «ВКонтакте» (N=1000) пришла к выводу, что в социальных сетях можно поставить под сомнение всю информацию, независимо от места ее размещения (2017).

Одновременно с выходом в свет работ Д. Бойд и Э. Марвик развивается и исследование социальных сетей в антропологическом аспекте в работах Ш. Теркл. Американская исследовательница выпустила четыре главных работы, каждая из которых была посвящена ключевым факторам трансформации общества: появлению компьютеров, развитию Интернета, социальным сетям и эволюции человека. В ходе исследований становилось очевидно, что за короткий срок происходят значительные изменения как на уровне личности, так и на уровне индивида, что приводило к переосмыслению старых подходов и поиску новых идей для осмысления процессов, происходящих в обществе (Аристархова 1998). Основная идея, развиваемая автором, заключалась в том, что социальные сети являются фактором эволюции человека, но на сегодняшний день ключевым элементом этого процесса является не сеть, а сам человек как результат трансформации, вызванной внедрением социальных медиа в повседневную жизнь (Теркл 2011, 2015).

Сближает социологический и антропологический подход отказ от использования количественных методов в качестве основы для эмпирической базы исследования. Ш. Теркл объясняет это тем, что основным фактором эволюции человека является снижение эмпатии, зафиксировать которую возможно только качественными методами. В своей работе автор приводит пример того, что именно благодаря наблюдению был установлен факт массового перевода в сферу чатов и мессенджеров общения по вопросам, которые раньше предусматривались как сугубо интимные и требовали личного визуального и вербального контакта (к примеру, сообщение о смерти родственника или близкого человека) (2015).

На первый взгляд может показаться, что введение эмпатии как критерия развития социума смещает вектор исследования в сторону психологии, однако, на взгляд авторов, это не так. Прежде всего, напомним, что П. Сорокин обосновывал зависимость всех процессов, происходящих в сознании индивида от его взаимодействия в социуме (2008). Таким образом, психологические процессы, такие как эмпатия, могут рассматриваться в качестве индикаторов изменений общества. В немецкой социологии переход к капитализму описывался Ф. Теннисом через изменение системы общественных отношений от *Gemeinschaft* к *Gessellschaft*. Сам автор указывает, что первое является «реальной и органической сущностью», а второе – «идеальной и механической». При этом в качестве примера *Gemeinschaft* указывает на «духовную дружбу», «взаимное тяготение», «духовную общность», то есть качества, которые будут исчезать с развитием *Gessellschaft* (2002). Нельзя не упомянуть и подход К. Маркса, который рассматривал отчуждение в качестве признака эволюции общества в эпоху капитализма. При этом рассматривая его максимально широко, как «обесценивание человеческого мира» и «выключение рабочего из действительности» (2010:326) Таким образом, использование эмпатии как социально-психологического критерия оценки развития общества правомерно с точки зрения социологической традиции. Сближение антропологического и социологического подходов в исследовании социальных сетей активно развивается в том числе и потому, что уже в первых исследованиях проявилась схожесть выводов. По мнению Ш. Теркл, эволюция личности происходит в сторону снижения эмпатии и приводит к тому, что в социальных практиках личность предпочитает ограничивать свои действия «зоной комфорта», которую он создает с помощью гаджетов и социальных сетей. Это может обозначаться как инфантилизм, но по сути является сознательной практикой не сколько отхода от реальности, сколько конструирования своей собственной. В то же время в социологических исследованиях отмечается деформация процесса социализации в рамках институтов семьи и образования, в ходе которой подростки выпадают из системы общественных отношений, формируя собственные социальные практики.

Оценка перспектив развития общества в эпоху новых медиа в рамках антропологического подхода является критической не столько из-за неприятия новых форм коммуникации, сколько из-за отсутствия инструментов, позволяющих изучать и прогнозировать динамичные процессы социальной

трансформации. Ч. Р. Миллз в своей работе, посвященной социологическому воображению, указывал, что при прогнозах и выводах необходимо учитывать три возможных искажения: критическое, историческое, и культурологическое (1998). Именно критическое сейчас, в эпоху цифрового общества, оказывается наиболее востребовано. Пандемия коронавируса в качестве одного из последствий привела к росту информатизации общества, что может оказать серьезное влияние на вектор научных исследований и привести к «асимметрии анализа» – искажению направленности научных интересов в пользу доминирующих трендов (Bijker 1970). Так, к примеру, массовое внедрение дистанционного образования приведет к росту исследований в этой сфере, фактически аннулируя существовавшие до этого альтернативные критические теории. Антропологический подход с опорой на качественные методы в эпоху «больших данных», акцентом на эволюции сознания человека как индикатора общественных изменений и критическим характером выводов в отношении тенденций развития современного общества предлагает альтернативу намечающемуся направлению развития цифрового общества.

В целом антропологический подход ценен тем, что он предлагает новое видение тех изменений, которые происходят сейчас в начале XXI века. В немецкой социологии это обозначалось термином *zeitgeist* («дух времени»), когда, не имея под рукой того инструментария и эмпирических данных, которые есть сейчас, ученые начала XX века смогли прочувствовать те изменения, которые сопровождали переход от капитализма к социализму. Даже представляя один из возможных вариантов развития нашего общества, антропологический подход дает нам пример и основу для дальнейших исследований нашего быстро меняющегося мира.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Аристархова, И. Л. Текл III. Жизнь на экране: идентичность в эпоху Интернета. = Turkle S. *life on the screen: identity in the age of the Internet*. – New York: Simon & Schuster, 1995. – 347 с. // Социологический журнал. – 1998. – № 3–4. – С. 1–7.
2. Гофман, И. Представление себя другим в повседневной жизни / И. Гофман. – М.: Канон-пресс-Ц, 2000. – 304 с.
3. Маркс, К. Экономико-философские рукописи 1844 г. и другие ранние философские работы / К. Маркс. – М.: Академический проект, 2010. – 775 с.
4. Миллс, Ч. Р. Социологическое воображение / Ч. Р. Миллс. – М.: Стратегия, 1998. – 264 с.
5. Морозова, А. А. Достоверность информации в социальных сетях и критерии ее верификации (на примере «ВКонтакте») / А. А. Морозова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2017. – № 6 (402). – С. 75–83.
6. Сорокин, П. Система социологии / П. Сорокин. – М.: Астрель, 2008. – 1008 с.
7. Теннис, Ф. Общность и общество / Ф. Теннис. – СПб.: Владимир Даль, 2002. – С. 386–446.
8. Bijker, W. E. *The Social Construction of Technological Artefacts* / W. E. Bijker, J. Böning, E. v. Oost // Woodforde J. *The Story of Bicycle*. – L.: Boston and Henley, 1970. – P. 39–51.
9. Boyd, D. *Taken Out of Context: American Teen Sociality in Networked Publics* / D. M. Boyd. – A dissertation submitted in partial satisfaction of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy in Information Management and Systems and the Designated Emphasis in New Media in the Graduate Division of the University of California, Berkeley. – Fall 2008. – 525 p.

10. *Marwick, A.* Status Update: Celebrity, Publicity and Self-Branding in Web 2.0 / Department of Media, Culture, and Communication. Submitted in partial fulfillment of the requirements for the de-gree of Doctor of Philosophy in the Steinhardt School of Culture, Ed-ucation, and Human Development. – New York University. – 2010. – 476 p.

11. *Turkle, S.* Reclaiming Conversation: The Power of Talk in a Digital Age / S.Turkle. – New York: Penguin Press, 2015. – 267 p.

12. *Turkle, S.* Alone Together / S. Turkle. – Basic Books, 2011. – 567 p.