ОЦЕНКА СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРОЙ И ВНЕДРЕНИЯ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

© А. И. Прокофьева

Уфимский государственный нефтяной технический университет, Уфа, Россия

В условиях экономического кризиса и ухудшения макроэкономической ситуации возникают проблемы текущего финансирования социальной сферы и снижения уровня обеспеченности объектами общественной инфраструктуры. Приоритет отдается вводу в эксплуатацию дошкольных образовательных учреждений, в то время как вводу физкультурно-оздоровительных комплексов в РБ практически не уделяется внимание. Потребность в строительстве и вводе в эксплуатацию объектов социальной сферы растет, в то время как выделение финансовых средств на данные цели сокращается, что представляет собой большую проблему и требует привлечения дополнительных источников финансирования. Также ряд проблем имеется в сфере здравоохранения и в отношении развития инфраструктуры сельских территорий. Автор приходит к выводу, что институт ГЧП в Республике Башкортостан находится на стадии развития. Государство пока ориентируется на крупные проекты, а менее капиталоемким проектам не уделяется должного внимания. Подобная безынициативность говорит о необходимости притока высококвалифицированных кадров, понимания сущности и значимости партнерства.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, социальная сфера, государство, экономика, сотрудничество, социальная инфраструктура.

Одной из ключевых функций государства является поддержание и улучшение качества жизни населения. Так как развитие социальной инфраструктуры оказывает влияние и на экономический потенциал государства, повышая уровень конкурентоспособности населения и эффективности общественного производства, то государству необходимо разрабатывать программы по улучшению качества социальной инфраструктуры регионов.

В регионах, в которых хорошо развита социальная инфраструктура, как правило, ниже текучесть кадров, меньше негативное влияние на социально-экономическое развитие региона, чем в тех регионах, где социальная инфраструктура слабо развита или вообще отсутствует.

Социальная (общественная) инфраструктура представляет собой совокупность предприятий, учреждений, призванных обеспечить нормальную жизнедеятельность населения и создавать оптимальные условия для комплекс-

ного удовлетворения личных и групповых потребностей людей.

Одна из классификаций состава социальной инфраструктуры:

- общественно-политическая и социально-культурная деятельность (сфера образования, науки, культуры и искусства);
- восстановление и поддержание здоровья населения (сфера здравоохранения, физической культуры и спорта, туризма, охраны окружающей среды);
- коммунально-бытовое обслуживание (сфера жилищно-коммунального хозяйства, торговли, общественного питания, транспорта) [6, с. 377].

Инвестиционная политика Республики Башкортостан (РБ) направлена на развитие экономики и улучшение социальной инфраструктуры региона.

Республика Башкортостан считается одним из наиболее развитых субъектов Россий-

Таблица 1

Направления инвестирования в социальную сферу [7]

Направления инвестирования	Пессимистический вариант	Оптимистический вариант	Базовый вариант
ввод в эксплуатацию дошкольных образовательных учреждений, мест	1800	2200	2000
ввод в действие школ, мест	360	440	400
ввод объектов культуры, мест	150	250	200
ввод физкультурно-оздоровительных комплексов	1	3	2

ской Федерации. Башкирия в рейтинге регионов по развитию ГЧП-2018 поднялась на одну позицию и заняла четвертое место. Эксперты высоко оценили активную деятельность региона, касающуюся реализуемых проектов и объемов инвестиций.

В перечень приоритетных инвестиционных проектов Республики Башкортостан включен 71 проект общей стоимостью 477431,68 млн. рублей. Такой проект соответствует требованиям законодательства республики и дает право на использование гарантий и льгот.

В республике уделяется внимание развитию общественной инфраструктуры. Основные направления и плановые объемы инвестирования в социальную сферу РБ в 2018 г. представлены в таблице 1.

Исходя из представленной таблицы, можно сделать вывод, что приоритет отдается вводу в эксплуатацию дошкольных образовательных учреждений, в то время как вводу физкультурно-оздоровительных комплексов в РБ практически не уделяется внимание.

Однако, несмотря на приоритет в развитии дошкольного образования (ДО), на сегодняшний момент в Уфе не хватает 38 детских садов. Их планируется построить к 2025 г. В настоящее время в систему дошкольного образования столицы Башкирии входят 224 муниципальных детсада и 92 дошкольные группы в 14 школах, рассчитанные на 65 тысяч детей. Уровень обеспеченности населения Уфы местами в детских садах составляет 83 % (38 мест на 1000 жителей при нормативе 46), что гово-

рит о наличии проблем в социальной сфере и необходимости разработки направлений решения, а именно – привлечении дополнительного финансирования.

В пределах обслуживания дошкольных учреждений в 300-500 метров дефицит есть в половине всех жилых территорий города. Доля переполненных детсадов составляет 99%, то есть фактическая наполняемость намного выше проектной емкости. Родители сталкиваются с трудностями при устройстве ребенка в детский сад из-за сильной переполненности групп.

В городе уже ведется строительство новых детсадов. В планах на этот год – сдача четырех объектов на 1020 мест. В следующем году должно быть построено также четыре садика на 695 детей. Потребность в детсадах планируют закрыть в течение шести ближайших лет, причем в 2023 и 2025 гг. в Уфе планируется вводить сразу по 11 новых детских садов. Частный бизнес пока не может оказать серьезную помощь городским властям в решении проблем дошкольного образования. Такими услугами охвачено всего около 3 тыс. уфимских детей, из которых 1184 ребенка в возрасте от двух до шести лет ходят в 27 лицензированных коммерческих детских садов, а остальные пользуются услугами 102 индивидуальных предпринимателей, предлагающих сервис по присмотру и уходу за детьми.

Все это свидетельствует о том, что государству необходимо активно привлекать частный сектор к решению проблем обеспеченно-

сти детскими садами, что позволит решить или сгладить данную проблематику.

Вместе с тем, демографическая ситуация в Республике Башкортостан оказывает существенное влияние на структуру сети общеобразовательных учреждений. С каждым годом численность учащихся в общеобразовательных организациях возрастает. Что становится причиной переполненности уже существующих учебных заведений. Преобладающий процент от всех учащихся обучается в первую смену – это более 80%. Но существует проблема второй смены, которая по решению Министерства образования должна быть ликвидирована к 2025 г.

Из всего вышесказанного следует, что из-за переполненности общеобразовательных школ существует проблема второй и третьей смены, которые, в свою очередь, не позволяют государству реализовывать федеральные государственные образовательные стандарты.

В РБ деятельность в сфере физической культуры ведется согласно государственной Программе «Развитие физической культуры и спорта в РБ» (Программа), нацеленной на рост доли населения, которое постоянно занимается спортом, в общей численности граждан региона, обеспечение высоких результатов выступлений спортсменов РБ в официальных всероссийских и международных соревнованиях, успешной социализации и эффективной самореализации молодежи [3].

Обратим внимание, что положительным результатом реализации Программы стало повышение доли населения, активно зани-

мающейся физической культурой и спортом. Особо хочется отметить, что большой прирост наблюдается среди лиц с ограниченными возможностями, что наглядно представлено на рисунке 1.

Исходя из данных рисунка 1, следует констатировать, что в РБ имеется результативность в сфере управления развитием рассматриваемой отрасли. Наряду с этим, каждый год растет количество спортивных сооружений: в 2018 г. – 11618 ед. (в 2017 г. – 11239 ед., в 2016 г. – 11140 ед., в 2015 г. – 11006 ед.). Обратим внимание, что на это воздействует строительство новых объектов сферы физической культуры и спорта.

Вместе с тем, государство старается мотивировать граждан заниматься физкультурой. Для этого на большинстве объектов физической культуры были введены льготы для их посещения: для учеников спортшкол посещение бесплатное; пожилым людям и инвалидам, многодетным семьям, школьникам и студентам можно получить скидку 50,0% от цены входа.

Многое делается для развития сферы среди инвалидов. Удельный вес инвалидов, которые постоянно занимаются спортом, в общем числе граждан региона за 2018 г. – 14,7% от числа граждан данной категории (в 2017 г. – 13,3%, в 2016 г. – 6,7%), что говорит о реализации результативной политики со стороны власти.

Вместе с тем, даже положительные сдвиги в сфере спорта в регионе не помогают решить имеющиеся проблемы, среди которых: недостаточное привлечение граждан к постоян-

Рис. 1. Динамика показателей развития сферы физической культуры в РБ [8]

ным занятиям спортом; нехватка современных спортивных сооружений (особенно плавательных бассейнов); невысокая пропускная способность действующих спортивных объектов; нехватка квалифицированных специалистов; низкий уровень финансирования.

Так, следует констатировать, что нехватка строительства сооружений физической культуры повышается, что обостряется нехваткой денежных средств, обуславливает необходимость привлечения инвестиций за счет коммерческого сектора.

Что касается культуры, следует отметить, что сегодня в РБ имеется 5609 объектов культурного наследия (ОКН), в т. ч. объектов, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия – 1775, объектов культурного наследия федерального значения – 1218, выявленных – 3834.

Таким образом, можно сделать вывод, что на территории региона имеется большое количество разнообразных объектов культурного наследия, соответственно, существует необходимость в особой государственной охране, сохранении, использовании и популяризации культурного наследия РБ.

Отметим, что в области сохранения объектов культурного наследия имеется и ряд проблем, первая из которых – гибель объектов культурного наследия. Вторая проблема – естественный процесс старения объектов культурного наследия. Это обуславливает необходимость приложения усилий и финансового обеспечения, а также специальных мер по обследованию, разработке научно-проектной документации, консервации, реставрации или приспособлению. Если не уделять данным аспектам должного внимания, любой культурный объект придет в аварийное состояние и будет утрачен для общества.

По нашему мнению большое значение имеет дефицит финансовых средств. Эта проблема является самой основной и требует разработки комплекса мер по ее устранению.

По словам Ирека Ялалова – бывшего мэра города Уфы: «Практика показывает, что на реставрацию объектов культурного наследия тратятся миллионы, а если финансирование работ идет за счет бюджета, восстановление

может растянуться на несколько лет. За два десятилетия столица республики потеряла более 100 домов-памятников. В их числе и уникальные образцы деревянного зодчества, и каменные купеческие дома». По словам мэра города, больше половины ОКН сегодня находятся в крайне удручающем состоянии. Они рушатся либо под воздействием времени и природы, либо «благодаря» стараниям людей. Заброшенные особняки и доходные дома часто становятся приютами бомжей, которые запросто могут развести там костер и нечаянно спалить памятник» [9].

Далее рассмотрим показатели состояния системы здравоохранения региона в целом. Исходя из официальной информации, в РБ с 2002-2017 гг. наблюдается сильное сокращение количества больниц (на 46%). Число коек в учреждениях здравоохранения снизилось на 34%. Количество поликлиник снизилось на 17,4%. Количество фельдшерско-акушерских пунктов – на 6,5%. Вместе с тем, мощность поликлиник возросла на 11,8%. Небольшая положительная динамика наблюдается среди количества докторов (на 2,9%).

Следует отметить, что медицинские учреждения РБ неплохо оснащены рентгеновскими аппаратами и аппаратами УЗИ как в городской, так и в сельской местности. Но наиболее оснащенными современным оборудованием являются государственные учреждения здравоохранения и лечебно-профилактические учреждения г. Уфа, а в сельской местности РБ существуют ограничения в методах диагностики некоторых разновидностей заболеваний в связи с отсутствием необходимого оборудования. В сельской местности более 80% оборудования является физически изношенным и морально устаревшим. Зачастую приборы и аппараты эксплуатируются по 15-20 лет, что значительно превышает их ресурс работы. Подобное положение представляет серьезную опасность для работников и пациентов.

Министр здравоохранения РБ озвучил сенсационную информацию о финансовом состоянии медицинских учреждений. В 2018 г. из 2064 фельдшерско-акушерских пунктов (ФА-Пов) 72% находятся в неудовлетворительном состоянии и требуют срочного капитального

Таблица 2

Источники финансового обеспечения проектов социальной сферы [8]

Источники финансирования	2016-2025 гг.	2016-2020 гг.	2021-2025 гг.
объём финансирования Программы, в том числе	2835863,2	1214285,7	1621577,5
за счёт средств федерального бюджета	1985104,2	850000	1135104,2
за счёт средств бюджетов регионов (местных бюджетов)	708965,7	303571,4	405394,3
за счёт внебюджетных источников	141793,3	60714,3	81079

ремонта или даже сноса. Подобное положение имеется во многих районах РБ. Разрушенные ФАПы заменяют легковозводимыми модульными сооружениями (за 2016-2018 гг. ввели 32 единицы). Однако даже это не устраняет имеющихся проблем. В целях устранения данной проблематики необходимо каждый год вводить около 20 ФАПов [8].

Так, можно сделать вывод о необходимости привлечения частного партнера к решению вопросов финансирования сферы здравоохранения.

С целью предоставления финансирования общественной сферы реализуются социально ориентированные механизмы бюджетного выравнивания, в основе которых находится четкое разграничение ответственности между федеральными, региональными, местными органами власти в решении задач социального развития и, как следствие, закрепление за соответствующим уровнем бюджета. Это предполагает многоканальность финансирования социальной сферы.

Основные источники финансирования Программы представлены в таблице 2.

Как видно, главным источником финансирования объектов социальной инфраструктуры, в том числе системы образования, будут и в будущем оставаться средства федерального бюджета и средства бюджетов субъектов РФ. Однако можно наблюдать ежегодное сокращение финансового обеспечения проектов в социальной сфере за счет средств всех источников финансирования, что является значительной проблемой.

Большие возможности для решения проблем дефицита финансирования дает исполь-

зование механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП). Для государства привлечение инвестиционного ресурса – возможность привлечь финансирование к реализации проекта; для частного сектора – возможность извлечь доход при предоставлении услуг, оставленных за государством.

Институт ГЧП в Республике Башкортостан находится на стадии развития. В силу того, что регион относится к развивающимся, данный сектор экономики тоже проходит стадию роста. В республике постоянно совершенствуется механизм взаимодействия государства с частным бизнесом.

Башкирия в рейтинге регионов по развитию государственно-частного партнерства-2018 заняла четвертое место. По результатам 2017 г. регион занял 5 место, тогда как в 2016-7 место, в 2015 г. – 11, в 2014 г. – 16 и в 2013 г. – 51 место [10].

Таким образом, согласно рейтингу регионов по уровню развития ГЧП Башкирия ежегодно улучшает свои позиции.

Так, ежегодно растет рейтинг региона по уровню ГЧП, принят закон о ГЧП/МЧП, а также обозначен орган управления в лице Министерства экономического развития и инновационной политики РБ. Отраслевая принадлежность соглашений включает в себя транспортную, коммунальную и социальную. Общий объем инвестиционных ресурсов в транспортной сфере – 32 млрд. руб., социальной – 385,9 млн. руб., коммунальной – 733,6 млн. руб.

Структура проектов представлена на рисунке 2.

В РБ реализуется 10 проектов: 1 проект в сфере информационных систем (ИТ-инфра-

Рис. 2. Сферы ГЧП в РБ [составлено автором]

структура), 1 проект в коммунально-энергетической сфере, 6 проектов в социальной сфере и 2 проекта в транспортной сфере. Таким образом, на региональном уровне проекты ГЧП реализуются в основном в социальной и транспортной сфере.

Основой развития ГЧП в Республике Башкортостан является Закон Республики Башкортостан от 17.06.2016 г. №386-З «Об участии Республики Башкортостан в проектах государственно-частного партнерства»; Закон Республики Башкортостан от 01.07.2013 г. №701-З «Об инвестиционном фонде Республики Башкортостан»; распоряжение Правительства Республики Башкортостан от 03.11.2015 г. №1190-Р «Об утверждении плана мероприятий («Дорожной карты») по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации на территории Республики Башкортостан».

Целью Закона «Об участии Республики Башкортостан в проектах государственно-частного партнерства» является создание условий для привлечения инвестиций при реализации социально значимых инвестиционных и инновационных проектов, направленных на повышение конкурентоспособности экономики и обеспечение экономического роста [2].

В 2015 г. распоряжением Правительства Республики Башкортостан была утверждена «Дорожная карта» по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства на территории республики. Эта дорожная карта предусматривает развитие ГЧП, в первую очередь, в социальной сфере и

затрагивает такие системы, как образование, здравоохранение, ЖКХ, социальные услуги, строительство коммунальных систем, модернизация объектов водоснабжения и теплоснабжения.

Проектами ГЧП являются:

1. Реконструкция Башкирского государственного театра кукол со строительством пристроя в Орджоникидзевском районе городского округа г. Уфа Республики Башкортостан.
2. Создание историко-культурного комплекса «Шульган-Таш».
3. Реконструкция Салаватского родильного дома.
4. Модернизация ГБУЗ Республиканская станция переливания крови и создание плазма-центра.
5. Организация лечебного питания в ГБУЗ Республиканская клиническая психиатрическая больница №1.
6. Реконструкция здания родильного отделения в Дёме и создание перинатального центра.
7. Строительство частного дома престарелых для пожилых людей в д. Ирсаево Мишкинского района [4, с. 166].

Однако для определения состояния развития проектов ГЧП в РБ обратимся к единой информационной системе ГЧП в РФ в сети «Интернет». На сегодняшний день в регионе подписано 6 соглашений о ГЧП, 4 соглашения в сфере физической культуры, медицины и оказания социальных услуг, 2 проекта в сфере автодорог.

Следует отметить, что все проекты реализуются в форме концессионных соглашений

в порядке Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» [1]. На исследуемый период проектов, реализуемых в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 224-ФЗ, в Республике Башкортостан не имеется.

Представители бизнеса возмущаются тем, что государство не заинтересовано в развитии ГЧП. В 2017 г. было заключено всего 8 соглашений, а инициатив от предпринимателей поступило 14; есть потребность в реализации – 56 проектов, а в планах к реализации всего 40. Предпринимателям в принципе интересно то, что им предлагает государство, у них достаточно средств для реализации проектов, но они, условно говоря, не могут добиться воплощения мечты в жизнь. Помимо этого, государство пока ориентируется на такие крупные проекты, как «Восточный выезд», а менее капиталоемким проектам не уделяется должного внимания.

Финансовая поддержка от государства тоже остается спорным вопросом. С началом работы в направлении ГЧП в республике был создан инвестиционный фонд. По данным минэкономразвития, его совокупный объем на 2017-2019 гг. составляет 280 млн. руб. Большая часть средств уже израсходована. В Минфине республики, в свою очередь, сообщили, что в 2017 г. было выделено 267 млн. руб., в 2018 г. запланированы еще 195,4 млн. руб. По словам собеседника в ведомстве, деньги пошли на поддержку проектов по реконструкции систем тепло- и водоснабжения в Туймазинском и Мишкинском районах, а также проекта частного пансионата для пожилых и инвалидов в деревне Ирсаево Мишкинского района. До остальных же инвесторов, желающих реализовывать проекты по ГЧП, деньги не доходят [5, с. 102].

В некоторых соглашениях, помимо самой РБ, концедентом являются и муниципальные образования. Наряду с этим, действуют около 40 концессий муниципального уровня, как правило, в сфере ЖКХ.

Проблема развития муниципально-частного партнерства (МЧП) для региона является весьма острой. Муниципальные районы в большинстве своем не решаются на заключение соглашений с использованием механизмов

МЧП. Подобная безынициативность говорит о нехватке высококвалифицированных кадров, отсутствии понимания сущности и значимости МЧП. В результате участие в таких проектах для представителей крупного и среднего бизнеса представляет интерес лишь в том случае, если в нем участвуют и предоставляют гарантии государственные структуры федерального уровня.

Вместе с тем, муниципалитеты остро нуждаются в социально-экономическом развитии и финансовом обеспечении социальных проектов. Доступность получения медицинской помощи сокращается, что усложняется ростом заболеваемости. В 2004-2017 гг. произошло небольшое увеличение количества докторов, в то время как сократилось количество коек в 1,5 раза, и количество медсестер на 8%. Это связано с ликвидацией системы управления здравоохранением на муниципальном уровне.

За последний период времени в сфере образования в деревнях и селах наблюдается дефицит школ, детских садов и библиотечного фонда. Особенно остро стоит вопрос с дефицитом детских садов, при том что растет рождаемость, следовательно, вскоре и возрастет нагрузка на школы.

Снижение количества библиотек и сельских клубов объясняется низкими объемами получаемых ресурсов, большей доступностью телевидения в деревнях.

Следует обратить внимание на невысокий уровень благоустройства жилищного фонда в деревнях. В 2017 г. лишь в 26% жилищного фонда был водопровод, 15% – канализация, 51% – отопление, 4% – горячая вода, 72% – газ [7, с. 144].

Таким образом, в социальной сфере реализуется 11 проектов, в сфере благоустройства – 1 проект, в коммунально-энергетической сфере – 46 проектов. Соответственно, коммунально-энергетическая сфера является наиболее привлекательной для инвесторов и самой проблемной для муниципалитетов, что обусловливает наличие интереса у органов МСУ в реализации подобных проектов.

Такое явление в экономике страны как ГЧП имеет ряд положительных характери-

стик: усиление социального эффекта среди разных слоев населения, особенно среди малоимущих; делегирование полномочий государственного сектора в сфере социальной ответственности; улучшение социально-экономических показателей развития региона и страны в целом; усиление «открытости» экономики, что привлекает больший инвестиционный поток; улучшение имиджа страны и т. д.

Исходя из этого, видится необходимым развивать ГЧП в социальных отраслях эко-

номики региона, ведь для региона не важно, какие это инвестиции, откуда они, самое главное, чтобы эти деньги были вложены, чтобы они работали, и основная часть проектов ГЧП была реализована и направлена на социальную сферу (строительство школ, объектов здравоохранения, домов престарелых, объектов спорта). Самое главное, чтобы все проекты реализовались и закрыли те потребности жителей республики, которые существуют в настоящий момент.

ЛИТЕРАТУРА

1. О концессионных соглашениях: [Федер. закон: принят Гос. Думой 6 июля 2005 г.: по состоянию на 27 дек. 2018 г.]. – [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/ (дата обращения: 26.10.2019).
2. Об участии Республики Башкортостан в проектах государственно-частного партнерства: [закон Респ. Башкортостан: принят Государственным Собранием – Курултайом РБ 16 июня 2016 г.: по состоянию на 3 апр. 2019 г.]. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/439090898> (дата обращения: 18.05.2019).
3. Об утверждении государственной программы «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Республике Башкортостан» и о внесении изменений в некоторые решения Правительства Республики Башкортостан: [пост. Правительства Респ. Башкортостан от 25 дек. 2017 г.: по состоянию на 9 сент. 2019 г.]. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/463507026> (дата обращения: 16.04.2019).
4. *Зайнашева З.Г., Прокофьева А.И.* Сравнительный анализ особенностей осуществления государственно-частного партнерства в регионах России // Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Региональный строительный комплекс: инвестиционная практика и реализация ГЧП», 15-16 октября 2019 г. Россия, Чеченская Республика, г. Грозный: «Типография Спектр», 2019. С. 165-175.
5. *Прокофьева А.И.* Развитие партнерства государства и бизнеса при реализации социальных проектов в России: текущее состояние и проблемы // Вестник УГНТУ. 2019. № 3 (29). С. 99-106.
6. *Сабирова З.Э.* Использование механизмов государственно-частного партнерства в муниципальной сфере услуг // Аудит и Финансовый анализ. Москва, 2015. № 4. С. 377-81.
7. *Сабирова З.Э.* Современные технологии государственного и муниципального управления социальной сферой // Совершенствование системы государственного и муниципального управления в условиях реализации приоритетных национальных проектов в Российской Федерации: Сб. материалов Всеросс. (национальной) науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвященной 100-летию Республики Башкортостан. Уфа: РИЦ БашГУ, 2019, Т. 2. С. 143-145.
8. Расширенный отчет о результатах деятельности Правительства Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: https://pravitelstvorb.ru/ru/government/reports.php?ELEMENT_ID=18230 (дата обращения: 26.10.2019).
9. Плата за наследие: на сохранение памятников истории Башкирии тратит лишь девять миллионов рублей [Электронный ресурс]. URL: https://proufu.ru/news/society/53663-plata_za_nasledie_sokhranenie_pamyatnikov_istorii_obkhoditsya_byudzhetu_respubliki_lich_v_9_milliono/?sphrase_id=2166008 (дата обращения: 17.12.2019).
10. «Федеральное казначейство, Минэкономразвития России, расчеты Национального центра ГЧП» [Электронный ресурс]: URL: http://pppcenter.ru/assets/docs/pppcenter_a4_2018_v2_web.pdf (дата обращения: 26.10.2019).

EVALUATION OF THE SOCIAL SPHERE MANAGEMENT SYSTEM AND IMPLEMENTATION OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP PROJECTS IN THE DEVELOPMENT OF SOCIAL INFRASTRUCTURE OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

© A. I. Prokofieva

Ufa State Oil Technological University, Ufa, Russia

In the conditions of economic crisis and deterioration of macroeconomic situation, there are problems of current financing of social sphere and decrease in level of provision with objects of public infrastructure. Priority is given to the commissioning of pre-school educational institutions, while the commissioning of sports and recreation complexes in the Republic of Belarus is almost not paid attention. The need for construction and commissioning of social facilities is growing, while the allocation of funds for these purposes is reduced, which is a big problem and requires additional sources of funding. Also, there are a number of problems in the health sector and in relation to the development of infrastructure in rural areas. The author comes to the conclusion that the PPP Institute in the Republic of Bashkortostan is at the stage of development. The state is still focused on large projects, and less capital-intensive projects are not given due attention. Such lack of initiative indicates the need for an influx of highly qualified personnel, understanding the nature and importance of partnership.

Keywords: public-private partnership, social sphere, state, economy, cooperation, social infrastructure.

REFERENCES

1. O kontsessionnykh soglasheniyakh: [feder. zakon: prinyat Gos. Dumoi 6 iyulya 2005 g.: po sostoyaniyu na 27 dek. 2018 g. [On concession agreements: [federal. Law: adopted by the State. The Duma on July 6, 2005: as of December 27 2018]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/ (accessed: 10.26.2019).
2. Ob uchastii Respubliki Bashkortostan v proektakh gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: [zakon Resp. Bashkortostan: prinyat Gosudarstvennym Sobranie – Kurultaem RB 16 iyunya 2016 g.: po sostoyaniyu na 3 apr. 2019 g.]. [On the participation of the Republic of Bashkortostan in public-private transport: [Law of Rep. Bashkortostan: adopted by the State Assembly – Kurultay RB June 16, 2016: as of April 3. 2019]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/439090898> (accessed: 05/18/2019).
3. Ob utverzhdenii gosudarstvennoi programmy «Razvitie fizicheskoi kul'tury, sporta i molodezhnoi politiki v Respublike Bashkortostan» i o vnesenii izmenenii v nekotorye resheniya Pravitel'stva Respubliki Bashkortostan: [post. Pravitel'stva Resp. Bashkortostan ot 25 dek. 2017 g.: po sostoyaniyu na 9 sent. 2019 g.]. [Sports and Youth Policy in the Republic of Bashkortostan” and on amendments to some decisions of the Government of the Republic of Bashkortostan: [post. Government Rep. Bashkortostan from Dec 25 2017: as of Sep 9 2019]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/463507026> (accessed: 04/16/2019).
4. Zainasheva, Z. G. and Prokofieva, A. I. (2019) ‘Sravnitel’nyi analiz osobennostei osushchestvleniya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v regionakh Rossii’ *Vserossiiskaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya s mezhdunarodnym uchastiem «Regional’nyi stroitel’nyi kompleks: investitsionnaya praktika i realizatsiya GChP», 15-16 oktyabrya 2019 g. Rossiya, Chechenskaya Respublika, g. Grozny.* [A comparative analysis of the features of the implementation of public-private partnerships in the regions of Russia. All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation “Regional Construction Complex: Investment Practice and Implementation of PPP”, October 15-16, 2019 Russia, Chechen Republic, Grozny]. Printing house “Spectrum”. Pp. 165-175.

5. Prokofieva, A. I. (2019) 'Razvitie partnerstva gosudarstva i biznesa pri realizatsii sotsial'nykh projektov v Rossii: tekushchee sostoyanie i problem' *Vestnik UGNTU*. [The development of partnership between government and business in the implementation of social projects in Russia: current status and problems // Bulletin of Ufa State Oil Technical University]. No. 3 (29). pp. 99-106.
6. Sabirova, Z. E. (2015) 'Ispol'zovanie mekhanizmov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v munitsipal'noi sfere uslug'. *Audit i Finansovyi analiz*. [The use of public-private partnership mechanisms in the municipal services sector. Audit and Financial Analysis]. Moscow. No. 4. Pp. 377-81.
7. Sabirova, Z. E. (2019) 'Sovremennye tekhnologii gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya sotsial'noi sferoi' *Sovershenstvovanie sistemy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya v usloviyakh realizatsii prioritetnykh natsional'nykh projektov v Rossiiskoi Federatsii / Sb. materialov Vseross. (natsional'noi) nauch.-prak. konf. s mezhdunar. uchastiem, posvyashchennoi 100-letiyu Respubliki Bashkortostan*. [Modern technologies of state and municipal management of the social sphere // Improving the system of state and municipal management in the context of the implementation of priority national projects in the Russian Federation / Sat. All-Russian materials. (national) scientific and practical conf. from the international participation dedicated to the 100th anniversary of the Republic of Bashkortostan]. Ufa: RIC of BashSU, T. 2. Pp. 143-145.
8. Rasshirenniy otchet o rezul'tatakh deyatelnosti Pravitel'stva Respubliki Bashkortostan. [Extended report on the results of the Government of the Republic of Bashkortostan]. Available at: https://pravitelstvorb.ru/ru/government/reports.php?ELEMENT_ID=18230 (accessed: 10.26.2019).
9. Plata za nasledie: na sokhranenie pamyatnikov istorii Bashkiriya tratit lish' devyat' millionov rublei. [The fee for a heritage: on the preservation of monuments of history Bashkiria spends only nine million rubles]. Available at: https://proufu.ru/news/society/53663-plata_zanasedie_sokhranenie_pamyatnikov_istorii_obkhoditsya_byudzhetu_respubliki_lich_v_9_milliono/?sphrase_id=2166008 (accessed 17.12.2019).
10. «Federal'noe kaznacheistvo, Minekonomrazvitiya Rossii, raschety Natsional'nogo tsentra GChP». [“Federal Treasury, Ministry of Economic Development of Russia, calculations of the National PPP Center”]. Available at: http://pppcenter.ru/assets/docs/pppcenter_a4_2018_v2_web.pdf (accessed: 10.26.2019).