ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ НОРМ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

© Т. Л. Магомадова, З. Л. Магомадова

ГГНТУ им. акад. М.Д. Миллионщикова, Грозный, Россия

ЧГУ, Грозный, Россия

В статье рассматриваются уголовно-правовые нормы, содержащиеся в гл. 26 УК РФ, устанавливающие ответственность за экологические преступления с точки зрения определения причин их низкой применяемости в судебной практике. Выделены наиболее актуальные уголовно-правовые проблемы, раскрыт ряд вопросов эффективности применения норм об ответственности за экологические преступления и проиллюстрированы ключевые моменты примерами правоприменительной практики, предложены пути законодательного их разрешения.

Ключевые слова: правовые нормы, научные подходы, предложения, развитие, законодательство об экологических преступлениях, экологические преступления, судебная практика.

Применение правовых норм находится в зависимости от разнообразных факторов, в том числе и от правоприменения.

В Уголовном кодексе Российской Федерации элементы экологических преступлений содержат общие определения и признаки, определение содержания которых относится к другим нормативным актам в сфере охраны экологии. В то же время, необходимо указать, что «в отдельных ситуациях отсутствие отчетливых положений влечет проблемы в деятельности правоохранительных органов и, в конечном итоге, к проблемам осуществления субъектами прав и интересов. Конечно, невозможно полностью избежать использования общих диспозиций при разработке норм. В противном случае содержание правовых норм будет очень широким. Приходится сталкиваться с недостатками содержательного плана» [3, с. 58-63].

Отдельными правоведами указывается на низкую результативность положений относительно загрязнения экологии [2, с. 154-159].

В работе правоохранительных органов значительность ущерба оценивается вследствие таксовой цены поврежденного либо уничтоженного, без учета фактически нанесенного экологического ущерба. Следовательно, последствия преступных посягательств в

сфере экологии сформулированы с помощью оценочных категорий, что влечет сложности в правоприменительной деятельности

Отдельные экологические преступные посягательства отображают так называемую «двойную» зависимость общественно опасных последствий экологических преступных посягательств друг от друга (к примеру, ч. 2 ст. 250, ч. 2 ст. 251, ч. 2 ст. 252, ч. 2 ст. 254 УК РФ). В указанном случае уголовная ответственность за нанесение вреда возникает в результате загрязнения вод; загрязнения атмосферы; порчи земли; морской среды. Следовательно, следствие экологических преступных посягательств в виде вреда здоровью гражданина является вторым и находящимся в зависимости от первого.

Как известно, для целей привлечения к уголовной ответственности следует выявить не только факт совершения преступного посягательства, но и наступление общественно опасных последствий, которые закреплены в уголовном законодательстве, что вызывает определенные сложности в правоприменении. Следует согласиться с мнением, что навряд ли это является оправданным, поскольку наибольшее количество общественно опасных последствий не имеют описания в соответствующих источниках [4, с. 65].

Необходимо акцентировать внимание и на разграниченности деяния и последствия. Противники введения уголовной ответственности для юридических лиц обосновывают свою точку зрения невозможностью совершения со стороны юридического лица преступления, поскольку его деятельность складывается из действий физических лиц, совершаемых в интересах юридического лица. Юридическое лицо может совершать преступления посредством использования физических лиц, выступающих как орудие, которое обладает разумом и может самостоятельно нести уголовную ответственность. Кроме того, во-первых у юридического лица не имеется человеческой физической природы, вследствие чего юридическое лицо не может подвергаться аресту или лишению свободы, которые являются основными карательными видами уголовного наказания; во-вторых, усилить ответственность за противоправную деятельность можно усилением материального административного или гражданского взыскания.

Приверженцы установления уголовной ответственности юридического лица указывают, что в отдельных ситуациях (особо это относится к экологическим преступным деяниям) сложно либо совсем невозможно установить вину определенного физического лица, поскольку она определена незнанием, небрежностью прочих работников либо просчетами проектировщиков.

Уголовная санкция должна сделать экономически невыгодным для всего юридического лица занятие экологически вредной производственной деятельностью.

Кроме того, во многих ситуациях вред, который причиняется окружающей среде посредством экологических преступных деяний, в такой степени высок, что предусмотренные штрафные санкции являются недостаточными.

Следовательно, было бы целесообразным в ст. 20.1 УК РФ перечислить составы преступлений, в которых предусматривается ответственность юридических лиц (например, в квалифицированные составы ст. 246; 247; 250; 252; 254 УК РФ). С точки зрения законодательной регламентации и юридической техники – это будут квалифицированные составы данных преступлений. Также следует ввести Раздел

IV. 1 Уголовная ответственность юридических лиц (по принципу раздела V «Уголовная ответственность несовершеннолетних»). В данном разделе дать понятие юридического лица для целей УК РФ; какие виды наказания и иные меры воздействия будут применяться к юридическому лицу.

Из самого определения слова «экологический», которое присутствует в названии Главы 26 УК РФ «Экологические преступления», следует важность защиты окружающей среды и борьбы с преступлениями, способными нанести вред этой среде. При этом, поскольку обеспечение экологической безопасности равнозначно обеспечению безопасности национальной, меры уголовной ответственности, являющиеся наиболее строгим средством обеспечения безопасности как таковой, должны иметь в законе выражение, соответствующее значимости объекта уголовно-правовой охраны.

Однако уже первая статья анализируемой главы (ст. 246 УК РФ) вызывает вопросы. Так, законодатель отнёс нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ к числу преступлений средней категории тяжести, установив в санкции в качестве наиболее строгого наказания лишение свободы на срок до пяти лет. Кроме того, в качестве возможных альтернатив лишению свободы (как основному виду наказания) санкция содержит штраф, обязательные, исправительные и принудительные работы, притом размеры этих альтернативных наказаний явно не пропорциональны друг другу. Помимо лишения свободы назначается также и наименее строгое наказание, входящее в систему наказаний (штраф), причём конструкция санкций Особенной части УК РФ предполагает равенство альтернативных мер наказания по степени строгости друг другу в пределах конкретной санкции.

Следует обратить внимание на содержание преступления, его общественную опасность: подобные неоднозначные меры наказания имеют место при том, что диспозиция статьи предполагает, результатом нарушения правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных

объектов стало существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовая гибель животных либо «иные тяжкие последствия».

Пленум Верховного Суда РФ предлагает понимать под «иными тяжкими последствиями» такие деструктивные изменения в окружающей среде, исправление которых потребует длительного времени и больших финансовых затрат.

За создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде при нарушении правил обращения с экологически опасными веществами и отходами в производственном процессе запрещенных опасных отходов, перевозке, хранении, захоронении, применении либо другом обращении с радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами и отходами (ч. 1 ст. 247 УК РФ) закрепляются альтернативные наказания в виде штрафа до 200000 рублей (или в размере заработной платы либо другого дохода до 18 месяцев), ограничения свободы до 2 лет, принудительных работ до 2 лет и лишения свободы до 2 лет. В случае совершения тех же деяний, которые привели к определённым тяжким последствиям (загрязнение, отравление, заражение окружающей среды, нанесение вреда здоровью гражданина, массовая гибель животных), или совершённых в зонах экологического бедствия либо чрезвычайной экологической ситуации (ч. 2 ст. 247 УК РФ), срок лишения свободы (и принудительных работ) соответствует таковому за преступление, предусмотренное ст. 246 УК РФ, и составляет пять лет. Однако санкция здесь – только одно альтернативное наказание – штраф, максимальный размер которого установлен в триста тысяч рублей.

Такие же слабые уголовно-правовые гарантии защиты благоприятной окружающей среды (или, иначе говоря, объективно имеющихся условий жизнедеятельности отдельных граждан и в целом всего общества) имеются и в других статьях Главы 26 УК РФ. Так, деяние, запрещённое ч. 1 ст. 250 УК РФ, отнесено к категории небольшой тяжести. За такой вред закреплены альтернативные наказания в виде штрафа до 80000 рублей (или в размере заработной платы либо другого дохода до 6 месяцев), лишения права занимать должности

либо заниматься деятельностью до 5 лет, обязательных работ до 360 часов, исправительных работ до 1 года и ареста до 3 месяцев. Когда результатом указанных выше действий явились нанесение вреда здоровью гражданина либо массовая гибель животных (ч. 2 ст. 250 УК РФ), предусматривается штраф до 200000 рублей (или в размере заработной платы либо другого дохода до 18 месяцев), обязательные работы до 480 часов, исправительные работы до 2 лет, принудительные работы до 2 лет и лишение свободы на тот же срок. Это «усиление ответственности» не меняет категорию преступления, которая остаётся небольшой тяжести.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 под причинением вреда здоровью человека при совершении преступлений, предусмотренных ст. 246, ч. 2 ст. 247, ч. 1 ст. 248 и ч. 2 ст. 250 УК РФ, следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам. В то же время, в ч. 1 ст. 248 и ч. 2 ст. 250 УК РФ за причинение вреда здоровью одному или нескольким лицам (в том числе и тяжкого) максимальный срок лишения свободы как наиболее строгого наказания, предусмотренного в соответствующих санкциях, определён лишь в два года. Это говорит о несоответствии такой меры наказания общественной опасности деяния.

В свою очередь, в системе преступлений против личности предусмотрены совсем иные меры наказаний, на которые следовало бы ориентироваться при установлении ответственности за экологические преступления с учётом того, что последние, как уже отмечалось, могут совершаться и умышленно. Так, например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью одного человека влечёт безальтернативное наказание в виде лишения свободы на срок до восьми лет (ч. 1 ст. 111 УК РФ), а двух и более лиц – до двенадцати лет (п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ). Причинение средней тяжести вреда здоровью одного лица влечёт назначение одного из трёх альтернативных наказаний – ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы, причём все они могут быть назначены на срок до трёх лет (ч. 1 ст. 112 УК РФ; также санкция содержит арест, но его мы по понятным причинам опускаем здесь и далее во всех

случаях), а двух и более лиц – наказывается альтернативно лишением свободы на срок до пяти лет (п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ). Причинение лёгкой степени вреда здоровью отнесено законодателем к числу преступлений небольшой степени тяжести и вне зависимости от числа понёсших вред лиц может быть наказано одним из трёх альтернативных наказаний, самым строгим из которых являются исправительные работы на срок до одного года (ч. 1 ст. 115 УК РФ).

Следовательно, законодатель не учел значимость объектов экологических преступлений, ни сопоставлением санкций за преступления, в которых здоровье человека выступает в качестве основного объекта посягательства, с санкциями за экологические преступления, в которых здоровье человека (и неопределенного числа лиц) является дополнительным объектом посягательства «на всё живое», на основы национальной безопасности. Также проигнорировано значение установления формы вины в части причинения вреда здоровью при совершении экологических преступлений: определяя меры наказаний за эту группу преступлений, законодатель не только не уточняет степень тяжести вреда здоровью, но и устанавливает одинаковую ответственность за разные формы вины, избегая дифференциации наказания по соответствующим квалифицирующим признакам.

Кроме того, ст. 246 УК РФ упоминает «иные тяжкие последствия», под которыми Постановление Пленума Верховного Суда от 18.10.2012 №21 рекомендует понимать такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат (как то массовые заболевания или гибель объектов животного и растительного мира, деградация земель и т.д.). При этом следует понимать, что помимо финансовых затрат экологические преступления практически неизбежно влекут за собой трудно прогнозируемый по характеру и масштабу вред и другим факультативным объектам (от потери рабочих мест до истончения озонового слоя атмосферы).

Следует обратить внимание и на сами наказания, установленные в санкциях рассматриваемых статей. Как верно отмечает Г.Ю. Лесников, вопросы наказания на фоне конструиро-

вания уголовной ответственности и её последующей реализации уходят на второй план и ограничиваются лишь достаточно свободной, порой без достаточного научного обоснования, формулировкой санкции. Возникает ощущение второстепенности самого наказания, хотя на самом деле это в определенной степени «венец» уголовного принуждения. Сказанное соотносится с тем, что в Главе 26 УК РФ нет согласованности санкций за сопоставимые по степени общественной опасности преступления, а предусмотренные законодателем наказания в целом не в полной мере соответствуют объективной тяжести запрещаемых деяний. В результате одна и та же санкция (например, в ч. 2 ст. 247 УК РФ) устанавливает одинаковые пределы ответственности за деяния, которые могут повлечь вред здоровью человека как лёгкой, так и тяжкой степеней тяжести, а равно и не повлечь такого вовсе, но привести к массовой гибели животных, причём каждое из этих последствий в отдельности (а равно и в совокупности) может быть следствием деяния как умышленного, так и неосторожного. И эта универсальная санкция содержит пространственный перечень наказаний, определение вида и меры которых, начиная со штрафа от ста тысяч рублей и заканчивая лишением свободы на срок до пяти лет, в каждом частном случае фактически остаётся на усмотрение суда и делает это усмотрение весьма широким [8, с. 479-483].

Итак, большой проблемой правоприменения и регламентации уголовной ответственности за экологические преступления (те из них, которые сопряжены с причинением вреда здоровью человека, смерти по неосторожности и иных тяжких последствий) является её недостаточная дифференциация по квалифицирующим признакам преступления. Было бы целесообразно выделить квалифицированные составы экологических преступлений в дополнительные пункты уже существующих статей, где установить соответствующие общественной опасности санкции отдельно за причинение вреда здоровью той или иной степени тяжести либо иных тяжких последствий (уточнив их в тексте закона) с той или иной формой вины. Притом для такого выделения уже существует пример – установление самостоятель-

ных санкций за те же деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 247, ч. 2 ст. 248, ч. 3 ст. 250, ч. 3 ст. 251, ч. 3 ст. 252, ч. 3 ст. 254 УК РФ).

Таким образом, следует констатировать, что законодательное описание уголовно-правовых норм в рассматриваемой сфере еще

далеко от совершенства, что способствует появлению проблем у правоприменителей и, как следствие, ведет к недостаточно эффективной охране окружающей среды. Будет эффективным уголовное законодательство в случае его комплексного, единого и целенаправленного применения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Алексеева А. С.* Понятие и состав экологических преступлений по российскому законодательству // Молодежный научный форум: Электронный сборник статей по материалам XXVI студенческой Международной научно-практической конференции. 2018. С. 50-53.
2. *Безрук А. Н.* Совершенствование уголовного законодательства, направленного на борьбу с преступлениями, связанными с загрязнением окружающей среды // Правовая политика и правовая жизнь. 2010. №2 (39). С. 154-159.
3. *Дворецкий М. Ю., Краснослободцева Н. В.* Уголовно-правовые проблемы эффективности применения норм об ответственности за экологические преступления // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. 2016. Т. 2. №3 (7). С. 58-63.
4. *Дубовик О. Л.* Экологические преступления. Комментарий к Главе 26 УК РФ. М.: Зерцало, 2005. С. 65
5. *Краснослободцева Н. В.* Общая характеристика экологических преступлений по действующему российскому законодательству // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2018. Т. 16. Вып. 9 (101). С. 339-345.
6. *Магомадова Т. Л.* Экологические преступления и пути их минимизации // Всероссийский съезд экологов: Сборник тезисов / Под ред. Х.Э. Таймасханова, Ш.Ш. Заурбекова. Грозный: АО «Издательско-полиграфический комплекс «Грозненский рабочий», 2017. С. 198-205.
7. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: науч.-практ. пособие / Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; под ред. А. В. Галаховой. М.: Норма, 2014. 736 с.
8. *Пащурина М. А.* Уголовная ответственность за экологические преступления // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: сборник статей по материалам LX студенческой Международной научно-практической конференции. 2019. С. 479-483.
9. *Провоторов Н. С.* Уголовная ответственность за экологические преступления // Наука и молодежь: новые идеи и решения: Материалы XII Международной научно-практической конференции молодых исследователей. 2018. С. 158-160.

PROBLEMS OF ENFORCEMENT OF NORMS PROVIDING RESPONSIBILITY FOR ECOLOGICAL CRIMES

© T. L. Magomadova, Z. L. Magomadova

GSTOU named after acad. M. D. Millionshchikov, Grozny, Russia

CSU, Grozny, Russia

The article discusses the criminal law contained in Sec. 26 of the Criminal Code, establishing liability for environmental crimes in terms of determining the causes of their low applicability in judicial practice. The most relevant criminal law problems are highlighted, a number of issues of the effectiveness of the application of the rules on liability for environmental crimes are revealed, key points are illustrated with examples of law enforcement practice, and ways to legislatively resolve them are proposed.

Keywords: legal norms, scientific approaches, proposals, development, legislation on environmental crimes, environmental crimes, judicial practice

REFERENCES

1. Alekseeva, A. S. (2018) 'Ponyatie i sostav ekologicheskikh prestuplenii po rossiiskomu zakonodatel'stvu' V *sbornike: Molodezhnyi nauchnyi forum. Elektronnyi sbornik statei po materialam XXVI studencheskoi mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. [The concept and composition of environmental crimes under Russian law. In the collection: Youth Scientific Forum. Electronic collection of articles based on the materials of the XXVI student international scientific and practical conference]. Pp. 50-53.
2. Bezruk, A. N. (2010) 'Sovershenstvovanie ugovnogo zakonodatel'stva, napravlenno na bor'bu s prestupleniyami, svyazannymi s zagryazneniem okruzhayushchei sredy. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'*. [Improvement of criminal legislation aimed at combating crimes related to environmental pollution. Legal policy and legal life]. No. 2 (39). Pp. 154-159.
3. Dvoretzki, M. Yu. and Krasnoslobodtseva, N. V. (2016) 'Ugolovno-pravovye problemy effektivnosti primeneniya norm ob otvetstvennosti za ekologicheskie prestupleniya'. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Politicheskie nauki i pravo*. [Criminal law problems of the effectiveness of the application of the rules on responsibility for environmental crimes. Bulletin of the Tambov University. Series Political Science and Law]. Vol. 2. No. 3 (7). Pp. 58-63.
4. Dubovik, O. L. (2016) *Ekologicheskie prestupleniya. Kommentarii k grave 26 UK RF*. [Environmental crime. Commentary on engraving 26 of the Criminal Code of the Russian Federation]. M.: Zertsalo, p. 65
5. Krasnoslobodtseva, N. V. (2018) *Obshchaya kharakteristika ekologicheskikh prestuplenii po deistvuyushchemu rossiiskomu zakonodatel'stvu*. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*. [General characteristics of environmental crimes under current Russian legislation. Bulletin of the Tambov University. Series Humanities]. Tambov. V. 16. Issue 9 (101). Pp. 339-345.
6. Magomadova, T. L. (2017) *Ekologicheskie prestupleniya i puti ikh minimizatsii. Vserossiiskii s"ezd ekologov. Sbornik tezisov*. Pod red. Kh. E. Taimaskhanova, Sh. Sh. Zaurbekova. Grozny: AO «Izdatel'sko-poligraficheskii kompleks «Groznyy rabochii», [Environmental crimes and ways to minimize them. All-Russian Congress of Ecologists. Collection of abstracts. In Taymaskhanov H.E. and Zaurbekov Sh. (ed.). Grozny: Publishing and Printing Complex "Grozny Worker" JSC]. Pp. 198-205.
7. Antonov, Yu. I., Borovikov, V. B. and Galakhova, A. V. (2014) *Otsenochnye priznaki v Ugolovnom kodekse Rossiiskoi Federatsii: nauchnoe i sudebnoe tolkovanie: nauch.-prakt. Posobie*. [Evaluation features in the Criminal Code of the Russian Federation: scientific and judicial interpretation: scientific-practical allowance. In Galakhova, A. V. (ed)]. M.: Norma. p. 736.
8. Pashurina, M. A. (2019) 'Ugolovnaya otvetstvennost' za ekologicheskie prestupleniya'. V *sbornike: Nauchnoe soobshchestvo studentov. Mezhdistiplinarnye issledovaniya sbornik statei po materialam LX studencheskoi mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. [Criminal liability for environmental crimes. In the collection: Scientific community of students. Interdisciplinary research is a collection of articles based on materials from the LX Student International Scientific and Practical Conference]. Pp. 479-483.
9. Provotorov, N. S. (2018) *Ugolovnaya otvetstvennost' za ekologicheskie prestupleniya. V sbornike: Nauka i molodezh': novye idei i resheniya*. *Materialy XII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh issledovatelei*. [Criminal liability for environmental crimes. In the collection: Science and youth: new ideas and solutions. Materials of the XII International scientific and practical conference of young researchers]. Pp. 158-160.