ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НЕФТЕГАЗОДОБЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ: ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА КАК ОЦЕНОЧНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ

© Т. В. Якубов, З. А. Осмаева, А. Г. Таймосханов

ГГНТУ им. акад. М.Д. Миллионщикова, Грозный, Россия

В статье рассматривается содержание дефиниции «эффективность» в контексте функционирования производственной организации. Анализ подходов различных авторов к определению данного термина демонстрирует очевидные расхождения в его понимании. На примере производственной организации – ОАО «Грознефтегаз» – анализируется ряд показателей, характеризующих эффективность его функционирования. В результате можно констатировать, что даже в условиях очевидного ухудшения производственно-экономического положения предприятия, некоторые частные показатели эффективности могут не совсем адекватно отражать его текущую позицию и стратегические перспективы. В статье в качестве одного из оценочных показателей эффективности функционирования предлагается использовать производительность труда.

Ключевые слова: эффективность, функционирование, предприятие, производительность труда.

Вопросы эффективного функционирования организаций различного уровня всегда актуальны, как с точки зрения научных интересов, так и с позиции практики хозяйствования. Поскольку любая система управления вынуждена ориентироваться на достижение критериев и показателей эффективности, определенных, как правило, еще на этапе проектирования объекта управления. В перечень таких показателей, помимо очевидных финансовых показателей, как правило, включаются показатели стратегической ориентации, и, как показывает анализ научной литературы, единодушия в этом вопросе нет.

Понятие «эффективность» – это свойство или характеристика определенных явлений (как правило, речь идет о явлениях экономического характера), которое выражается в сопоставлении результатов (например деятельности) с затратами (например на осуществление деятельности). В отличие от эффекта, эффективность – это относительная величина, результативность, вызванная расходами ресурсов, отношением полученного эффекта к затратам на его достижение. Следовательно, эффективность отражает конечный полезный эффект от при-

менения труда, средств производства и других ресурсов. Она выступает экономической и производственной категорией и включает в себя три составляющие – эффективность как экономическая категория, критерий эффективности и показатели ее количественной оценки [1].

В современной экономической и управленческой научной литературе можно встретить различные подходы к определению понятия «эффективность».

Так, П. Хейне отождествляет понятия «эффективность» с показателем отношения ценности выходов к ценности входов или отношения работы, выполненной машиной, к потребляемой ею энергии, и связывает эффективность с экономичностью, то есть с возможностью сделать как можно больше из имеющихся ресурсов [2].

К. Макконнелл и С. Брю связывают эффективность с получением необходимого объема продукции при наименьших затратах [3].

Д. Синк эффективность отождествляет с результативностью и рассматривает систему индикаторов и характеристик, в совокупности отражающих это понятие [4].

Впрочем, говоря о сущности эффективности, уместно вспомнить цитату П. Дру-

кера: «эффективность – значит делать вещи правильно, результативность означает делать правильные вещи» [5]. То есть надо различать понятия «результативность» и «эффективность», которые между собой связаны – сначала определяют правильный целевой ориентир деятельности предприятия, а затем пытаются достичь его с использованием минимального количества ресурсов (обеспечить эффективность деятельности).

Следует отметить, что исследователями выделяются десятки видов эффективности, к наиболее распространенным из которых можно отнести следующие: экономическая, социальная, социально-экономическая, экологическая, структурная эффективность отдельных отраслей и регионов, абсолютная и относительная, сравнительная эффективность инвестиций, эффективность деятельности отдельных субъектов хозяйствования, эффективность подразделения, эффективность процесса, эффективность работника и т. д.

В обобщённом смысле можно говорить о том, что эффективность функционирования предприятия и управления предприятием обеспечивается рядом факторов, условий, других аспектов деятельности организации, в том числе внутренними и внешними характеристиками. Внешняя эффективность управления характеризует степень соответствия организации требованиям и ограничениям внешней среды, общества, экономики. Именно высокий уровень внешней эффективности обеспечивает повышение эффективности управления в целом. В свою очередь, внутренняя эффективность – это степень удовлетворения определенных потребностей субъектов, влияющих на динамику собственных целей организации. Вместе с тем, даже достаточно высокий уровень внутренней эффективности компании не обеспечит высокий уровень эффективности общей, если не будет обеспечена ее эффективность с точки зрения использования рыночных возможностей. Производство продукции, не подкрепленное спросом на рынке и не соответствующее стандартам качества, является бессмысленным и с точки зрения повышения эффективности производства, в частности и эффективности управления в целом. Кроме того, производство продукции, пользующейся спросом при низком

уровне эффективности производства (высокие производственные затраты и, как следствие, высокая себестоимость), приведет к снижению спроса и уменьшению доли рынка. В обоих случаях уровень эффективности остается значительно ниже максимально возможного.

Рассматривая предприятие как систему взаимосвязанных элементов, которая выполняет определенные задачи и функции, работа которой направлена на достижение тактических и стратегических целей, для чего ему необходимо иметь определенные характеристики, можно конкретизировать определения эффективности функционирования хозяйствующего субъекта. Однако при этом следует учитывать следующие аспекты:

- способность предприятия может определяться различными характеристиками, в частности качеством менеджмента, технологическим уровнем, интеллектуальным и ресурсным потенциалом и тому подобным;

- цели могут отображать отдельные направления деятельности или хозяйственную деятельность в целом;

- оптимальные затраты ресурсов трудно установить без сравнения с другими предприятиями отрасли (рынка), то есть относительной характеристикой.

Таким образом, можно утверждать, что для полноценного изучения дефиниции «эффективность функционирования предприятия» необходимо исследовать ее «составные» части, виды эффективности.

Итак, анализ проблемы оценки эффективности функционирования предприятия и эффективности управления предприятием демонстрирует большое количество методических подходов к решению данной проблемы. Помимо прочего это обусловлено особенностями самих предприятий, ведь отраслевая специфика накладывает определенные ограничения при выборе системы показателей. Такими особенностями характеризуются и нефтегазодобывающие предприятия. Например, это отсутствие сырья и материалов в структуре себестоимости. Кроме того, к особенностям нефтегазодобывающего производства следует отнести:

- удаленность предмета труда (нефтегазо-насыщенного пласта) и подземной части экс-

Таблица 1

Производственно-экономические показатели ОАО «Грознефтегаз»

Показатели	Ед. изм.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1. Валовая добыча нефти, всего	тыс. тонн	171	117	94
2. Валовая добыча газа, всего	млн м ³	79	68	44
3. Выручка от реализации без налогов, всего	тыс. руб.	3970911,3	4050910	4509694
4. Затраты на производство и реализацию	тыс. руб.	2534000	2586511	2766510
5. Среднесписочная численность	чел.	2093	2031	2012
6. Себестоимость 1 тонны нефти	руб./т	17824,8	18036	28163,2

плуатационного оборудования от места непосредственного наблюдения и управления процессом нефтегазодобычи;

- невозможность изменить территориальное расположение месторождений;

- зависимость от природных горно-геологических условий и качества проведения геологоразведочных работ;

- динамичный характер (изменчивость во времени) природных факторов;

- особенность производственных факторов;

- наличие нескольких стадий эксплуатации месторождений;

- комплексный состав добываемой продукции на месторождениях;

- неблагоприятное экологическое воздействие на природную среду процессов разработки месторождений;

- высокая неопределенность информации, используемой при составлении инвестиционных проектов;

- изменение воспроизводственной структуры капитальных вложений в процессе эксплуатации месторождения;

- длительность периода эксплуатации нефтегазовых объектов.

Таким образом, научные подходы к оценке эффективности производственной деятельности вообще требуют учета вышеперечисленных особенностей в ходе оценки эффективности деятельности нефтегазодобывающих организаций на практике. Отраслевые особенности и этап жизненного цикла производственной системы диктуют свои особенности.

Анализ параметров эффективности производственной организации на примере ОАО

«Грознефтегаз» показал, что в настоящее время менеджмент предприятия должен оптимизировать использование материально-технической базы в условиях значительного падения объемов добычи (таблица 1).

На наш взгляд, в вопросе обеспечения эффективности в ОАО «Грознефтегаз» должны решить два вопроса в отношении величины привлекаемых ресурсов:

1. Какой объем производственных ресурсов должен быть задействован здесь и сейчас для обеспечения рациональных параметров производственного процесса и соблюдения принципов эффективности в тактическом временном горизонте.

2. Какой стратегии придерживаться и, соответственно, какой объем инвестиций необходимо направить для повышения нефтеотдачи пластов?

Если решение первой задачи является скорее сугубо экономического характера, то для решения второго вопроса необходима серьезная техническая проработка. Так как для реальной прогнозируемости эффективности инвестиций в повышение нефтеотдачи необходимы достоверные геолого-технические данные о состоянии пластов и возможных вариантах воздействия на них. Однако совершенно очевидно, что выживаемость предприятия в ближайшей перспективе напрямую зависит от эффективных инвестиций в производство.

Анализ ресурсной базы предприятия позволяет заявить, что регулируемых переменных ресурсов, за счет которых можно повышать экономическую эффективность, явно недостаточно. Реальных рычагов не так уж и

много, менеджмент в текущий момент времени просто вынужден обслуживать функционирование значительной материально-технической базы организации. Сравнительно недавно на предприятии начали ликвидировать отдельные подразделения ввиду очевидно высоких затрат на их содержание.

Анализ текущей производственно-экономической ситуации ОАО «Грознефтегаз» со всей очевидностью демонстрирует то, что предприятие находится на заключительном этапе жизненного цикла разработки месторождений. В этих условиях речь идет о максимальной продолжительности эксплуатации производственной базы (месторождений) организации. В практическом смысле это означает, что надо решить два вопроса о величине переменных ресурсов «здесь и сейчас», а также в стратегической перспективе (инвестиции в поддержание нефтеотдачи).

На наш взгляд, в данной конкретной ситуации относительные (сравнительные) показатели можно считать малоинформативными, поскольку в отношении предприятий нефтегазодобычи продуктивные горизонты имеют настолько разные параметры, что не имеет смысла сравнивать производственную эффективность предприятия с другим НГДП как обобщенный показатель. Специалистов будет интересовать эффективность отдельных технологических решений, а не совокупная эффективность производственной подсистемы. Также для нефтегазодобывающих предприятий параметры внешней эффективности не так актуальны, как, например, для обрабатывающих производств.

Проведенный анализ использования ресурсов организации и финансовых средств в отношении ОАО «Грознефтегаз» показывает рост эффективности управления по данным направлениям (таблица 2). При этом в целом производственные показатели резко снижаются (таблица 1).

В такой ситуации, на наш взгляд, производительность труда может быть полезным и информативным показателем в обеспечении эффективности производственной деятельности и эффективности управления. Данный показатель в нефтегазодобыче имеет свои особенности, в первую очередь это связано с тем, что объем продукции в данном случае никак не

характеризует количество затраченного труда.

Как экономическая категория, производительность труда скорее вызывает больший интерес на макро- и мезо- уровнях. В нем отражается суммарная эффективность народнохозяйственных комплексов и оптимальность управления на региональном и государственном уровнях. В настоящее время показатели производительности труда рассчитываются производственными организациями как вспомогательный показатель, являющийся составляющим при планировании и анализе прибыльности хозяйственной деятельности, поскольку именно она является конечным ориентиром эффективности.

Для того чтобы данный показатель активно использовался на уровне производственных организаций, принципиальное значение имеет адекватное измерение производительности труда.

На нефтедобывающем предприятии изменение выработки на одного работающего в единицу времени связано, прежде всего, со степенью экстенсивного и интенсивного использования скважин. Необходимо учитывать, что здесь нет пропорциональной зависимости объема добычи нефти от численности работающих. Очевидно, что увеличение численности рабочих не способствует увеличению производительности скважин.

Рассмотрим динамику производительности труда в ОАО «Грознефтегаз» в натуральном выражении (рисунок 1). Здесь динамика показателя почти целиком совпадает с динамикой добычи нефти по организации.

Производительность труда ОАО «Грознефтегаз» в денежном выражении (рисунок 2). Данный показатель, казалось бы, так же должен был снижаться, но в данном случае с 2008 года ситуация более или менее стабильная. Наблюдается как рост, так и падение, но показатель находится в коридоре 1500-2000 тыс. руб/чел. Такая ситуация объясняется довольно просто, ОАО «Грознефтегаз» – оператор по добыче нефти. Организация не реализует нефть, а получает оплату за выполнение производственного задания. Средняя цена за услуги по добыче нефти целиком компенсирует снижение объемов добычи. Таким образом, мы получаем стабильный показатель производительности труда

Рис. 1. Динамика производительности труда в натуральном выражении по ОАО «Грознефтегаз» тн./чел.

в денежном выражении, несмотря на сильное снижение продуктивности пластов. Такой показатель производительности труда не может служить ориентиром для оценки эффективности производственной деятельности.

Анализ показателей и факторов производительности труда позволяет нам утверждать, что на предприятиях нефтегазодобычи следует разграничивать факторы краткосрочного характера и долгосрочного характера. К числу первых, сразу же влияющих на уровень производительности труда, мы относим количество

работников и время эксплуатации действующего фонда скважин. К факторам долгосрочного характера мы относим: совершенствование техники и технологии, автоматизацию производства, повышение квалификации персонала, повышение уровня организации производства и т.д. Такое разграничение, возможно, не совсем корректно, поскольку в первом случае идет речь о конкретных параметрах производственной системы, а во втором – об управленческих усилиях по совершенствованию этой системы. Тем не менее, для целей управления

Рис. 2. Динамика производительности труда в денежном выражении по ОАО «Грознефтегаз» тыс. руб./чел.

Рис. 3. Динамика производительности труда, рассчитанной как отношение отработанного времени действующего фонда скважин к среднесписочной численности по ОАО «Грознефтегаз»

на практике такое разграничение удобно и наглядно.

Далее, анализ процесса обслуживания нефтяных и газовых скважин делает логичным использование в качестве показателей производительности труда: отношение отработанного времени действующего фонда скважин к среднесписочной численности, а также отношение количества скважин к среднесписочной численности. Динамика этих показателей наглядно характеризует величину трудовых затрат в расчете на обслуживаемый объект (рисунок 3). Отношение отработанного времени действующего фонда скважин к среднесписочной численности – более адекватный показатель, поскольку здесь учитывается продолжительность работы скважин. Очевидно, что скважина, находившаяся в действии более продолжительное время, требует больших трудовых затрат на обслуживание. На наш взгляд, именно это соотношение должно контролироваться системой управления. Абсолютное значение будет зависеть от конкретных производственно-технических условий, сложившихся на предприятии, но в динамике показатель по возможности должен расти.

По ОАО «Грознефтегаз», начиная с 2016 года, данный показатель снижается, это говорит о полном исчерпании производственных резервов по эксплуатации скважин. Другими словами, нет скважин, которые экономически целесообразно запускать в действие.

Таким образом, показатель производительности труда, рассчитанный нами как отношение отработанного времени действующего фонда скважин к среднесписочной численности, имеет вполне адекватную динамику. Он, в данном случае, характеризует эффективность производственной деятельности и может быть полезным и информативным для менеджмента организации. Следует заметить, что, в отличие от показателей эффективности использования производственных и финансовых ресурсов, данный показатель обнаруживает кризисную ситуацию в производственной сфере ОАО «Грознефтегаз». На наш взгляд, в ходе обоснования эффективности инвестиций и стратегии развития предприятия необходимо учитывать значения данного показателя производительности труда как оценочного показателя эффективности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Атаманчук Г.В. Управление. Сущность, ценность, эффективность: учебное пособие для вузов. М.: Академический Проект, 2006. 544 с.

2. Хейне П. Экономический образ мышления: [монография] / П. Хейне; [пер. с англ. С. Автономов и др.]. М.: Новости, 1991. 704 с.
3. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: ИНФРА-М, 2006. 940 с.
4. Синк Д. С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение / Д. С. Синк; пер. с англ. В. Данилова-Данильяна. М.: Прогресс, 1989. 528 с.
5. Друкер, Питер, Ф. Эффективное управление предприятием / Пер. с англ. М.: ООО «И. Д. Вильямс», 2008. 224 с.

EFFICIENCY OF OPERATION OF OIL AND GAS PRODUCING ENTERPRISE: LABOR PRODUCTIVITY AS AN ASSESSED INDICATOR

© T. V. Yakubov, Z. A. Osmaeva, A. G. Taymoskhanov
GSTOU named after acad. M. D. Millionshchikov, Grozny, Russia

The article discusses the content of the definition of “efficiency” in the context of the functioning of a manufacturing organization. An analysis of the approaches of various authors to the definition of this term demonstrates obvious differences in its understanding. Using the example of a production organization, OJSC Grozneftegaz, a number of indicators are analyzed that characterize the effectiveness of its functioning. As a result, it can be stated that even in the face of an obvious deterioration in the production and economic situation of the enterprise, some private performance indicators may not reflect its current position and strategic prospects quite adequately. The article proposes to use labor productivity as one of the estimated indicators of the effectiveness of functioning.

Keywords: efficiency, functioning, enterprise, labor productivity.

REFERENCES

1. Atamanchuk, G. V. (2006) *Upravlenie. Sushchnost', tsennost', effektivnost': uchebnoe posobie dlya vuzov* [Control. Essence, value, efficiency: textbook for universities]. M.: Academic Project, 544 p.
2. Heine, P. (1991) *Ekonomicheskii obraz myshleniya: monografiya, perevod s angl. S. Avtonomov* [Economic way of thinking: monograph, trans. from English by S. Avtonomov and others.]. M.: News, 704 p.
3. McConnell, K. R. and Bru, S. L. (2006) *Ekonomiks: printsipy, problemy i politika* [Economics: principles, problems and politics]. M.: INFRA-M, 940 p.
4. Sink, D. S. (1989) *Upravlenie proizvoditel'nost'yu: planirovanie, izmerenie i otsenka, kontrol' i povyshenie* (perevod s angl. V. Danilova – Danilyana) [Performance management: planning, measurement and evaluation, control and improvement, trans. from English by V. Danilova-Danilyana]. M.: Progress, 528 p.
5. Drucker, Peter. F. (2008) *Effektivnoe upravlenie predpriyatiem: Perevod s angl. M.: LLC «I.D. Williams»* [Effective enterprise management: transl. from English by M.: LLC “I.D. Williams”, 224 p.