ЗАКОН ОУКЕНА ОТМЕНЯЕТСЯ?

Приводятся аргументы в пользу отказа от рассмотрения при преподавании экономики закона Оукена. Отмечается принципиальная невозможность точного определения параметра Оукена и внутренняя противоречивость объяснений причин численной оценки связи между уровнем безработицы и величиной национального дохода.

Ключевые слова: уровень безработицы, национальный доход, закон Оукена, параметр Оукена, производительность труда.

JEL классификация: A22, E10, J01.

В России суровость законов умеряется их неисполнением.

П.А. Вяземский.

Простота хуже воровства.

Русская пословица

Практически во всех учебниках экономической теории рассказывается о статистической закономерности, называемой законом Оукена. В современной терминологии этот закон может быть сформулирован следующим образом: «Если относительный дефляционный разрыв уменьшается на γ процентных пунктов, то уровень конъюнктурной безработицы снижается на один процентный пункт, и, наоборот, если уровень конъюнктурной безработицы возрастает на один процентный пункт, то относительный дефляционный разрыв увеличивается на γ процентных пунктов».

Во многих случаях вместо буквы γ в формулировке указывается конкретное значение данного коэффициента (параметра Оукена) – иногда 3 (то, которое получил сам Артур Оукен), иногда 2, иногда 2,5, а иногда задается интервал: от 2 до 3-х.

Формальная запись этого закона имеет вид

$$\frac{Y^* - Y}{Y^*} = \gamma (u - u^*) \cdot \frac{Y^* - Y}{Y^*} \cdot \frac{Y^* - Y}{Y^*} \quad (1)$$

Здесь Y – наблюдаемый национальный доход, Y^* – потенциальный национальный доход, $Y^* - Y$ – дефляционный разрыв, $\frac{Y^* - Y}{Y^*}$ – относительный дефляционный разрыв, u – наблюдаемый уровень безработицы (в долях), u^* – естественный уровень безработицы (в долях), $u - u^*$ – уровень конъюнктурной безработицы (в долях).

В учебниках рассказывается, что закономерность А. Оукен вывел, обрабатывая статистику США вачала 1960-х гг. В ряде публикаций (например (Тарасевич, Гребенников, 2006)), указывается, что значение параметра Оукена для экономики США со временем менялось. А где-то формулировка приводится без всяких комментариев (например (Любимов, Раннева, 1997, с. 293)).

Подкупающая простота сформулированного положения и авторитет американской науки, похоже, препятствовали критическому подходу к сделанному Оукеном выводу. Однако ряд авторов выражает в более или менее резкой форме сомнения в том, что выявленную Оукеном зависимость между уровнем безработицы и объемом выпуска можно назвать законом или хотя бы закономерностью. Наиболее радикально высказывает свою позицию, П.М. Золин, указывая, что однозначного «коэффициента (типа 2 или 3) соотношения изменений безработицы и ВВП даже в США за послевоенные годы не наблюдается. При этом рост ВВП на 1–3% в этой стране нередко вообще происходит без существенного изменения уровня безработицы... Что же говорить об иных странах и разных периодах их развития?!» (Золин, 2008а). У того же автора читаем: «Закон Оукена – это конкретное определение взаимозависимостей уровней безработицы и ВВП по различным периодам времени и странам (ныне в среднем – и по глобальной экономике), что требует конкретных исследований. Единого значения «Параметра Оукена» (коэффициента Оукена) для всех стран и периодов нет» (Золин, 2008б)¹.

При пристрастном анализе формулировки закона Оукена сомнения в его справедливости сменяются полным недоверием. По нашему мнению, недоверие должно возникать уже при первом взгляде на формулу (1). Дело в том, что в ней присутствуют сразу две ненаблюдаемых величины – потенциальный национальный доход и естественный уровень безработицы. Любые значения этих показателей, подставленные исследователем в названную формулу, заведомо являются его личными или заимствованными у другого автора экспертными оценками, полученными тем или иным способом². В этих условиях говорить о точном значении параметра γ не приходится. И, кстати сказать, часто встречающееся в литературе применительно к закону Оукена словосочетание «эмпирически полученная зависимость» неправомерно.

Но этим утверждением еще не исчерпываются серьезные претензии, которые можно предъявить к Оукену. Можно попытаться найти интервал приемлемых значений γ и несколько смягчить формулировку закона. Однако оказывается, что рассуждения Оукена содержат внутренние противоречия. Проблема в следующем: полученное значение параметра γ , равное трем, похоже, ему самому показалось чрезмерно большим, и Оукен попытался объяснить причины этого: «Оукен связывал это (*значение γ , равное трем – Е.В.*) с тем, что при появлении конъюнктурной безработицы» не все уволенные регистрируются в качестве безработных; часть оставшихся на работе переводится на сокращенный рабочий день и «снижается средняя производительность труда из-за наличия скрытой безработицы на производстве» (Тарасевич, Гребенников, 2006, с. 197).

¹ В оправдание Артуру Оукену следует заметить, что сам он обнаруженную им связь между характеристиками объема производства и безработицы законом не называл.

² В одной из наших работ мы предлагали методику оценки естественного уровня безработицы в современной российской экономике (см. [1]).

Эти аргументы призваны доказать, что наблюдаемый в период экономического спада уровень безработицы оказывается заниженным.

Но исходя из современного определения безработного первое из положений означает не занижение, а завышение уровня безработицы (численность безработных U и, тем самым, численность экономически активного населения M уменьшаются на одну и ту же величину, в силу чего уровень безработицы U/M увеличивается).

Что касается второго утверждения, то продолжительность рабочего дня не отражается на численности занятых, равно как безработных. Правда, сокращение рабочего времени означает снижение производительности труда, о котором говорится в третьем из рассматриваемых утверждений.

Но... это последнее из положений противоречит устоявшемуся, почти аксиоматическому закону убывающей предельной производительности факторов производства³. В нашем случае речь идет о сокращении по причине роста уровня безработицы количества используемого труда, что приводит не к падению, а к росту трудоотдачи.

Мало того, покажем, что условие $\gamma = 3$ в формуле (1) соответствует ситуации, когда производительность труда по мере роста безработицы растет, а не падает.

Обозначим через L численность занятых. Теперь выпишем вытекающую из (1) формулу, определяющую производительность труда (трудоотдачу), определяемую как отношение национального дохода к численности занятых:

$$\frac{Y}{L} = \frac{Y^* \{1 - \gamma(1 - u^*)\}}{M(1 - u)} + \frac{\gamma Y^*}{M}. \quad (2)$$

Из (2) в силу того, что Y, Y^*, L, M, γ , а также разности $(1 - u)$ и $(1 - u^*)$ заведомо положительны, следует, что условием снижения трудоотдачи по мере роста уровня безработицы является выполнение неравенства

$$1 - \gamma(1 - u^*) > 0, \text{ откуда} \\ \gamma < \frac{1}{1 - u^*}. \quad (3)$$

Максимальное значение естественного уровня безработицы u^* , встреченное нами в литературе, равно 0,21 (см. (Тарасевич, Гребенников, Леусский, 2006, с. 205)). Значит, из (3) вытекает:

$$\gamma < \frac{1}{1 - 0,21}, \text{ т.е. } \gamma < 1,27.$$

Следовательно, при предлагаемом Оукеном значении γ , равном трем, по мере роста уровня безработицы трудоотдача, по закону убывающей производительности, увеличивается. Внутреннее противоречие в рассуждениях ученого налицо.

³ Формулировку закона представим в виде цитаты: «Увеличение использования одного из факторов производства (при неизменности остальных) приводит к последовательному снижению отдачи его применения». Действием этого закона объясняется, в частности, автоматическая коррекция на макроэкономическом уровне, когда спад сменяется подъемом (Золин, 2008б, с. 280).

В заключение хочется выразить солидарность с высказыванием П. Золина из его затерявшейся в интернете публикации (Золин, 2008а) (еще 2008 г.), специфическим по стилистике, но справедливым по существу: «...Втюхиваемый в российских (и не только) учебниках экономической теории “закон Оукена” является лишь примерной тенденцией для экономики одной страны с массой вероятностных исключений... О каком реальном законе (даже социально-экономическом) здесь может идти речь?!».

Может, тогда не стоит и рассказывать изучающим экономику о законе, который не действует?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Винокуров Е.Ф.* Соотношения уровня безработицы, характеристик движения трудовых ресурсов и естественной нормы безработицы: закономерности или совпадение? // Анализ и моделирование экономических и социальных процессов / Математика. Компьютер. Образование: сб. научных трудов (вып. 23). № 4. М.–Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2016. С. 148–155.
- Гридина Е.И.* Экономика. 2009. URL: https://economylit.online/obschie-raboty_i_719/zakon-ubyivayuschey-predelnoy18955.html.
- Золин П.* Закон Оукена как вариативная тенденция. 2008а. URL: <http://www.proza.ru/2008/11/23/481>.
- Золин П.* Закон Оукена очень вариативен... 2008б. URL: <https://www.proza.ru/2008/12/05/104>.
- Любимов Л.Л., Раннева Н.А.* Основы экономических знаний. Учебник для 10 и 11 кл. школ и кл. с углубл. изуч. экономики. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Вита-Пресс, 1997. 496 с.
- Тарасевич Л.С., Гребенников П.И., Леусский А.И.* Макроэкономика: Учебник. 6-е изд., испр. и доп. М.: Высшее образование, 2006. 654 с.

Vinokurov E.F. OKUN'S LAW CANCELS?

The paper presents arguments in favor of the refusal to consider the so-called Okun's law in the teaching of economic theory. It is pointed out that it is impossible to accurately determine the Okun's parameter and demonstrated the internal inconsistency of the American economist's explanations of the reasons for the numerical assessment of the relationship between the unemployment rate and the value of national income.

Keywords: unemployment, national income, Okun's law, Okun's parameter, productivity.

JEL Classification: A22, E10, J01.