РАЗДЕЛ 2.

ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРАКТИКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РОССИИ

DOI: 10.33276/978-5-8211-0777-0-100-106

А.С. Тертерян, Р.М. Качалов

ФОРМАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТИКИ «СПРАВЕДЛИВОГО НЕРАВЕНСТВА»

Статья посвящена выявлению и обоснованию условий достижения некоторого уровня ограниченного «справедливого неравенства», что предполагает проведение на государственном уровне политики, позволяющей каждому человеку в максимальной степени реализовать свой позитивный потенциал.

Ключевые слова: справедливость, неравенство, политика.

JEL классификация: A13, B41, C00.

Проблема социального неравенства, его оценки, измерения и, наконец, преодоления несправедливого распределения материальных благ в социально-экономической среде многие годы остается актуальной среди экономистов, социологов и представителей других гуманитарных наук. Исторически к этой проблеме обращались многие исследователи социально-экономических взаимоотношений в обществе, в том числе и экономисты. Достаточно привести, по крайней мере, только некоторые широко известные примеры из трудов К. Маркса, который утверждал, что имущественное неравенство и расслоение внутри общины становится исторически неизбежным с появлением частной собственности. Отдельные роды и семьи богатеют, другие нищают и оказываются в экономической зависимости от первых. Дальнейшее развитие социально-экономических отношений только усугубляет неравенство. Господствующие классы, будучи собственниками всех или, по крайней мере, важнейших средств производства, получают возможность присваивать труд угнетенных классов полностью или частично лишенных этих средств. Таким образом, основой неравенства общества, по Марксу, является экономическое развитие общества. Чем более развито общество экономически, тем больше, по его мнению, в нем ощущается классовое неравенство [1].

Будет уместным привести здесь мнение В.Л. Тамбовцева о том, что «неравенство это совершенно неотъемлемая характеристика любой социально-экономической системы, где есть люди». И там, где они, возникает неравенство, обусловленное, «прежде всего, генетикой. Все люди разные, поэтому в чём-то они равны, в чём-то разнообразны... Оно связано с тем, что в этих системах действуют противоположно направленные силы, много разных противоположно направленных сил, а их взаимо-

действие приводит к возникновению распределений свойств специального качества, так называемые степенные распределения». Таким образом, получается, «... что неравенство способностей людей и связанные с ним другие неравенства – это естественное состояние самых различных человеческих сообществ. Но это вовсе не мешает людям оценивать некоторые из этих неравенств как несправедливые. Беда только в том, что справедливость – как и её отсутствие – несправедливость, понятие чрезвычайно расплывчатое» [3, с. 8]. Хотя давать строгое определение справедливости сложно, не будет лишним напомнить его словарную дефиницию: «справедливость – это категория морально-правового и социально-политического сознания как понятие о должном, связанное с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Содержит требование соответствия между реальной значимостью различных индивидов (социальных групп) и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, между трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием и т.п.; несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость» [4, с. 1705].

Не вдаваясь в детали, констатируем, что социальное или имущественное неравенство существует и оказывает негативное воздействие на технологический и социальный прогресс. Некоторые аналитики, как К. Маркс, даже считают возможным выделить так называемое «неприемлемое» социально-экономическое неравенство. Однако в данной работе преследуется более скромная цель выявления и обоснования условий достижения некоторого уровня ограниченного справедливого неравенства. Исследование базируется на гипотезе о возможности определения и формулирования приемлемого в некотором смысле уровня социально-экономического неравенства, поскольку трудно вообразить полное отсутствие в обществе хоть какого-нибудь неравенства. Вместе с тем, правомерно предположить, что установление и поддержание некоторого приемлемого уровня социально-экономического неравенства станет одним из условий формирования такой социально-экономической политики, которая приведёт к стабильному и позитивному развитию общества.

Представляется, что для решения поставленной задачи необходимо проведение на государственном уровне такой политики, которая позволит каждому человеку в максимальной степени реализовать свой позитивный потенциал. Разумеется, в реальном мире всегда остаётся место «непреодолимому» неравенству, которое обусловлено такими объективными факторами, как разные способности, разные стартовые условия жизни людей и т.п. Политика, о которой идёт речь, должна обеспечить непрерывное и планомерное выдвижение на передовые позиции самых компетентных, деятельных, ответственных и честных людей, что в перспективе неизбежно скажется на качестве управления.

Трудно себе представить, что такую политику можно было бы реализовать при избыточном неравенстве, которое препятствует экономическому росту и несправедливо [7, с. 140]. Возникают естественные вопросы, каково же это «нормальное неравен-

ство», как можно определить и каковы должны быть те эталонные значения объемов материальных благ, которыми должны или «могли бы» обладать члены общества в зависимости от того, на какой ступени социально-экономической лестницы они находятся? Или, иначе говоря, каковы те базовые значения индивидуальных объемов материальных благ, соответствующие тому или иному слою общества, к которым следовало бы стремиться для достижения в обществе в целом социально-экономической справедливости. Теоретическая политэкономия признаёт, что «социальное неравенство» является естественным состоянием общества, поскольку люди имеют неравное положение и обладают неравными возможностями ещё при рождении. Социальное неравенство – это вид социального разделения, при котором отдельные члены общества или группы находятся на разных ступенях социальной лестницы (или социальной иерархии), и потому имеют неравные возможности, права и обязанности.

Однако можно предположить существование такого уровня неравенства, которое общество на некоторое время при определённых условиях сможет принять справедливым. Для выявления таких условий можно воспользоваться математической формулировкой вероятностного распределения типа «прямоугольного треугольника». Для такого вида распределения случайных величин можно утверждать: если весь диапазон изменений случайной величины X (в нашем случае это весомость вклада члена общества в экономику страны, т.е. номер ступени социально-экономической лестницы – n_i), разбить на N равных интервалов (общее количество ступеней), то вероятность p_i (доля дохода данного члена общества в общем объёме денежных доходов) будет определяться формулой «распределения прямоугольного треугольника» или «распределения справедливого неравенства»: $p_i(X = n_i) = (2 n_i - 1)/N2(1)$, где N – общее количество интервалов, на которые разбит весь диапазон изменения случайной величины X ($N = 1$, или 2 , или 3 , или $...N$); n_i – номера интервалов ($i = 1, 2, 3, ..., N$); p_i – вероятности соответствующие каждому из интервалов. Именно на такие доли делится площадь прямоугольного треугольника при разбиении одного из его катетов (лежащего на оси X) на N равных интервалов и проведения из концов каждого интервала линий параллельных оси Y до пересечения их с гипотенузой [6]. Например, если весь диапазон разбить на пять равных интервалов, распределение прямоугольного треугольника будет таким: на 1-й интервал будет приходиться вероятность равная 0,04, на 2-й интервал вероятность, равная 0,12, на 3-й – 0,20, на 4-й – 0,28, на 5-й – 0,36. Сумма всех этих вероятностей, естественно, равна 1. Точно также она будет равна 1 при любом другом количестве интервалов.

Данное математическое распределение является самым справедливым при неравном распределении материальных благ, так как одинаковым изменениям номера социально-экономической ступени (или, что то же самое, одинаковым изменениям реальной значимости индивида, которая и определяются номером ступени), соответствуют одинаковые же изменения получаемых материальных благ (приращения высот ступеней) на всём протяжении лестницы от самого начала до самого конца. К выводу,

что данное распределение является распределением именно прямоугольного треугольника, приводят следующие рассуждения. Как видно из формулы, её числитель в зависимости от значения n и от общего количества интервалов N принимает значения: или 1, или 1 и 3, или 1, 3 и 5 или 1, 3, 5 и 7, или 1, 3, 5, 7, ... и $(2N - 1)$. Именно в таких пропорциях 1 или 1:3, или 1:3:5, или 1:3:5:7, или 1:3:5:7: ...: $(2N - 1)$ находятся площади, которые образуются при разделении одного из катетов прямоугольного треугольника (лежащего на оси X), на n равных интервалов и проведения прямых линий, параллельных другому катету, или, что тоже самое, параллельных оси Y , до пересечения с гипотенузой. Строгое математическое доказательство того, что распределение (1) является распределением прямоугольного треугольника в [6]. Любое другое распределение уже не будет распределением прямоугольного треугольника: таким образом, будет нарушена прямая пропорциональность между X (трудом) и Y (вознаграждением).

Формула, вероятно, поможет также «...выявить наиболее общие, базисные условия гармоничности экономических систем...» [2]. Известно, что социальное неравенство, измеряемое в настоящее время коэффициентом Джини, например, в России составляет 0,42, а в Финляндии в 2000 г. 0,27 [5]. Но с чем их сравнивать? Что по Джини является оптимальным, эталонным значением этого коэффициента? До сих пор это не было известно. Теперь можно предложить величину 0,333 в качестве эталонного значения коэффициента Джини. Это значение соответствует распределению типа прямоугольного треугольника, или, иначе говоря, распределению, именуемому «справедливым неравенством». Приведённое выше значение коэффициента Джини было получено путём вычисления вышеупомянутого коэффициента для распределения типа прямоугольного треугольника при различном количестве интервалов.

Вышесказанное проиллюстрировано с помощью таблицы и рис. 1–3.

Таблица

**Удельный вес доходов 20%-х групп населения России
в общем объеме денежных доходов (по данным 2011 г.)**

Тип распределения	20%-е группы населения					Коэффициент Джини
	1	2	3	4	5	
	самые бедные средние классы самые богатые					
1*	4,0	12,0	20,0	28,0	36,0	0,333...
2*	5,1	9,9	14,9	22,6	47,4	0,416...
3*	+1,2	-2,1	-5,1	-5,4	+11,4	

Условные обозначения:

1* – эталонное распределение (эталонные значения удельного веса доходов);

2* – реальное распределение (реальные значения удельного веса доходов);

3* – разность между значениями реального и эталонного распределения.

Рис. 1. Эталонные значения удельного веса доходов 20%-х групп населения в общем объеме денежных доходов, %

Рис. 2. Удельный вес доходов 20%-х групп населения России в общем объеме денежных доходов (2011 г.), %

Рис. 3. Сравнение эталонного удельного веса доходов и реального удельного веса доходов 20%-х групп населения России

В заключение отметим, что в результате проведенного исследования можно предложить опытную – на условных данных – проверку полученных рекомендаций. Например, разработать на основе распределения типа справедливого неравенства (т.е. распределения типа прямоугольного треугольника) – предложения по реформированию способов определения налоговой нагрузки, а также предложения по изменению принципов распределения доходов населения и др. Необходимые для обоснования конкретных предложений расчеты должны быть выполнены параллельно, а результаты сравнены с реальными. Такое предложение вполне согласуется с рекомендацией Президента «настраивать налоговую систему в спокойном рабочем режиме».

В результате таких реформ будет происходить, разумеется, перераспределение средств от самых богатых в сторону менее обеспеченных слоёв общества. Но есть основания утверждать, что произойдёт это, благодаря применению принципа «справедливого неравенства», в оптимальных пропорциях и будет выгодно всем. «Власти и обществу пора, наконец, осознать, что оптимизация распределительных отношений имеет ключевое значение для оздоровления и процветания России» [7, с. 161].

Проблемы экономического неравенства, неприемлемости чрезмерного социального расслоения общества в последние годы приобретают всё большую актуальность, поскольку именно эти проблемы ведут к стагнации общества и государства. В

данной работе предложены математические способы измерения существующего экономического расслоения, выдвинута гипотеза, какое его значение считать оптимальным, а также проанализированы математические подходы постепенного приведения структуры общества к нормальному расслоению.

Отправной точкой при разработке рабочей гипотезы было утверждение о том, что каждому изменению вклада индивида в экономику должно соответствовать пропорциональное изменение получаемых им материальных благ. Показано, что такое изменение объёмов материальных благ имеет место лишь при распределении типа прямоугольного треугольника, которому соответствует величина коэффициента Джини, равная 0.333. В результате несправедливого распределения благ в наибольшей степени ущемлённым оказывается средний класс – основа стабильности государства и гарант устойчивости его развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Из истории марксизма и международного рабочего движения. М.: Политиздат, 1977.
2. Клейнер Г.Б. Стратегии системной гармонизации экономики России // Экономические стратегии. 2008. № 5-6. С. 72-79.
3. Неравенство и справедливость. Никитский клуб. Цикл публичных дискуссий. Вып. 91. М., 2018. – 68 с.
4. Новейший большой энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2010.
5. Россия и страны мира. М.: Росстат, 2012. – 380 с.
6. Тертерян А.С. Доказательство распределения Тертеряна. Портал проза.рн. 2018.
7. Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные связи. Научная монография. ИСЭПН, М., «М-Студио», 2009 г., с.140, 161.

Terteryan A.S., Kachalov R.M.

FORMAL CONDITIONS OF THE «FAIR INEQUALITY» POLICY FORMATION

The article is devoted to the identification and justification of the conditions for achieving a certain level of limited «fair inequality», which involves the implementation of a policy at the state level that allows each person to realize their positive potential to the maximum extent possible.

Keywords: justice, inequality, politics.

JEL Classification: A13, B41, C00.