Stosunek pracy — zagadnienia podstawowe (część 1): czy kontrowersje wokół monistycznej bądź dualistycznej koncepcji stosunku pracy są rzeczywiście aktualne?

Employment relationship — basic issues (part 1):
is the controversy around monistic or dualistic concept
of employment relationship really relevant?

dr hab. prof. UAM Anna Musiała

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
Wydział Prawa i Administracji, Katedra Prawa Pracy i Prawa Socjalnego
ORCID: 0000-0001-5788-9144
e-mail: musiała@amu.edu.pl

Summary Zdaniem autorki, w związku z zaistniałą w polskiej literaturze prawa pracy tezą o publicznoprawnym charakterze stosunku pracy, w kontekście krytyki zarówno monistycznej jak i dualistycznej koncepcji tego stosunku, niezmiernie ciekawe i potrzebne są rozważania na temat natury stosunku pracy jako stosunku prawnego. Autorka podkreśla, że kwestia ta przede wszystkim dla prawnika-naukowca prawa pracy jest fundamentalna, bo przecież stosunek pracy to kluczowa instytucja prawa pracy. Stawia tezę, że pojawiające się w tym obszarze kontrowersje wydają się w zasadzie bezprzedmiotowe, a bierze się to z faktu, iż sam problem został niejako sztucznie „wygenerowany”. Wskazuje, że przy skorzystaniu z aparatury pojęciowej wypracowanej przez teoretyków prawa zagadnienie to nie stanowi „nierozwiązywalnej” kwestii prawa pracy.

Keywords: stosunek pracy, monistyczna/dualistyczna koncepcja stosunku pracy.

Streszczenie Given the fact that the Polish labour law literature put forward a thesis on the public legal nature of the employment relationship in the context of criticising both the monistic and dualistic concept of the said relationship, investigations of the nature of this legal relationship, namely the employment relationship, appear incredibly interesting. The author points out that these considerations are primarily fundamental for any lawyer being a labour law scholar, since the employment relationship is the key institution of the labour law. She offers a thesis that this controversy is actually irrelevant, and the reason behind it is that the problem itself has been "generated" somehow artificially.

Słowa kluczowe: employment relationship, monistic/dualistic concept of employment relationship.

JEL: K31

Str. 10-16

Bibliografia

- Clapham, A. (2003). *Human rights obligations of non-state actors*. Oxford University Press.
- Czachórski, W. (2003). *Zobowiązania. Zarys wykładu*. Warszawa.
- Kubot, Z. (1978). *Pozycja prawna stron w umownych stosunkach pracy*. Wrocław.
- Lande, J. (1959). *Studia z filozofii prawa*. Warszawa

Machnikowski, P. (2013). W: E. Łętowska (red.), *System prawa prywatnego. Prawo zobowiązań — część ogólna*. Warszawa.

Olejniczak, A. (2010). *Zobowiązania — część ogólna*. Warszawa.

Petrażycki, L. (1959). *Teoria państwa i prawa. Tom I*. Warszawa.

Sobczyk, A. (2015). *Wolność pracy i władza*. Warszawa.

Sobczyk, A. (2017). *Państwo zakładów pracy*. Warszawa.

Szubert, W. (1980). *Zarys prawa pracy*. Warszawa.

Zieliński, T. (1986). *Prawo pracy. Zarys systemu. Część I. Ogólna*. Kraków.

Ziemiński, Z. (1978). *Teoria prawa*. Warszawa–Poznań.

Ziemiński, Z. (1980). *Problemy podstawowe prawoznawstwa*. Warszawa.