Swoboda twórczości artystycznej a kwalifikacja umów zawieranych z artystami-wykonawcami na gruncie przepisów regulujących podleganie obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu. Głos do wyroku Sądu Najwyższego z 10 stycznia 2017 r., III UK 53/16

Freedom of artistic creation and the qualification of contracts with performing artists under the provisions applicable to compulsory social insurance. Comment on the judgment of the Supreme Court of 10th January 2017, III UK 53/16

dr Marcin Górski

Uniwersytet Łódzki, Katedra Europejskiego Prawa Konstytucyjnego

radca prawny — członek Komisji Praw Człowieka przy Krajowej Radzie Radców Prawnych marcin.gorski@wpia.uni.lodz.pl

ORCID: 0000-0001-7658-5947

Streszczenie Autor krytycznie analizuje wyrok Sądu Najwyższego wydany w sprawie III UK 53/16, który odnosi się do kwalifikacji umów zawieranych z artystami-wykonawcami na gruncie przepisów o obowiązkowym ubezpieczeniu społecznym. W odróżnieniu od dotychczasowych krytycznych głosów do tego wyroku, w tym przypadku analiza jest prowadzona z płaszczyzny konstytucyjnej oraz z perspektywy instrumentów międzynarodowych dotyczących ochrony wolności twórczości artystycznej. Zdaniem autora stanowisko Sądu Najwyższego jest nietrafne i prowadzi do wniosków niemożliwych do pogodzenia z konstytucyjnymi i międzynarodowymi gwarancjami wolności twórczości (wypowiedzi) artystycznej.

Słowa kluczowe: wolność twórczości artystycznej, prawo cywilne, umowa o dzieło, umowa zlecenia.

Summary This article provides a critical analysis of the judgment of the Supreme Court, III UK 53/16, concerning the qualification of contracts concluded with performing artists under the provisions on compulsory social insurance. However, unlike the previous critical comments on that decision, the analysis presented in the present article is focused on the constitutional perspective and the approaches of international instruments devoted to the protection of the freedom of artistic creation. The author claims that the position of the Supreme Court is unfounded and leads to conclusions irreconcilable with the constitutional and international safeguards of the freedom of artistic creation (expression).

Keywords: freedom of artistic creation, civil law, contract for specific work, mandate (contract).

JEL: K31

Str. 39-45

Bibliografia

- Burnham, D. (2001). *Immanuel Kant: Aesthetics*, *The Internet Encyclopedia of Philosophy*, <http://www.iep.utm.edu/kantaest/#SH2c> (30.01.2018).
- Danto, A. (2013). *What Art is*. New Haven: Yale University Press.
- Ereciński, T. Gudowski, J. i Weitz, K. (red.). (2016). *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom III. Postępowanie rozpoznawcze*. Warszawa: Wolters Kluwer.
- Garlicki, L. (red.). (2010). *Europejska Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Tom I. Komentarz do art. 1–18*. Warszawa: C.H. Beck.
- Kardas, P. i Gutowski, M. (2017). Konstytucja z 1997 r. a model kontroli konstytucyjności prawa. *Palestra*, (4), 11–30.
- Ochońska, Z. i Stanisławska-Kloc, S. (2017). Głos do wyroku SN z dnia 10 stycznia 2017 r., III UK 53/16. *Glosa*, (1), 111–119.
- Osajda, K. (red.). (2017). *Kodeks cywilny. Komentarz*. Warszawa: C.H. Beck.
- Płażek, S. (2018). Głos do wyroku SN z 2 czerwca 2017 r., III UK 147/16. *Finanse Komunalne*, (8), 67–74.

Trzeciński, J. (red.). (1997). *Charakter i struktura norm Konstytucji*. Warszawa: Wydawnictwo Sejmowe.
Ziemiński, Z. (1993). *Wartości konstytucyjne. Zarys problematyki*. Warszawa.