УДК 378
ББК 74.48

DOI: 10.33065/2307-1052-2019-4-30-106-115

О применении балльно-рейтинговой системы в Ульяновском государственном педагогическом университете: опыт использования и перспективы модернизации

Глухова Наталья Владимировна,

кандидат биологических наук, доцент кафедры высшей математики, Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова, г. Ульяновск, Россия

Кокин Вячеслав Александрович,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры физики и технических дисциплин, Ульяновский государственный педагогический университет им. И. Н. Ульянова, г. Ульяновск, Россия

Фролов Даниил Анатольевич,

кандидат биологических наук, доцент кафедры биологии и химии, Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова, г. Ульяновск, Россия

Аннотация. Статья посвящена описанию результатов работы комиссии по модернизации балльно-рейтинговой системы. Приводятся данные опроса мнений преподавателей о достоинствах и недостатках системы оценивания, применяемой в Ульяновском государственном педагогическом университете с 2011 года, сформулированы предложения по улучшению данной системы.

Ключевые слова: высшее образование, система оценивания знаний, зачетные единицы, текущий контроль, образовательные результаты.

Point-rating System in Ulyanovsk State Pedagogical University. Experience of its Use and Prospects for its Updating

Glukhova Natalia V.,

Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Department of Higher Mathematics, Ulyanovsk State Pedagogical University named after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk, Russia

Kokin Viacheslav A.,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Physics and Technical Disciplines, Ulyanovsk State Pedagogical University named after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk, Russia

Frolov Daniil A.,

*Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Department of Biology and Chemistry,
Ulyanovsk State Pedagogical University named after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk, Russia*

Abstract. The article describes the advantages and disadvantages of the assessment point-rating system used in Ulyanovsk State Pedagogical University since 2011. It also presents the suggestions for improving this system.

Keywords: higher education, knowledge assessment system, credit units, current control, educational results.

Балльно-рейтинговая система (БРС) – система оценки знаний студентов, основанная на наборе и последующем суммировании баллов по всем видам учебной деятельности студентов в семестре [Методические рекомендации... 2007: 5]. Балльно-рейтинговая система оценивания знаний студентов была введена в Ульяновском государственном педагогическом университете (УлГПУ) с 2011 года и закреплена соответствующим положением [Положение... 2011]. В данном положении была детально проработана накопительная система выставления баллов обучающимся за выполнение конкретных видов работ (посещение занятий, работа на лабораторных/семинарских занятиях, выполнение контрольных работ и индивидуальных заданий, зачет и экзамен) в зависимости от количества зачетных единиц (ЗЕ), выделяемых на изучение дисциплины, а также от формы и уровня обучения (очная/заочная, бакалавриат, специалитет или магистратура). Такая форма оценивания была обязательной для всех преподавателей и с самого начала вызывала недопонимание у ряда специалистов и предложения по отмене данной системы и возврату к старой форме оценивания по пятибалльной шкале. Особенно сильно недовольство такой формой оценивания стало проявляться в связи с введением электронных журналов, что привело к существенному возрастанию объемов технической работы. В 2019 году было проведено анкетирование всех преподавателей вуза по вопросам, касающимся необходимости БРС в работе, возможности ее отмены или модернизации. Преподавателям также предлагалось описать плюсы и минусы БРС и внести предложения по ее улучшению. К удивлению многих, результаты опроса оказались следующими: большинство преподавателей (приблизительно 50 %) высказалось за модернизацию существующей системы оценивания, далее примерно равное количество голосов (чуть более 20 %) было отдано вариантам «полностью отменить, вернуться к пятибалльной системе» и «полностью сохранить существующую БРС». За переход к 100-балльной системе оценивания высказалось около 2 % преподавателей. Вероятно, что такая в целом положительная оценка БРС, не смотря на большую ее трудоемкость, подтверждает мнение, представленное в работе [Внедрение в вузе системы зачетных единиц...2007: 11 - 12]: «расширение шкалы оценок обеспечивает большую гибкость, эффективность и справедливость оценивания и сравнения знаний обучающихся, стимулирует их к обучению, позволяет вырабатывать действенные меры по совершенствованию образовательного процесса и повышению качества подготовки». Вследствие этого руководством университета была создана временная комиссия по модернизации БРС, в которую были включены все заинтересованные преподаватели, изъявившие желание принять участие в разработке нового положения. В процессе ряда совещаний было высказано много интересных предложений по улучшению действующей системы оценивания, выработано и утверждено новое положение о БРС [Положение... 2019]. В настоящей публикации мы бы хотели поделиться наиболее интересными мыслями

и опытом по применению БРС с заинтересованными преподавателями, которые уже используют накопительную систему оценивания или только задумываются о возможности ее применения в своей работе. Отметим, что отдельные, наиболее удобные фрагменты такой системы могут быть включены и в работу образовательных организаций с пятибалльной системой оценивания.

При написании статьи использованы результаты опроса преподавателей УлГПУ, предложения, высказанные ими во время работы группы по разработке нового положения, а также рекомендации с портала Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования [Система зачетных единиц... 2019].

Действующая в УлГПУ система связывает максимально возможное количество баллов по дисциплине с количеством отводимых на нее зачетных единиц и, следовательно, с количеством часов на аудиторную и самостоятельную работу, исходя из соотношения «100 баллов за 1 ЗЕ». Так, при трудоемкости дисциплины в 4 ЗЕ за нее может быть получено 400 баллов, а при трудоемкости в 2 ЗЕ – 200 баллов. Полученные баллы переводятся в традиционную оценку по следующей схеме: оценка «отлично» выставляется, если студент набрал более 90 % баллов (90 % + 1 балл) от максимально возможного количества баллов за дисциплину в семестре, оценка «хорошо» выставляется, если студент превысил уровень 70 % от максимально возможного количества, а для получения оценки «удовлетворительно» студент должен набрать более 50 % от возможного количества баллов. Данная система оценки была признана подавляющим большинством преподавателей как адекватная и сохранена. Оценка зачтено по положению 2011 года выставлялась, если студент набрал более 30 % от возможного количества баллов за дисциплину. Уже через год было отмечено, что этот уровень является заниженным, так как позволял студентам получать зачет, посетив лишь несколько первых занятий. Было внесено дополнение к положению о БРС: «При посещении не менее 85% занятий и получении более 50% от максимально возможного количества баллов по дисциплине, включая не менее половины от максимума баллов за каждое из обязательных контрольных мероприятий, по решению преподавателя зачёт может выставляться 'автоматически' (без процедуры сдачи). В других случаях для получения отметки 'зачтено' студент должен набрать необходимую сумму баллов при обязательной процедуре сдачи зачёта. Не допускается выставление отметки 'зачтено' при получении студентом менее 30 % от максимально возможного количества баллов по изучаемой дисциплине». Однако данная формулировка также была признана неудовлетворительной, так как создавала сложности в системе подсчета, а кроме того оставляла совершенно не понятным, что же делать, если студент, набрав более 30 % баллов, но не выполнив требований данного положения, приходил на зачет и получал за него 0 баллов. Согласно действующему с 2011 года положению он все равно должен быть аттестован оценкой «зачтено», но не «автоматически», а с «процедурой сдачи», которая в итоге сводилась лишь к формальному присутствию студента на зачете. В положении 2019 года принято, что для получения зачета студент должен набрать более 50 % баллов от числа возможных, то есть фактически оценка «зачтено» приравнивается к уровню «удовлетворительно».

Как в положении о БРС 2011 года, так и в новом положении 2019 года сохранена накопительная система получения баллов с разделением на баллы, полученные в течение семестра, и баллы за экзамен/зачет (такая схема оценивания также предлагается в работах Б. А. Сазонова [Сазонов 2006: 80].

Наиболее неудобным в БРС 2011, по мнению большинства преподавателей, являлось то, что при разных формах обучения использовались разные оценки за один и

тот же вид деятельности. Например, посещение одного занятия на очном отделении бакалавриата оценивалось 1 баллом за каждое занятие, на очном отделении магистратуры выставлялось 2 балла за посещение лабораторного/семинарского занятия и 1 балл за посещение лекционного, а на заочном отделении, наоборот, ставилось 2 балла за посещение лекционного занятия и 1 балл за посещение лабораторного/семинарского занятия. Все преподаватели показали стремление к единству критериев оценивания на разных формах обучения, хотя мнения о том, каким количеством баллов следует оценивать посещение, разошлись. Встречались как мнения о том, что посещение нужно оценивать 2 или 3 баллами, чтобы увеличить заинтересованность студентов в посещении занятий (в особенности лекций), так и мнение, что и 1 балл за простое формальное присутствие на занятии – это слишком много. Сама необходимость выставления баллов за посещение отмечается в работе [Сазонов, Караваева, Максимов 2006: 61]. В итоге было принято решение оценивать посещение любого занятия одним баллом, так как «простое физическое присутствие» на всех занятиях все равно не позволяет студенту получить положительную итоговую оценку, а для стимулирования присутствия на занятии можно допустить и выставление баллов за работу на лекции.

Также было признано, что наличие фиксированного максимального балла за каждое занятие и за каждую контрольную работу, а также фиксированное количество контрольных работ и индивидуальных заданий на определенное количество ЗЕ является не удобным. Данные величины существенно зависят от предмета и характера проводимых занятий. Так, например, при проведении лабораторных работ может оказаться удобным выставление равного количества баллов за каждое занятие с выделением одного итогового, за которое может быть выставлено отличающееся количество баллов (поэтому нет необходимости в том, чтобы сумма баллов, отводимая на работу в течение семестра, делилась нацело на количество занятий). Количество баллов за итоговое занятие может быть как выше среднего (например, итоговый коллоквиум по результатам обобщения знаний полученных в семестре), так и ниже его (например, итоговое занятие можно отвести на отработку «долгов», а студентам, не имеющим задолженностей и пропусков, можно поставить эти баллы в виде бонуса). Иногда необходимы занятия, баллы за работу на которых не выставляются (например, на факультете иностранных языков целое занятие может быть отведено на просмотр какого-то фильма на иностранном языке, а обсуждение просмотренного может осуществляться на последующих занятиях или в виде домашнего задания – в таких случаях нет необходимости выставлять баллы за работу именно на этом занятии). Занятиями, оцениваемыми малым количеством баллов, могут быть первые занятия, на которых работает, в основном, преподаватель. Еще одной удобной формой работы, применяемой в педагогическом университете, является проведение самими студентами уроков или фрагментов уроков. В этом случае в работу вовлечены все студенты, но студенты, проводящие эти занятия, работают значительно больше, чем остальные. Поэтому удобно оценивать студентов, проводящих урок, исходя из большего максимального балла, а студентов, участвующих в уроке в качестве обучаемых – исходя из меньшего максимального балла. Студенты, чередуясь, проводят по одному уроку (количество студентов, участвующих в проведении одного занятия, можно менять в зависимости от размера группы и числа аудиторных часов, отводимых на такую деловую игру) – в результате все студенты выполняют равный объем работы, но в разное время. Аналогичная ситуация складывается и при выступлениях с докладами на занятиях – не возможно успеть выслушать всех студентов на одном занятии, поэтому невозможно оценивать всех студентов на этом конкретном занятии равным

количеством баллов. Решение этой проблемы – отход от обязательного максимального балла за занятие и определение максимального балла за определенные формы работы, время выполнения которых определяется преподавателем в зависимости от специфики образовательной деятельности. Еще один пример распределения баллов по семестру представлен в работе [Сазонов 2006: 76]. Подчеркнем, что и в этой работе распределение баллов представляется именно как пример: преподаватель самостоятельно определяет виды работы в рамках установленных баллов и разъясняет свою систему оценивания на первом учебном занятии. В пункте 6.2 положения 2019 года зафиксировано, что формы и средства текущего контроля применяются в соответствии с рабочими программами дисциплины и определяются спецификой изучаемых дисциплин [Положение... 2019].

Систематизируем другие результаты опроса преподавателей УлГПУ.

Положительные стороны БРС, по мнению преподавателей УлГПУ:

БРС заставляет студентов **регулярно** работать в течение всего учебного семестра, чтобы иметь искомую сумму баллов. Все задания необходимо выполнять качественно и вовремя, таким образом, БРС стимулирует посещение занятий студентами и при её отмене может резко упасть посещаемость занятий, особенно в группах с иностранными студентами.

Систематический контроль преподавателем уровня знаний студентов, преподаватель понимает, как обучающиеся студенты усвоили материал, замечает затруднения, возникающие при изучении дисциплины.

БРС наглядна и дает возможность студентам четко знать, что им необходимо делать, чтобы набрать нужное количество баллов для хорошей оценки. Данная система помогает даже слабому студенту набрать баллы на положительную оценку (3 или 4) при посещении им всех занятий, также она позволяет набрать достаточную сумму баллов для освобождения от сдачи экзамена или зачета; тем самым БРС повышает средний балл успеваемости в группе, т.к. не очень сильные студенты могут набрать по нижнему минимуму сумму баллов, достаточную для «четверки».

БРС снимает стресс на экзамене у студентов, занимавшихся в течение семестра, т.к. при достаточном количестве баллов студент твердо знает, что не получит отрицательную оценку, что его оценка будет положительной даже при слабом ответе на экзамене.

БРС легко обосновывает выставление той или иной оценки на экзамене. Стабильно занимающиеся студенты имеют больше шансов на хорошую оценку, это справедливо; студент видит и может заранее оценить свои шансы на положительную оценку, и, при желании, улучшить ее.

Накопительная система оценок обучает студентов рационально распределять время и силы во время работы в семестре (на первых курсах это не у всех получается, но со временем вырабатывает система).

Отмена БРС может резко ухудшить успеваемость, особенно в группах с иностранными студентами, у части из которых есть проблемы с русским языком, и которым бывает трудно сдавать классический устный экзамен.

Аргументы против бально-рейтинговой системы:

Субъективизм в оценке выставления баллов, хотя этого не лишена ни одна из систем оценок.

Большая трудоемкость работы преподавателя: подготовка методических оценочных материалов к каждому занятию, определение критериев оценивания к разным видам заданий; работа по заполнению журналов (бумажного, электронного); дополнительная

(не оплачиваемая) индивидуальная работа со студентами, которые хотят «добрать» баллы.

БРС работает только при систематическом посещении занятий и активности студентов. Если студент имеет много пропусков, возникает проблема его оценивания и аттестации.

БРС не дает возможности набрать баллы на оценку «отлично».

Из-за БРС не все студенты хорошо подготавливаются к сдаче экзамена, довольствуясь суммой текущих баллов, достаточных для получения положительной оценки.

Обесценивается итоговый контроль. Самый большой «минус» – студенты не готовятся к экзаменам. Их очень сильно расслабляет то, что из максимального количества баллов им часто нужно набрать, например, половину. И из года в год многим студентам кажется, что уж половину-то они наберут как-нибудь. По факту они набирают ноль или чуть больше нуля. Поэтому, несмотря на то, что они усиленно занимаются в семестре, пытаясь набрать баллы, они не повторяют и не закрепляют пройденное перед экзаменом, а это очень важный этап в освоении предмета. И этот этап полностью выпадает. В этом, самое большое несовершенство БРС.

БРС не учитывает «специфику» одарённых студентов.

В связи с укрупнением групп и снижением часовой нагрузки не всегда можно адекватно и полностью оценить уровень знаний студентов на занятии (не хватает времени).

Очень тяжело градуировать средние ответы (например, при максимальном балле за занятие в 12 единиц средний неплохой ответ студента может быть оценён на 6 или на 8 баллов, однако, это сильно влияет на окончательную сумму баллов и оценку на экзамене).

БРС наиболее выгодно только отстающим студентам. Набрать максимальную сумму баллов практически не возможно, это лишает студентов - отличников стремления к более высоким показателям; знание, что баллов на отличную оценку все равно не хватит, как ни старайся, лишает отличника мотивации к ее получению.

Возможность поставить студентам оценку по набранным баллам приводит к тому, то они отказываются приходить на экзамен, довольствуясь тем, что у них уже имеется, хотя при подготовке к экзамену мы получаем большее количество осознанных знаний, систематизируем их.

На старших курсах БРС порождает нескончаемый поток отработок, и, в итоге, не посещавшие занятий студенты уравнивают свои шансы на положительную оценку с шансами посещавших. Это можно регулировать, но в целом, БРС при таком раскладе теряет свой смысл.

Как видим, мнения по определению количества баллов отводимых на экзамен, являются противоречивыми. С одной стороны, преподаватели были недовольны тем, что нет возможности поставить студенту оценку «отлично» без процедуры сдачи экзамена, а, с другой стороны, «стоимость» экзамена признавалась многими заниженной, студент не хочет готовиться к экзамену, хотя это важная часть работы. Нежелательность выставления оценок «автоматом» отмечалась также и в ряде других исследований, например, в работе [Сазонов 2012: 39; Сазонов, Караваева, Максимов: 64 – 65], в то же самое время, другие исследования вполне допускают возможность выставления оценок без процедуры сдачи экзамена/зачета как меры поощрения [Методические рекомендации... 2007: 46 – 47]. В некоторых случаях (при большом количестве зачетных единиц) по положению [Положение... 2007] возникала ситуация, в которой студент получал одну и ту же итоговую оценку вне зависимости от того, сдал ли он экзамен на максимально

возможный балл, либо вообще не приходил на экзамен. Например, на очной форме бакалавриата стоимость экзамена составляла 64 балла вне зависимости от количества зачетных единиц [Положение 2011]. При 4 ЗЕ студент, набравший 210 баллов, в любом случае получал отметку «удовлетворительно», как при ответе в 0 баллов, так и при идеальном ответе ($210 + 64 = 274$, а минимум для четверки – 281 балл). Также, если студент набрал 281 – 297 баллов в семестре, то он получит оценку 4, которую невозможно ни повысить, ни понизить на экзамене. Поэтому, с одной стороны, было выражено желание увеличить стоимость экзамена, а, с другой стороны, большая стоимость экзамена может привести к тому, что «автоматом» (то есть без процедуры сдачи) можно будет получить только 3, а никак не 4 и не 5, за что переживали многие преподаватели. Компромиссным решением в этой ситуации оказалось предложение оценивать экзамен в зависимости от количества зачетных единиц. При этом рациональной является стоимость экзамена – больше 20 %, но меньше 30 % от максимального балла за семестр (так как разница между оценками в нашей системе составляет 20 %). Это позволяет, с одной стороны, получить «хорошо» без процедуры сдачи экзамена при работе, близкой к идеальной, а также в некоторых случаях повысить оценку более, чем на 1 балл (при небольшом недоборе до уровня «хорошо» возможно ответить плохо и получить оценку «удовлетворительно», ответить средне и добрать до «хорошо», либо ответить очень хорошо и получить оценку «отлично»). Данная мера будет стимулировать лучшую подготовку к экзамену, увеличит его значимость для студента. В случае, если преподаватель считает необходимым присутствие студентов на экзамене, то он может прибегнуть, например, к такому приему: на последнем занятии в семестре проводится письменная работа, баллы за которую оказывают существенное влияние не на формирование итоговой оценки (вплоть до невозможности получить отметку «удовлетворительно» без выполнения этой работы). Результаты работы объявляются в день экзамена, что гарантирует присутствие всех студентов. Интересны и такие возможности применения этого метода – студенты могут на экзамене самостоятельно отмечать свои ошибки, допущенные ими в процессе выполнения этой заключительной работы (преподаватель может, например, разрешить сфотографировать выполненную работу, либо не делать этого). В случае, если студент сам отмечает допущенные им ошибки, его балл повышается и доходит до определенного процента от максимально возможного. Таким образом, студент, готовясь к экзамену, уже знает часть вопросов, которые ему будут заданы (вопросы, которые он плохо выполнил в процессе итоговой работы). Это позволяет ему компенсировать пробелы в знаниях, допущенные в течение семестра. По результатам объяснения ошибок студент может быть либо освобожден от процедуры дальнейшего экзамена, либо продолжить экзамен, взяв билет.

При всем отмеченном выше сохраняется проблема невозможности получить «отлично» без очной процедуры сдачи экзамена, что не всегда целесообразно (например, студент ведет активную научно-исследовательскую деятельность по изучаемому предмету, давно и хорошо освоил основные вопросы программы, поэтому время, отводимое на подготовку к экзамену, мог бы эффективно потратить на работу по гранту или над статьей). О похожей проблеме говорят и авторы исследования по внедрению БРС в РУДН и Челябинском университете: «Другой важной проблемой является соотношение максимально возможного количества баллов, зарабатываемых в семестре, и максимально возможного количества баллов за экзаменационный ответ. Здесь чаще всего встречаются пропорции 60:40 и 70:30. Первая пропорция означает, что максимально успешная 'работа в семестре' без итогового экзамена приравнивается к 'тройке'

(‘удовлетворительно’), а вторая пропорция, соответственно, приравнивает ее к ‘четверке’ (‘хорошо’). Здесь мы снова сталкиваемся с проблемой ‘автоматов’, но в другой связи. Если в изначальном понимании экзамен ‘автоматом’ означал оценку ‘отлично’ (в исключительном случае – ‘хорошо’), т.е. ‘автомат’ был, прежде всего, поощрением, наградой за успешную систематическую работу, то в БРС ‘автомат’ есть всего лишь ‘страховка’ от неудовлетворительной оценки на экзамене» [Внедрение в вузе системы зачетных единиц... 2007: 153 – 154].

В качестве решения этой проблемы преподаватели УлГПУ предложили внести в положение о БРС пункт: «В качестве меры поощрения за индивидуальные достижения, не указанные в рабочей программе дисциплины (публикация научных статей по изучаемой дисциплине, призовые места в предметных олимпиадах, выступление с докладами на конференциях, участие в грантах и т.п.), преподаватель имеет право выставить отдельным студентам дополнительные баллы. Максимальное количество поощрительных баллов не должно превышать максимального количества баллов, выделенных на экзамен или зачет по дисциплине. Полученные за дополнительные задания баллы суммируются с баллами текущей успеваемости» [Положение..., п. 6.3]. Сходное положение имеется в работе [Методические рекомендации... 2007: 46]: «За выполнение студентами творческих поисковых работ, углубляющих знания по данной дисциплине могут начисляться дополнительные (премиальные) аттестационные баллы». Вносимое предложение позволяет официально ставить оценку «отлично» студенту, посещавшему занятия, без процедуры сдачи экзамена, а также сохранить возможность получить оценку «отлично» на экзамене для студентов, пропускавших занятия, при высоком уровне владения предметом (например, если пропуски связаны с участием в конференциях и олимпиадах по дисциплине).

Наибольшие дискуссии при написании нового положения вызвал вопрос об отработке баллов за пропущенные занятия. Понятно нежелание преподавателей тратить свое неоплачиваемое время на работу со студентами, пропускающими занятия (по точному выражению Б. А. Сазонова [Сазонов 2012: 28 – 29] «цена принципиальности – многократные дополнительные встречи с нерадивыми студентами»). В то же время нельзя лишать студентов такой возможности (существуют и уважительные причины пропусков). В редакции Положения 2019 года коллектив УлГПУ предлагает регламентировать отработки следующим положением: «Баллы по дисциплинам набираются студентами, как правило, во время аудиторных занятий и экзаменов, проводимых согласно расписанию, утвержденному проректором по учебно-методической работе. Обучающийся, не выполнивший обязательных мероприятий текущего контроля, предусмотренных рабочей программой дисциплины, имеет право на отработку данных мероприятий текущего контроля и получения по ним установленного количества баллов. **Сроки отработки определяются согласно графику ликвидации задолженностей, утвержденному деканом**» [Положение..., п. 8.2]. Отметим, что данная формулировка является менее строгой, чем формулировка 2011 года: «Студенты, пропустившие **по уважительным причинам** балльно-рейтинговые мероприятия, могут их отрабатывать в течение 10 календарных дней после того, как они вновь приступили к занятиям. Решение по таким отработкам принимает и дает направление за своей подписью декан факультета, при наличии заявления студента с оправдательными документами (в основном медицинские справки о временной нетрудоспособности с указанием сроков освобождения от занятий, заверенные главным врачом студенческой поликлиники)» [Положение... 2011: п. 9.2]. Проблемы «бесконечных отработок», отмечаемые многими преподавателями, были вызваны в

большей мере тем, что положение о наличии направлений от деканата для отработки баллов текущей успеваемости, а также установленные сроки «10 календарных дней с момента, как студент приступил к занятиям» фактически не соблюдались. Излишняя снисходительность в этих вопросах создавала фон, на котором студенты, вместо того, чтобы быть более мотивированными к интенсивной работе на занятиях в результате применения БРС, к старшим курсам вообще переставали их посещать, зная, что они всегда смогут их отработать. Поэтому работающим по БРС преподавателям можно рекомендовать следующий принцип – процесс отработки не должен быть для студента легче и менее трудозатратен, чем добросовестная работа во время аудиторных занятий. В ответ на это поступали жалобы, что создание больших заданий для отработки требует и больших временных затрат для их проверки. Здесь хотелось бы поделиться опытом преподавателей, которые выступали за сохранение БРС. Во-первых, преподаватели, считающие систему БРС удобной, предлагали для отработки такие формы, при которых основная часть работы должна быть выполнена студентом дома, но при этом должен быть осуществлен обязательный выборочный контроль самостоятельности выполнения задания. Например, не следует в качестве отработки принимать рефераты в печатном виде, а затем просто проверять их дома. Вместо этого можно давать задания, которые обязательно должны быть написаны от руки, большие по объему, а также требовать, чтобы студент близко к тексту мог воспроизвести содержание написанного. При этом преподавателю нет необходимости проверять весь написанный текст от начала до конца в домашних условиях – он может просто в присутствии студента открыть любую (случайную) страницу написанного им текста, прочитать написанный фрагмент и задать по нему любой вопрос. Эту процедуру можно назвать «защитой» работы. В случае, если студент не отвечает на поставленные ему вопросы, преподаватель вполне может не зачесть эту работу и оценить ее нулем. В этой связи хочется отметить, что большую ошибку делают преподаватели, которые считают себя обязанными поставить баллы, если сделано хотя бы что-то. В результате, например, работа по математике, в которой не решена ни одна задача, оценивается чуть ли не 50 % баллов, при том, что до конца студент довести ничего не умеет и никакие компетенции у него не сформированы. Гораздо лучше в такой ситуации, по нашему мнению, оценивать результат по принципу «все или ничего» – за защищенную работу выставляются полные баллы; за мелкие недочеты баллы могут быть снижены; проблему, раскрытую не полностью, можно предложить завершить дома, а уже по завершении получить за нее определенный сниженный процент баллов, который может быть как фиксированным, так и зависящим от сроков сдачи, либо от степени продвижения в изначальном варианте решения. Если же студент выполнил работу письменно, но не может ответить на заданные вопросы, то преподаватель либо рекомендует студенту выучить текст уже написанного им «произведения», либо даже дать ему новую тему/вариант для новой работы и напомнить о необходимости знать ее содержание. Такая форма отработки занимает у преподавателя лишь несколько минут, но очень страшна для студентов, что уменьшает у них желание отсутствовать без уважительной причины. В случае, если студент отсутствует по болезни, то за редким исключением, он как раз вполне может потратить много времени в домашних условиях, как на написание, так и на выучивание ответа на задание. В случае отсутствия по иным уважительным причинам возможны различные меры снисхождения в процедуре защиты работы.

В процессе обсуждения БРС было выдвинуто предложение о выставлении итоговой оценки не по результатам одного семестра, а по сумме всех баллов за все семестры. Данное предложение не было принято в связи с тем, что студент, получивший отличные

отметки и высокие баллы в течение первых семестров, может уже и не учиться в последующем и заработать оценку 3, что не позволит сформировать у него наиболее значимые компетенции, осуществить итоговую систематизацию. Высокие баллы по предыдущим семестрам можно, однако, в некоторых случаях, использовать как меру поощрения, отмеченную в пункте 6.3 [Положение... 2019], или для выставления последней оценки «отлично» автоматом при наличии у преподавателя уверенности в качестве знаний за текущий семестр.

Также хочется сказать несколько слов и о рейтинговом характере БРС. Как отмечается, например, в работе Б. А. Сазонова, типичной ошибкой многих отечественных вузов является составление рейтинга студентов как показателя их места, занимаемого среди сокурсников, хотя в зарубежных вузах, модель которых пытается перенять отечественное образование с введением БРС, рейтинг – это результат/место относительно максимально возможного, кроме того «Рейтинг студента в зарубежном университете – это конфиденциальная личная информация» [Внедрение... 2007: 29 – 30]. Поэтому рейтинговая система в её исходном понимании не требует выстраивания регулярного ранжирования студентов от лучших к худшим. В то же время сравнительный рейтинг студентов может быть использован в некоторых исключительных случаях, например, при выборе лучшего студента, которому назначается именная стипендия, либо при принятии решения о переводе студента на индивидуальный график работы.

В заключение можно сделать вывод, что БРС, разумеется, не является «панацеей для лечения» всех возможных педагогических проблем, она имеет свои «плюсы» и «минусы», но при разумном применении в педагогическом процессе может быть эффективной.

Источники и литература:

1. Внедрение в вузе системы зачетных единиц (по типу ECTS): опыт Российского университета дружбы народов: кейс и методические рекомендации / Национальный фонд подготовки кадров. Российский университет дружбы народов. М.: РУДН, 2007. 226 с.
2. Методические рекомендации по внедрению в учебный процесс вуза системы зачетных единиц / Национальный фонд подготовки кадров. Южно-Уральский государственный университет. Самарский государственный университет. М.: 2007. 73 с.
3. Положение о балльно-рейтинговой системе аттестации студентов. Ульяновск: УлГПУ, 2011. 35 с.
4. Положение о балльно-рейтинговой системе аттестации студентов. Ульяновск: УлГПУ, 2019. 35 с.
5. Сазонов Б. А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса. // Высшее образование в России. 2012. № 6. С. 28 – 40.
6. Сазонов Б. А., Караваева Е. В., Максимов Н. И. Методические рекомендации по применению системы зачетных единиц (ECTS) при разработке и реализации программ высшего профессионального образования в условиях введения федеральных государственных образовательных стандартов. М.: Изд-во МГУ, 2007. 104 с.
7. Сазонов Б. А. Болонский процесс: актуальные вопросы модернизации российского высшего образования: Учебное пособие. М.: ФИРО, 2006. 184 с.
8. Система зачетных единиц в высшем образовании. // [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/support/129/109/44> (дата обращения: 23.09.2019).