УДК 001.11
ББК 74.04(2)

DOI: 10.33065/2307-1052-2019-2-28-20-25

Выход университетов в международное пространство: анализ и оценка опыта

Разбейко Наталья Викторовна,

старший преподаватель кафедры хозяйственного права факультета юриспруденции и социальных технологий, Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики, г. Донецк, Донецкая Народная Республика

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена поставленными государством задачами продвижения российского образования и российской науки на глобальном рынке и обеспечения присутствия РФ в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих передовые научные исследования и разработки. Обозначено содержание идеи предпринимательского университета. Выявлены основные задачи вхождения университетов в международное пространство. Выявлены основные трудности взаимодействия высшего образования и науки, препятствующие повышению качества научно-исследовательской и образовательной деятельности до мирового уровня.

Ключевые слова: передовые научные исследования, предпринимательский университет, концепция предпринимательского университета, реформа образования, качество научно-исследовательской и образовательной деятельности, конкуренция в сфере образования.

Universities Joining the International Space: Analysis and Evaluation of Experience

Razbeyko Natalia V.,

Senior Lecturer, Department of Economic Law, School of Law and Social Technologies, Donetsk Academy of Management and Public Service under the Head of Donetsk People's Republic, Donetsk, Donetsk People's Republic

Abstract. The relevance of the study is determined by the tasks set by the state to promote Russian education and Russian science in the global market and to ensure the presence of the Russian Federation among the five leading countries of the world engaged in advanced research and development. The article indicates the content of the idea of an entrepreneurial university. The main tasks of universities joining the international space are identified. The main difficulties of interaction between higher education and science that hinder the improvement of the quality of research and educational activities to the world level are revealed.

Keywords: advanced scientific research, entrepreneurial university, concept of entrepreneurial university, education reform, quality of research and educational activities, competition in the field of education.

Вопрос повышения качества научно-исследовательской и образовательной деятельности до мирового уровня волнует не только правительства, но и представителей бизнес-структур и гражданского общества, как в России, так и за рубежом. В этой связи на первый план выходят не только практические аспекты перехода российских университетов от операционного управления к стратегическому, но и обсуждение теоретической стороны указанной выше проблемы (например, в рамках тренда «предпринимательский университет»).

По мнению Баркова А. В. и Гришиной Я. С., «термин «предпринимательский университет» впервые использовал в 1998 году Б. Р. Кларк, указав при этом его признаки: 1) усиление управленческого ядра университета, 2) расширение связей с группами и организациями за пределами вуза, 3) диверсификация источников финансирования, 4) стимулирование предпринимательской активности подразделений вуза, 5) развитие всеобъемлющей предпринимательской культуры» [Барков, Гришина 2017: 5].

В наши дни концепция предпринимательского университета широко обсуждается учеными разных стран. Так, Чмырь Ю. Ю., Гуремина Н. В., Беляев В. А. сделали вывод о том, что «лучше всего процесс формирования предпринимательского потенциала в университетах организован в США и ЕС:

- развитие предпринимательских навыков, начиная со школы;
- фонд помощи детям из бедных семей для открытия своего бизнеса;
- льготы оплаты налогов для начинающих дело предпринимателей;
- помощь и поддержка после начала собственного дела;
- создание Модели европейского предпринимательского университета» [Чмырь, Гуремина, Беляев 2017: 28].

Интересна концепция, в которой предпринимательский вуз рассматривается «в рамках теории Тройной спирали, раскрывающей взаимодействие бизнеса, государства и университета, связанных тремя формами отношений:

- статической, когда главная роль выпадает государству, ограничивая возможности университета и бизнеса;
- либеральной, когда лидирующая роль отводится бизнесу, государство и вуз дополняют друг друга;
- сбалансированной, когда университет становится проводником в отношениях с бизнесом и государством» [Головко, Дектярева, Мадюкова 2014: 47].

Проведенное мною исследование показало, что модель предпринимательского университета по-прежнему широко обсуждается и актуальна; ученые в основном согласны в том, что ее применение и воплощение облегчит как вхождение отечественных университетов в международное пространство, так и взаимодействие высшего образования и науки [Алиева, Гафурова 2018; Иващенко, Энговатова, Коростылева 2016; Боков, Кобзев, Уваров, Шурыгин 2011; Кобзева, Пономаренко 2011; Вильямс 2012; Ершов, Денисов, Наумов, Воронцова, Сокова 2017; Уалжанова 2018; Кузнецова 2018].

Выявлены основные задачи и направления деятельности для достижения цели вхождения университетов в международное пространство, среди которых:

- 1) осознание профессорско-преподавательскими коллективами отечественных университетов, что международное пространство – это высококонкурентная среда,

где используются все средства борьбы с конкурентами, в том числе, создание неблагоприятных условий с целью вытеснения соперников с рынка образовательных услуг. Поэтому ошибочно думать, что если единожды выполнить какие-то (например, принятые в ЕС) требования к университетам и образовательным программам, то российские образовательные организации автоматически попадают на международный рынок образовательных услуг и сразу начнут пользоваться благами выхода в международное пространство. Выйти на рынки означает ввязаться в конкурентную борьбу, что навсегда лишает университеты спокойного существования;

2) развитие моделей академической мобильности (особенно модели академической мобильности ректоров, проректоров) с целью стажировки, обучения **ведению дел по эффективной продаже образовательных услуг на международном рынке** (в области международного менеджмента, новых медиа-технологий, государственного управления, устойчивого развития). Смысл состоит в том, чтобы научить администрацию вузов управлению продажами образовательных услуг так, чтобы можно было опережать конкурентов. Кроме этого, необходимо развивать работу по привлечению иностранных студентов, что скажется благоприятно на международном имидже университета;

3) при университете необходимо создавать специальные комитеты, которые будут заниматься вопросами трудоустройства студентов (как, например, в австрийском университете Modul University¹). Важно организовать постоянное участие студентов в экспертных переговорах (например, в Бизнес-инкубаторе) с представителями предприятий (заказчиками). Необходимо проводить ежегодные встречи выпускников (знаменитые Коктейли выпускников в университетах Вены, например), куда, на мой взгляд, можно приглашать и студентов. Полезны деятельность работников университета в рамках специального модуля «Карьера на всю жизнь», благодаря которому выпускники остаются всегда «на связи», а также разработка университетом электронной платформы, предлагающей *инструменты сопровождения выпускников на всем протяжении их профессионального развития*;

4) диплом отечественного университета для выхода на европейский рынок образовательных услуг должен быть аккредитован **Европейской ассоциацией гарантии качества высшего образования (ENQA)**. Диплом также должен быть аккредитован и в других странах, где предположительно будут работать выпускники университета. Кроме этого, диплом может быть аккредитован международной организацией, исходя из направления подготовки студентов университета (например, в сфере международного туризма – это всемирная туристическая организация UNWTO);

5) некоторые частные вузы принадлежат торгово-промышленной палате (например, в Австрии университет Modul University принадлежит Венской торгово-промышленной палате). Можно предложить наладить и институализировать связи между государственными учреждениями и университетами, с целью прохождения студентами практик в этих организациях и отработки компетенций, востребованных там. Возможно, это облегчит трудоустройство выпускников и усилит их желание остаться в России;

6) важным фактором является создание в университете сплоченного профессорско-преподавательского коллектива (студенты ценят атмосферу доверия, отношения взаимной поддержки на кафедрах и факультетах);

7) для многих студентов обучение – это не только конечный результат в виде диплома, но и неповторимые и глубокие ощущения и переживания, испытываемые в

1. Modul University (Вена) – ведущий международный частный университет Австрии, принадлежит Венской Торгово-промышленной палате, крупнейшему поставщику частного образования в Австрии, входит в число 25 лучших университетов мира по топ-цитируемым публикациям [Modul University Vienna 2019].

процессе обучения (приобретение друзей на всю жизнь, приключения во время экспедиций, турпоходов, реализации проектов). Поэтому основная трудность состоит в том, чтобы научить студентов относиться к обучению не как к приключению, а как к построению успешной профессиональной карьеры. Необходимо воспитывать у студентов ответственное отношение к жизни в соответствии с основными ценностями университета и общества;

8) но в то же время, необходимо обратить пристальное внимание на то, чтобы предпринимательская активность вуза не снижала качество научно-исследовательской и образовательной деятельности. Качество научно-исследовательской и образовательной деятельности в идеале необходимо довести до мирового уровня и даже постараться превзойти его;

9) необходимо более тесно сотрудничать с Ассоциацией предпринимательских университетов России, деятельность которой направлена на практическое развитие взаимодействия науки, бизнеса и государства. «Ассоциация призвана координировать усилия ведущих российских вузов для построения в России экономики, основанной на использовании знаний. Деятельность организации должна повысить уровень практических исследований, проводимых в университетах, и увеличить приток инноваций в экономику страны. Среди целей ассоциации – развитие инновационно-технологического предпринимательства, создание системы коммерциализации исследований, налаживание взаимодействия современных предпринимательских университетов с технологической индустрией, решение задач кадрового, научного и инновационного обеспечения конкурентоспособных наукоемких отраслей» [Коммерциализация исследований 2012]. Примерами такого успешного взаимодействия служат научные парки (технопарки), инкубаторы, инициативы по развитию инновационной инфраструктуры вузов, трансфер знаний и технологий, партнерство университета и бизнеса, предпринимательские университеты и региональные инновационные системы, национальные инновационные системы и модели.

Выявлены основные трудности взаимодействия высшего образования и науки:

- трудность взаимодействия иностранных и отечественных экспертов, исследователей, практиков;
- трудность в присоединении к уже действующим тематическим исследовательским группам;
- трудность в развитии совместных исследований с зарубежными партнерами;
- трудность в использовании совместных международных исследовательских групп как площадки для дискуссий, проведения семинаров, разработки проектов и т.д.

Дело в том, что искомое партнерство, как правило, имеет *междисциплинарный* характер и помогает развивать идеи сотрудничества и более эффективного взаимодействия в рамках концептуальной схемы «университет – власть – бизнес» на международном и национальном уровне. Но в России отсутствуют многопредметные междисциплинарные курсы (организация обучения разделяет преподавание по дисциплинам); отсутствуют междисциплинарные университеты (как, например, во Франции).

В нашей стране существует институционально закреплённое разделение между университетами и научно-исследовательскими учреждениями, что приводит к тому, что преподаватели университетов заняты в основном или только обучением, а не научными исследованиями (чем отличается наше образование, например, от образования в США); существует явное неравенство статусов преподавателей и научных работников, что приводит к недооценке преподавателей в университете и, как результат, к постоянному

дефициту государственного финансирования университетских научных проектов и разработок; оплата труда тоже различается: в отличие от зарубежных коллег, российские преподаватели, занимаясь и обучением студентов, и научной деятельностью, получают меньше научных работников, что приводит к низкой популярности профессии ученого у выпускников.

Преподаватели иностранных научно-исследовательских университетов в основном руководят маленькими группами исследователей, им не приходится, как россиянам, выполнять административную работу, которую на Западе обычно поручают специалистам [Крайсман, Фушель 2015].

Политической элите России необходимо и дальше законодательно закреплять усилия, направленные на развитие науки и научных исследований. Например, во Франции действуют: закон об исследовательских программах 2006 года; закон о правах и обязанностях университета 2007 г., закрепивший право университета на свободное управление; закон «План-Кампус» 2008 г. о появлении 12 университетских центров передовых знаний мирового уровня; закон о высшем образовании и о научных исследованиях 2013 г., направленный на лучшую интеграцию университета в социо-экономическом окружении (согласно этому закону, 50 процентов граждан Франции должны быть выпускниками университетов» [Крайсман, Фушель 2015].

Знакомство с лучшими мировыми практиками позволяет сделать вывод о том, что взаимодействие органов государственной власти, бизнес-структур и общества в сфере образования может развиваться по таким направлениям как: помощь университета в использовании местными предприятиями научных результатов и инноваций; проведение научных изысканий по заказу субъектов гражданского общества или по государственному заказу и пр.

Подводя итог, следует напомнить и об актуальном сегодня тренде в образовании VUCA-мира – обучении искусству заботы о себе и своих сотрудниках [см.: Федичева 2010; Кондратьев 2018; Болотникова 2018; Куликова 2018; Фомина 2018; Кузнецова 2018 и др.]. Исследование данного вопроса может служить перспективой дальнейших разработок проблемы выхода университетов в международное пространство.

Источники и литература:

1. Алиева М. З., Гафурова У. Ш. Проблемы российских высших учебных заведений на пути к предпринимательским университетам. // «Проблемы, перспективы и направления инновационного развития науки»: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 119 – 122.
2. Барков А. В., Гришина Я. С. «Университет 3.0»: правовая модель участия вуза в инновационном предпринимательстве. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 3. С. 5 – 15.
3. Боков Л. А., Кобзев А. В., Уваров А. Ф., Шурыгин Ю. А. На пути к предпринимательскому университету. // Инновации. 2011. № 4. С. 11 – 17.
4. Болотникова Е. Н. Образование: заботиться о себе и практиковать парресию. // «Забота о себе» как образовательная практика современного классического университета: сборник статей и материалов международной научной конференции (24–25 ноября 2017 г.) / отв. ред. Г. И. Петрова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2018. С. 39 – 49.
5. Вильямс Д. На пути к предпринимательскому университету: опыт Великобритании. // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 6 (82). С. 51 – 58.
6. Головкин Н. В., Дектярева В. В., Мадюкова С. А. Предпринимательский университет и теория Тройной спирали. // Высшее образование в России. 2014. № 8. С. 46 – 53.
7. Ершов В. Н., Денисов А. Р., Наумов А. Р., Воронцова А. В., Сокова Г. Г. От «кузницы кадров» к предпринимательскому университету: опыт трансформации бизнес-процессов и организационной структуры. // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 4 (110). С. 84 – 97.
8. Иващенко Н. П., Энговатова А. А., Коростылева И. И. Национальный университет Сингапура: на пути к предпринимательскому университету. // Экономические стратегии. 2016. Т. 18. № 1 (135). С. 62 – 67.

9. Кобзева Л. В., Пономаренко В. В. На пути к предпринимательскому университету: что находится в центре изменений? // Инновации. 2011. № 4. С. 85 – 92.
10. Коммерциализация исследований. 22. 02. 2012 г. // Высшая школа экономики. [Электронный ресурс]. // URL: <https://www.hse.ru/news/community/48360852.html> (дата обращения: 14.02.2019).
11. Кондратьев В. М. Социально-философские основания исследования «заботы о себе». // «Забота о себе» как образовательная практика современного классического университета: сборник статей и материалов международной научной конференции (24–25 ноября 2017 г.) / отв. ред. Г.И. Петрова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2018. С.13 – 21.
12. Крайсман Н.В., Фушель Д.Д. Система высшего образования во Франции: слабые стороны, парадоксы и задачи университетов. // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2 – 2. [Электронный ресурс]. // URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=22442> (дата обращения: 14.02.2019).
13. Кузнецова И.С. Многообразие фиксаций концепта «забота о себе» в образовании. // «Забота о себе» как образовательная практика современного классического университета: сборник статей и материалов международной научной конференции (24–25 ноября 2017 г.) / отв. ред. Г.И. Петрова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2018. С. 197 – 205.
14. Кузнецова М. Ф. Предпринимательские университеты в контексте современных образовательных реформ. // Философия образования. 2018. № 1 (74). С. 108 – 115.
15. Куликова А. А. Современное образование: актуализация античной практики «забота о себе» (Опыт реализации на основе философско-методологической и интеллектуально-практической школы (ММК) Г. П. Щедровицкого). // «Забота о себе» как образовательная практика современного классического университета: сборник статей и материалов международной научной конференции (24–25 ноября 2017 г.) / отв. ред. Г.И. Петрова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2018. С. 86 – 90.
16. Уалжанова А. К. Предпринимательские университеты в глобальном образовательном пространстве. // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2018. № 24. С. 118 – 122.
17. Федичева К. В. Забота о себе: философский, онтологический и этический аспекты. // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2010. Т. 2. Вып. № 3. С. 136 – 144. [Электронный ресурс]. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zabota-o-sebe-filosofskiy-ontologicheskii-i-eticheskii-aspektu> (дата обращения: 14.02.2019).
18. Фомина Л. В. Актуальность заботы о себе в образовательном процессе современного вуза. «Забота о себе» как образовательная практика современного классического университета: сборник статей и материалов международной научной конференции (24–25 ноября 2017 г.) / отв. ред. Г.И. Петрова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2018. С. 181 – 187.
19. Чмырь Ю. Ю., Гуреева Н. В., Беляев В. А. Проблемы и особенности формирования предпринимательского потенциала университетов в России и за рубежом. // Креативная экономика. 2017. Том 11. № 1. С. 19 – 28.
20. Modul University Vienna. [Электронный ресурс]. // URL: <https://www.modul.ac.at/> (дата обращения: 14.02.2019).