СОВРЕМЕННОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 378

ББК 72.5

DOI: 10.33065/2307-1052-2018-4-26-8-13

Педагогическое образование в эпоху цифровой социализации и кризиса социальных институтов

Девяткина Тамара Владимировна,

кандидат экономических наук, заслуженный учитель РФ, ректор, Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова, г. Ульяновск, Россия

Тимошина Ирина Назимовна,

доктор педагогических наук, проректор по научной работе, Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова, г. Ульяновск, Россия

Аннотация. Изучив работы иностранных и отечественных экспертов в области образования за последние три года, посвященные анализу «внутренних» и «внешних» вызовов образованию и прогнозам развития этой важнейшей социальной подсистемы, авторы статьи выявили основные тенденции развития успешных университетов, главные направления инновационных преобразований образовательных систем в развитых странах, сформулировали главные требования к современному педагогическому образованию.

Ключевые слова: вызовы глобализации, инфляция образования, образование XXI века, образование будущего, выход университетов в международное пространство, университет как культурный хаб, роль университетов в эпоху четвертой промышленной революции.

Pedagogical Education in the Era of Digital Socialization and Crisis of Social Institutions

Deviatkina Tamara V.,

Candidate of Economic Sciences, Honored Teacher of the Russian Federation, Rector, Ulyanovsk State Pedagogical University named after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk, Russia

Timoshina Irina N.,

Doctor of Pedagogical Sciences, Vice Rector for Research, Ulyanovsk State Pedagogical University named after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk, Russia

Abstract. The authors studied recent works of foreign and Russian experts dealing with the analysis of «internal» and «external» challenges to education and the development forecasts of this most important social subsystem. The authors identified the main trends in the development of successful universities, the main directions of innovative transformations of educational systems in developed countries. They formulated the main requirements for modern pedagogical education.

Keywords: globalization challenges, education inflation, education of the 21st century, education of future, access of universities to international space, university as a cultural hub, the role of universities in the era of the fourth industrial revolution.

Вопрос о приведении национальных систем образования в соответствие вызовам эпохи является в наши дни едва ли не самым актуальным. Подтверждением этому могут служить следующие инициативы и проекты всемирного значения, уровня или масштаба.

В 2013 году по поручению Фонда Варки исследовательское агентство *Populus* изучило отношение общества к учителям двадцати одной страны. Это была первая комплексная попытка сравнить статус преподавателей во всем мире. Ответом на выявленное во многих странах мира падение статуса учительской профессии стала Всемирная учительская премия в один миллион долларов. Основатель ежегодного международного конкурса «Global Teacher Prize» С. Варки главной целью присуждения этой премии считает возвращение учителя на ту позицию, которую тот должен занимать – представитель одной из наиболее уважаемых профессий. Организаторы конкурса полагают, что неадекватное запросам общества образование является одним из основных факторов социальных, политических и экономических проблем, с которыми сталкивается сегодня мир. Напротив, адекватное образование (образование, соответствующее современным вызовам) понимается как играющее важную роль в преодолении бедности, избавлении от предрассудков и разрешении конфликтов. Положение учителей в обществе оказывает существенное влияние на качество трудовых ресурсов страны и на производительность труда. Особо подчеркивается влияние самых лучших учителей не только на учеников, но и на сообщества, к которым учащиеся принадлежат [Global teacher prize].

В 2015 году Организация Объединенных Наций одним из приоритетных направлений своей деятельности избрала именно образование. В планах по устойчивому развитию мира до 2030 года отмечается важность обеспечения доступа людей к образованию всех уровней, для чего нужны «безопасные школы и сплоченные общины и семьи». Среди целей устойчивого развития названо «обеспечение всестороннего и справедливого качественного образования и расширение возможностей обучения на протяжении всей жизни для всех» [Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development].

В 2016 году была основана премия им. Ч. Идана (The Yidan Prize), присуждаемая за лучшее исследование в области образования, а также за лучшую идею по развитию образования (лауреат получает золотую медаль и около 3,9 миллионов долларов США денежной премии в благодарность за уже сделанное и с целью поддержки его настоящих и будущих исследований и проектов) [Yidan Prize].

Готова ли Россия подключиться к решению актуальной задачи строительства современного образования в условиях всеобщего кризиса социальных институтов и цифровой социализации?

На всех встречах с представителями университетского сообщества министр науки и высшего образования РФ М. М. Котюков четко проговаривает свое понимание целей и задач, стоящих перед руководителями науки и образования всех уровней: – обеспечение тесных

контактов обучающихся и профессорско-преподавательского состава с индустриальными партнерами и в вопросах исследований, и в вопросах реализации образовательных программ; – работа над прорывными технологиями и совершенно новыми технологическими решениями проблем мирового значения; – создание системы мотивирования к исследовательской деятельности на каждом этапе профессионального роста; – инвестирование науки темпами, опережающими темпы экономического развития страны; – создание абсолютно конкурентной среды для претендентов на грантовую поддержку исследований; – обеспечение условий гармоничного развития личности в системе образования; – коллективное управление университетами с полной открытостью принятия решений, цифровизацией взаимодействия и учетом мнений всех субъектов университетской жизни. Важно, что эти идеи в основном не расходятся с мировыми трендами в области науки и образования, имеющими отношение к университетской жизни.

Цель исследования: определить «идеальные горизонты» реформирования педагогического образования в России.

Задачи исследования: изучив литературу за последние три года, посвященную анализу «внутренних» и «внешних» вызовов образованию и экспертным прогнозам развития образования, выявить: (1) основные тенденции развития успешных университетов, (2) главные направления инновационных преобразований образовательных систем в развитых странах, (3) главные требования к образованию со стороны государств и обществ.

Материалы исследования: монографии и статьи зарубежных и российских ученых, специалистов в области образования (экспертная оценка современного состояния, прогнозирование, рекомендации по реформированию и развитию системы), опубликованные за последние несколько лет.

Образовательные тренды XXI века. Анализ иностранной литературы по теме исследования позволяет говорить о некоем «единодушии» западного экспертного сообщества в отношении будущего (перспектив) образования [см.: White 2017; Wringe 2016; Hills 2018; Marris 2018; Davids, Waghid 2018; Accountability in Higher Education...2018; Old and New Generations...2018; Risk, Education and Culture 2017; Collier 2018; Evetts 2017; Sociology of Education... 2011; Philosophy of Education... 2012; Bowe, Ball, Gold 2017].

Лучшие умы современности, специалисты в области образования, в основном согласны, что повсеместно наблюдается инфляция образования, существенно меняется роль высшего образования в общественной жизни, университеты утрачивают монополию на производство научных знаний. Неизбежные реформы в ответ на вызовы приводят к следующему:

- Современное (инновационное, адекватное вызовам) высшее образование превращается/должно превратиться в сеть университетов с «индивидуальным лицом», которые системно взаимодействуют друг с другом, конкурируя лишь в ассортименте инструментов личностного/адресного подхода к студентам и в средствах индивидуализации отношений с обучающимися;

- Университет становится местом индивидуальной сборки (индивидуальные наборы компетенций из разных модулей) выпускаемых специалистов самими студентами при ответственном содействии преподавателей и будущих работодателей;

- Университет отказывается конкурировать с научно-исследовательскими институтами или превращаться в такие институты, поскольку понимает, что останется нужным обществу только при условии, что будет функционировать как **лаборатория смыслов и значений, смысложизненных ориентиров и идей**, реализация которых обеспечивает

заметный рост качества жизни большого числа людей;

- Противодействуя превращению в сервисную организацию, университет функционирует как центр интеллектуальной власти: указывает (чиновникам, предпринимателям, местным сообществам, гражданам) направление необходимых перемен, расставляет акценты, определяет актуальность, предупреждает об опасности, подсказывает выгоды;

- Университет готовит людей, обученных мыслить масштабно и нестандартно;

- Университет создает междисциплинарные среды для работы специалистов, производящих знания на стыке наук (гуманитарных и технических, гуманитарных и экономических, гуманитарных и естественных);

- Университет разрабатывает совершенно новые, «опережающие время», образовательные программы (например, «Когнитивные науки – Поведенческая экономика», «Математика – ИТ – Семантический анализ», «Социология – Экономика – ИТ», «Социология – Математика – ИТ», «Антропология – STS» и другие);

- Студентам всех без исключения факультетов преподают методы работы с большими данными;

- В университете создаются *творческие коллективы* из студентов (разных курсов и факультетов) и преподавателей (разных факультетов), работающие над конкретными сложными социально-экономическими, антропологическими, философскими проблемами, проводящие исследования в области сложных социально-экономических систем;

- Руководство, *совместно* с академическим сообществом и всеми службами, последовательно и целенаправленно работает над повышением *уровня доверия* в коллективе и *качества управления* университетом.

Обсуждение и некоторые выводы. В России сегодня уровень квалификации учителей пока не соответствует задачам, стоящим перед отечественной системой образования. Так, совсем недавно Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки подвела предварительные итоги исследования компетенций, в котором участвовали 22 тысячи педагогов из 67 регионов России. Почти половина учителей математики не справилась с работой по математике; неудовлетворительный результат показали около четверти учителей русского языка, экзаменовавшихся по своему предмету. Почти четверть участников пробной аттестации получили «неудовлетворительно» по истории, экономике, «России в мире», русскому языку и литературе [Колесникова 2018].

С другой стороны, наши студенты и преподаватели все чаще стали демонстрировать хорошие результаты на международных соревнованиях и конкурсах. Согласно представленным Times Higher Education (THE) результатам международных рейтингов этого года, вузы России впервые попали в предметные рейтинги¹ по медицине, психологии, а также по направлению «Науки о жизни»; три российских вуза попали в топ-100 мировых университетов по направлению «Физические науки» [Агранович 2018].

Последнее означает, что мы, как минимум, стали лучше готовить учеников и студентов к участию в международных соревнованиях, что мы лучше понимаем, что именно передовая мировая общественность ожидает сегодня от «лучших». К сожалению, наши участвовавшие победы не означают, что мы стали лучше *готовить* специалистов в массовом масштабе, или что решена проблема прихода в школу современных учителей.

Представители экспертного российского сообщества согласны с тем, что важно

1. Известно, что предметные рейтинги составляются на основе 13 индикаторов эффективности, среди которых качество образовательной среды, объём научных исследований, профессиональная репутация ученых, цитирование работ преподавателей. Первые места в предметных рейтингах, как правило, занимают британские и американские университеты. Лидеры в разных вариациях по местам: Гарвард, Оксфорд, Массачусетский технологический институт, Принстон, Кембридж, Стэнфорд [Агранович 2018].

перестраивать работу педагогических университетов так, чтобы быть уверенными в том, что спустя четыре года в школы начнут приходить отличные, современные, учителя, готовые отвечать на вызовы – «внешнего» (например, глобализация, потребительское общество, структурный кризис капитализма) и «внутреннего» (например, экономические проблемы России, реформирование системы образования «сверху», сокращение госфинансирования «бюджетных секторов», социальная аномия) характера [см.: Асмолов 2017; Бим-Бад 2017; Гусельцева 2017; Любимов 2017; Русаков 2017; Мурунов 2017; Мальцева 2018].

На наш взгляд, для создания современной (адекватной вызовам современности) системы профессиональной подготовки *необходимо*:

– учитывая характер и направления изменений, происходящих в мире, адаптировать все лучшее, что предлагают мировые образовательные тренды;

– отказываясь от неэффективных, не работающих на долгосрочную перспективу, противоречащих принципу устойчивого развития социальных институтов, управленческих практик, интеллектуальных стереотипов, восстанавливать или обновлять то лучшее, что было накоплено и работало, но было разрушено или отменено по политическим или идеологическим соображениям.

Органичное соединение фундаментальности со специализацией, глубины с разнообразием, «надежного прошлого» с «непредсказуемым будущим», – вот те принципы, которыми предстоит руководствоваться работникам педагогического образования, те условия, в которых будет осуществляться подготовка современных учителей для современной школы.

Источники и литература:

1. Агранович М. Российские вузы попали в мировой топ по физике. // Российская газета. 07.11.2018. [Электронный ресурс]. // URL: <https://rg.ru/2018/11/07/rossijskie-vuzy-popali-v-top-100-mirovogo-rejtinga-po-fizike.html> (дата обращения 12.11.2018).
2. Асмолов А. Г. Гонки за будущим: «... и вот наступило потом». // Поволжский педагогический поиск. 2017. № 2 (20). С. 60 – 67.
3. Бим-Бад Б. М. Воспитание перед «вызовами» и «искушениями» современного мира. // Поволжский педагогический поиск. 2017. № 2 (20). С. 50 – 60.
4. Гусельцева М. С. Конструирование культурных традиций в образовательной среде: миссия университета. // Поволжский педагогический поиск. 2017. № 4 (22). С.13 – 22.
5. Колесникова К. Рособнадзор: Половина учителей не справились с работой по математике. // Российская газета. 12.11.2018. [Электронный ресурс]. // URL: <https://rg.ru/2018/11/12/rosobrnadzor-pоловина-uchitelej-ne-spravilis-s-rabotoj-po-matematike.html?ref=Strossle> (дата обращения 12.11.2018).
6. Любимов Л. Л. Школа и учитель: какими они должны быть сегодня и завтра. // Поволжский педагогический поиск. 2017. № 2 (20). С. 11 – 22.
7. Мурунов С. А. Университет как культурный хаб (по материалам воркшопа в городе Ульяновске 15 сентября 2017 года). // Поволжский педагогический поиск. 2017. № 3(21). С. 34 – 45.
8. Мальцева А. П. Кризис капитализма и образование (на основе анализа концепций И. Валлерстайна и Р. Коллинза). // Поволжский педагогический поиск. 2018. № 3(25). С. 8 – 16.
9. Русаков А. С. О серьезном отношении к собственной личности (и некоторых других профессиональных качествах): Рецензия на книгу А. В. Уткина «Генезис миссии учителя в истории отечественного образования XVIII – начала XX веков». // Поволжский педагогический поиск. 2017. № 3 (21). С. 197 – 203.
10. Accountability in Higher Education. Edited by Peter Sheldrake, Russell Linke. L., N.Y.: Routledge, 2018. 180 p.
11. Bowe R., Ball St. J., Gold A. Reforming Education and Changing Schools. Case studies in policy sociology. L.: Routledge, 2017. 192 p.
12. Collier K. G. The Social Purposes of Education. L., N.Y.: Routledge, 2018. 236 p.
13. Davids N., Waghid Y. Teaching and Learning as a Pedagogic Pilgrimage. Cultivating Faith, Hope and Imagination. L., N.Y.: Routledge, 2018. 136 p.
14. Evetts L. J. The Sociology of Educational Ideas. N.Y.: Routledge, 2017. 168 p.
15. Global teacher prize. [Электронный ресурс]. // URL: <https://www.globalteacherprize.org/>

- about-the-global-teacher-prize/about-global-teacher-prize/(дата обращения 12.11.2018).
16. Hills P.J. The Self-Teaching Process in Higher Education. L., N.Y.: Routledge, 2018. 146 p.
 17. Marris P. The Experience of Higher Education. L., N.Y.: Routledge, 2018. 234 p.
 18. Old and New Generations in the 21st Century. Shifting Landscapes of Education. Edited by Stefan Ramaekers L., N.Y.: Routledge, 2018. 134 p.
 19. Philosophy of Education in the Era of Globalization. Edited by Yvonne Raley, Gerhard Preyer. L., N.Y.: Routledge, 2012. 238 p.
 20. Risk, Education and Culture. Edited by Andrew Hope, Paul Oliver L. N.Y.: Routledge, 2017. 243 p.
 21. Sociology of Education. A Critical Reader. 3rd Edition. Edited by Alan R. Sadovnik, Ryan W. Coughlan. L., N.Y.: Routledge, 2011. 502 p.
 22. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. The United Nations Department of Economic and Social Affairs (UNDESA). [Электронный ресурс]. // URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>
 23. White M. Towards a Political Theory of the University. Public reason, democracy and higher education. L., N.Y.: Routledge, 2017. 194 p.
 24. Wringe C. Understanding Educational Aims. L., N.Y.: Routledge, 2016. 159 p.
 25. Yidan Prize. [Электронный ресурс]. // URL: <https://yidanprize.org/our-philosophy/> (дата обращения 14.11.2018).