ФІНАНСОВИЙ КОНТРОЛЬ ЗА РУХОМ БЮДЖЕТНИХ ПОТОКІВ ДЕРЖАВНОЮ КАЗНАЧЕЙСЬКОЮ СЛУЖБОЮ УКРАЇНИ

FINANCIAL CONTROL OF THE BUDGET FLOW IN THE STATE TREASURY SERVICE OF UKRAINE

У статті розглянуто державний фінансовий контроль та його види, актуалізовано питання здійснення фінансового контролю, проведено аналіз показників наданих попереджень про неналежає виконання бюджетного законодавства та обґрунтовано ефективність фінансового контролю, що здійснюється органами Державної казначейської служби України (ДКСУ), виокремлено повноваження ДКСУ у сфері бюджетного фінансового контролю, проаналізовано показники складених протоколів про порушення бюджетного законодавства за попереднім та поточним контролем. Розглянуто структуру порушень за видами бюджету, з коштами якого було здійснено правопорушення, перелічено основні причини порушень. Проведено порівняльний аналіз видатків Зведеного бюджету з обсягами порушень бюджетного законодавства. Виокремлено основні проблеми та запропоновано шляхи їх вирішення, зроблено висновки, виходячи з перелічених проблем у сфері бюджетного контролю з боку ДКСУ.

Ключові слова: фінансовий контроль, бюджетний контроль, Державна казначейська служба України, бюджетні правопорушення, асигнування, попередній фінансовий контроль, поточний фінансовий контроль.

В статье рассмотрен государственный финансовый контроль и его виды, актуа-

лизирован вопрос осуществления финансового контроля, проведен анализ показателей предоставленных предупреждений о ненадлежащем исполнении бюджетного законодательства и обоснована эффективность финансового контроля, осуществляемого органами Государственной казначейской службы Украины (ГКСУ), выделены полномочия ГКСУ в области бюджетного финансового контроля, проанализированы показатели составленных протоколов о нарушении бюджетного законодательства по предварительному и текущему контролю. Рассмотрена структура нарушений по видам бюджета, со средствами которого было совершено правонарушение, перечислены основные причины нарушений. Проведен сравнительный анализ расходов Сводного бюджета с объемами нарушений бюджетного законодательства. Выделены основные проблемы и предложены пути их решения, сделаны выводы, исходя из перечисленных проблем в сфере бюджетного контроля со стороны ГКСУ.

Ключевые слова: финансовый контроль, бюджетный контроль, Государственная казначейская служба Украины, бюджетные правонарушения, ассигнования, предыдущий финансовый контроль, текущий финансовый контроль.

УДК 336.148

<https://doi.org/10.32843/infrastruct35-58>

Глухова В.І.

к.е.н., доцент кафедри обліку і фінансів
Кременчуцький національний
університет

імені Михайла Остроградського

Швець О.С.

магістрант

Кременчуцький національний
університет

імені Михайла Остроградського

The article discussed financial control and its types, actualized the issue of financial control. The purpose of the article is to investigate the types of budgetary control carried out by the SCSU bodies, identify shortcomings and make proposals for its improvement. In order to achieve this goal, a scientific opinion study on the state of the state financial control was conducted authors conducted an analysis the indicators of admonitions about improper implementation of budget legislation. Substantiated effective financial control by State Treasury Service of Ukraine. The State Treasury Service of Ukraine has some power in fiscal and financial control. The researchers analyzed indicators of records about breach of budgetary discipline and stopping operations with budget funds for previous and current control. The structure of violations by type of budget with the means of which the offense was committed is considered, the main causes of the violation are listed. A comparative analysis of the expenditures of the Consolidated Budget with the amounts and amounts of violations of budget legislation was carried out. The study found that the number of violations detected by the Treasury is increasing; 90% of the total number of irregularities are irregularities detected by the results of the previous financial control and the predominance in the structure of the Treasury control of the number and volume of the previous financial control indicate an effective control mechanism that provides a sufficiently high degree of detection and prevention of financial violations. Conclusions are made based on the main problems in the field of budget control and ways to overcome these problems are proposed. Today the state financial control in practice does not work as one system because there is no clear interaction between bodies with authority for budget control, leading to a lack of effectiveness of their activities. As a result, such inconsistency of legislation leads to violations of the norms of the budget process by its participants and an increase in the volume of violations that has been observed in recent years.

Key words: financial control, budget control, State Treasury Service of Ukraine, budget control, budget offenses, appropriations, previous financial control, current financial control.

Постановка проблеми. Упродовж існування України як суверенної держави виявлено безліч недоліків у розвитку економіки країни, серед них: нецільове використання бюджетних коштів, численні кризи бюджетного та ринкового секторів, витік капіталу за кордон та інші. Однією з причин перелічених недоліків була відсутність повноцінної системи державного фінансового контролю.

Нині державний фінансовий контроль за надходженнями та використанням бюджетних коштів покладено на Рахункову палату, Державну аудиторську службу та Державну казначейську службу України. Останній з перерахованих органів має

контрольні повноваження для проведення фінансового контролю на стадії виконання державного та місцевих бюджетів.

Незважаючи на кількість органів, що здійснюють фінансовий контроль за рухом бюджетних потоків, система державного фінансового контролю має низку проблем, що стосуються організаційних, правових та методологічних аспектів управління бюджетними фінансовими потоками[4].

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблеми державного фінансового контролю висвітлено в роботах таких українських науковців, як П.П. Андрєєв [4], С.В. Дідур [5], Т.А. Жадан [6],

М.І. Карлін [7], О.С. Койчева [8], О.І. Літвін [9], В.М. Стоян [11]. Авторами у наукових працях була обґрунтована актуальність дослідження державного фінансового контролю та вдосконалення його організації, зроблено внесок у дослідження питань управління бюджетними коштами. Високо оцінюючи внесок зазначених науковців, ми погоджуємося з думкою, що все ще не вирішеними залишаються проблеми, пов'язані з відсутністю ефективних механізмів управління фінансовими ресурсами в умовах їх обмеженості у процесі виконання державного та місцевих бюджету.

Постановка завдання. Метою статті є дослідження видів бюджетного контролю, що здійснюється з боку органів ДКСУ, виявлення недоліків та внесення пропозицій щодо його удосконалення.

Виклад основного матеріалу дослідження. Для детального дослідження ролі Державної казначейської служби України у сфері фінансового контролю необхідно детальніше розглянути повноваження інституцій, що здійснюють державний фінансовий контроль.

Так, Рахункова палата України є органом вищого органу фінансового контролю, основна діяльність якого спрямована на контроль за дохідною та видатковою частинами державного бюджету [8].

Діяльність Державної аудиторської служби (ДАС) спрямовується та координується Урядом через Міністерство фінансів України. Головними завданнями ДАС є здійснення державного фінансового контролю за використанням і збереженням державних фінансових ресурсів, необоротних та інших активів, правильністю визначення потреби в бюджетних коштах та взяттям зобов'язань, ефективним використанням коштів і майна, станом і достовірністю бухгалтерського обліку і фінансової звітності в підконтрольних установах [12].

Проте необхідно зазначити, що питання щодо організації фінансового контролю остаточно не врегульовані. У Бюджетному кодексі України [1] не визначено конкретні контролюючі органи, що можуть здійснювати бюджетний контроль. Тому питання організації та ефективності фінансового контролю потребує детального дослідження на методологічному рівні.

Відповідно до Бюджетного кодексу [1], Державна казначейська служба (ДКСУ) не є спеціалізованим органом державного фінансового контролю, проте вона має контрольні повноваження у проведенні фінансового контролю за цільовим використанням бюджетних коштів, оскільки саме ДКСУ здійснює казначейське обслуговування та управління державними фінансовими потоками.

Органи казначейства, відповідно до статті 112 Бюджетного кодексу України та положення про Державну казначейську службу, затверджених постановою КМУ від 15.04.2015 року № 215 [3],

здійснюють контроль бюджетних повноважень у процесі зарахування надходжень, прийнятті зобов'язань та проведенні платежів, за цільовим витрачанням коштів державного та місцевих бюджетів розпорядниками й одержувачами бюджетних коштів, а також заходи з питань дотримання бюджетного законодавства, порядку ведення бухгалтерського обліку та складання звітності бюджетними установами.

Основним завданням казначейського фінансового контролю є забезпечення:

- своєчасного і повного надходження доходів до бюджету;
- фінансування заходів, передбачених видатковою частиною бюджету;
- належного рівня виконання розпорядниками бюджетних коштів своїх обов'язків;
- фінансової дисципліни усіх органів управління.

У таблиці 1 узагальнено повноваження органів ДКСУ у сфері фінансового контролю та інструменти впливу на його порушників відповідно до статті 117 Бюджетного кодексу України [1].

Наведені дані свідчать про те, що у сфері фінансового контролю органи ДКСУ мають повноваження здійснювати попередній та поточний фінансовий контроль. Серед них розрізняють інструменти впливу та види правопорушень, на які можуть бути застосовані заходи, кожен з яких закріплений у Бюджетному Кодексі України, має свою процедуру застосування, передбачену, як правило, в окремих підзаконних актах.

Таким чином, бачимо, що ДКСУ у процесі фінансового контролю може здійснювати як превентивні, так і поточні заходи щодо можливих зловживань і порушень у використанні бюджетних коштів розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів

Проаналізуємо результативність державного фінансового контролю в процесі казначейського обслуговування виконання бюджетів в розрізі попереднього та поточного контролю, а також в розрізі державного та місцевих бюджетів. Результати аналізу за офіційними даними [2] наведено в таблиці 2 та на рисунку 1.

Досліджуючи динаміку державного фінансового контролю, можна зазначити, що кількість виявлених органами казначейства порушень зростає; 90% від загальної кількості порушень становлять порушення, що виявлені за результатами попереднього фінансового контролю. У 2014 році загальна сума попереджень за результатами попереднього контролю становила 10527 порушень на загальну суму 2285 млн. грн., в 2015 році кількість порушень зменшилась на 2,4%, тоді як сума, на яку здійснено порушення, зросла на 55%, протягом 2015–2017 років кількість та обсяги порушень зросли на 46% та 138% відповідно. У 2018 році кількість порушень

Таблиця 1

**Повноваження органів ДКСУ та інструменти впливу на порушників
у сфері бюджетного фінансового контролю**

№	Інструменти впливу у разі виявлення порушень	
1	Попередній фінансовий контроль	Серед переліку заходів впливу найчастіше використовується попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства з вимогою усунути порушення [10]. У п. 1 ч. 1 ст. 117 Бюджетного Кодексу України передбачено, що попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства з вимогою щодо усунення порушення бюджетного законодавства застосовується в усіх випадках виявлення порушень бюджетного законодавства.
		1. Включення недостовірних даних до бюджетних запитів.
		2. Порушення реєстрації бюджетних зобов'язань за якими здійснюється процедура закупівлі товарів, робіт і послуг.
		3. Порушення реєстрації бюджетних зобов'язань за окремими напрямками видатків (наприклад, заробітна плата, нарахування на заробітну плату, стипендії, різні види допомоги) тощо.
2	Поточний фінансовий контроль	До заходів поточного контролю відносять контроль відповідності платіжних документів щодо наявності відповідного бюджетного зобов'язання. Найбільш розповсюдженим інструментом впливу на порушників є призупинення операцій з бюджетними коштами , що полягає в зупиненні будь-яких операцій зі здійснення платежів з рахунків розпорядників або одержувачів.
		Не менш розповсюдженим є призупинення бюджетних асигнувань , що також застосовується на стадії поточного фінансового контролю та передбачає припинення повноважень на взяття бюджетного зобов'язання на відповідну суму.
		1. Відсутність у розпорядника бюджетних коштів бюджетних асигнувань, встановлених кошторисом.
		2. Відсутність документів, що підтверджують факт узяття бюджетного зобов'язання.
		3. Недотримання розпорядниками бюджетних коштів бюджетних повноважень та обмежень, що вводяться законодавчими та іншими нормативно-правовими актами.

Джерело: складено авторами за даними Бюджетного кодексу України [1]

Таблиця 2

Результативність попереднього та поточного контролю органами ДКСУ за 2014–2018 роки

Роки	Попередній контроль			Поточний контроль			Усього	
	Кількість порушень	Питома вага попереднього контролю у загальній сумі порушень, %	Сума, млн. грн.	Кількість порушень	Питома вага поточного контролю у загальній сумі порушень, %	Сума, млн. грн.	Загальна кількість порушень	Сума, млн. грн.
2014	10527	89,8	2285	1191	10,2	111	11718	2396
2015	10270	93,3	3545	742	6,7	134	11012	3679
2016	11553	93,4	4943	822	6,6	170	12375	5114
2017	15035	96,2	8457	602	3,8	245	15637	8703
2018	16 106	92,6	13108	1 289	7,4	497	17395	13606
Разом за 2014–2018 роки	63491	93,2	32340	4646	6,8	1159	68137	33499

Джерело: складено авторами за даними Державної казначейської служби України [2]

мала найбільше значення за весь досліджуваний період. Загальне зростання кількості порушень за результатами попереднього контролю становить 52%, тоді як обсяги порушень зросли на 473%.

За результатами поточного фінансового контролю казначейська служба виявила за аналогічний період 3–10% від загальної суми порушень. За період із 2014 до 2018 року кількість порушень зросла на 8%, суми порушень майже у 4 рази.

Переважання у структурі казначейського контролю кількості та обсягів попереднього фінансового контролю свідчать про дієвий механізм контролю, який забезпечує досить високий ступінь виявлення і попередження фінансових порушень.

Проте, досліджуючи кількість та питому вагу попереджень, бачимо, що обидва показники зростають. Так, кількість порушень за досліджуваний період зросла на 481%, що еквівалентно

Рис. 1. Динаміка кількості виявлених порушень в розрізі видів бюджетів

56419 порушенням. Сума порушень за 5 років зросла на 31 103,2 млн. грн. Зростання сум та кількості попереджень пов'язано не лише зі зростанням обсягів доходів та видатків Державного бюджету, а і з відсутністю чіткого виконання бюджетної дисципліни з боку розпорядників та одержувачів бюджетних коштів.

Попередній і поточний фінансовий контроль з боку ДКСУ можуть розрізнятися за джерелом фінансування: за коштами державного та місцевих бюджетів. Проаналізуємо виявлені порушення бюджетного законодавства органами казначейства в процесі державного фінансового контролю за державним та місцевими бюджетами на рисунку 1.

За даними рис. 1 бачимо, що найбільшу питому вагу мають порушення за місцевими бюджетами: із загальної кількості їхня частка становить 76,78 та 82% відповідно.

Найбільша кількість протоколів щодо порушень розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів оформлено з таких причин:

- порушення термінів подання нової картки із зразками підписів та відбитком печатки у разі заміни або доповнення хоча б одним підписом (пізніше 5 робочих днів із дати звільнення та/або призначення хоча б однієї з посадових осіб, що мають право першого та другого підписів);
- порушення термінів подання затверджених кошторисів та інших документів, що застосовуються в процесі виконання бюджету та змін до них (пізніше 5 робочих днів після затвердження);
- неподання до органів Казначейства у встановлені терміни підтвердних документів про отримання товарів, робіт і послуг під час здійснення попередньої оплати за товари, роботи та послуги (пізніше трьох робочих днів після завершення терміну поставки товарів, виконання робіт, надання

Рис. 2. Динаміка видатків зведеного бюджету та обсягів виявлених порушень органами ДКСУ за 2014–2018 роки

послуг, а також порушення вимог бюджетного законодавства під час здійснення попередньої оплати за товари, роботи та послуги);

– несвоєчасне та неповне подання звітності про виконання бюджету.

Виходячи з даних проведеного аналізу, можемо дійти висновку про збільшення кількості та обсягів порушень. На нашу думку, першопричиною такої тенденції є збільшення обсягів бюджетних коштів, зокрема обсягів видатків Державного та місцевих бюджетів, рух яких забезпечують органи казначейства. Доцільно проаналізувати динаміку зростання обсягів виявлених порушень та темп росту видатків Зведеного бюджету (рис. 1).

Як бачимо з рис. 2, видатки зведеного бюджету зросли на 138%, а суми порушень збільшилися у 5 разів. Можемо дійти висновку, що зростання обсягів виявлених порушень частково залежить від позитивної динаміки видатків зведеного бюджету.

Висновки з проведеного дослідження. Таким чином, провівши аналіз кількості та обсягів виявлених порушень, можемо дійти таких висновків.

Зростання у кількості та сумах попереджень є, з одного боку, негативною тенденцією порушень бюджетного законодавства, а з іншого – свідчить про результативну роботу органів Державної казначейської служби України з виявлення подібних випадків та попередження їх настання. Органи казначейства, проводячи попередній і поточний контроль у процесі обслуговування бюджетних коштів, по суті, здійснюють запобіжний захід щодо можливих зловживань і порушень у використанні бюджетних коштів розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів.

Нині державний фінансовий контроль на практиці не діє як єдина система, оскільки відсутня чітка взаємодія між органами, що мають повноваження для проведення бюджетного контролю, що приводить до недостатньої ефективності їхньої діяльності. У результаті така неузгодженість законодавства веде до порушень норм бюджетного процесу його учасниками та збільшення обсягів порушень, що спостерігається протягом останніх років.

Також зростання бюджетних правопорушень свідчить про збільшення обсягів нецільового витрачання коштів, недотримання законодавства під час розрахунків, порушення бюджетного законодавства розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів. Тому важливо прийняти закон про фінансовий контроль, що дасть змогу оптимізувати роботу органів, що його здійснюють, згрупувати та удосконалити чинні засади фінансового контролю, забезпечити сучасні умови інформаційно-комунікаційної інфраструктури для реформування державного фінансового контролю.

Виконання запропонованих заходів сприятиме створенню цілісної й ефективної системи державного фінансового контролю, поліпшенню бюджетної дисципліни, зведенню до мінімуму зловживання

у бюджетній сфері й використанні державного майна, удосконаленню управління державними фінансами і досягненню стандартів демократичних країн щодо прозорості цього процесу.

БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Бюджетний кодекс України від 08.07.2010 р. № 2456-VI (зі змінами і доповненнями). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-17> (дата звернення: 10.09.2019).
2. Державна казначейська служба України. URL: <https://www.treasury.gov.ua/ua> (дата звернення: 10.09.2019).
3. Положення про Державну казначейську службу України : Постанова КМУ від 15.04.2015 р. № 215. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/215-2015-%D0%BF> (дата звернення: 10.09.2019).
4. Андреев П.П., Чечуліна О.О., Чумакова І.Ю. Реформування фінансового контролю як складової інституційних реформ у системі управління державними фінансами. Київ : ДННУ «Акад. фін. управління», 2013. Т. 2. 328 с.
5. Дідур С.В., Касич А.О., Глухова В.І. Бюджетний контроль і його результативність в Україні. *Науковий вісник Буковинської державної фінансової академії: Збірник наукових праць*. Вип. 1(20): Економічні науки. Чернівці : Технодрук, 2011. С. 17–23.
6. Жадан Т.А. Класифікація державного фінансового контролю: проблеми побудови та напрямки вдосконалення. *Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики Financial and credit activity: problems of theory and practice* : зб. наук. пр. Харків : ХННУ УБС, 2019. Т. 1. № 28. С. 344–353.
7. Карлін М.І., Борисюк О.В. Управління державними фінансами : навч. посібн. Луцьк : ПП Іванюк, 2013. 273 с.
8. Койчева О.С. Фінансовий контроль як спосіб реалізації повноважень Рахункової палати. *Держава і право. Юридичні і політичні науки*. 2014. Вип. 65. С. 192–198. URL: <http://nbuv.gov.ua> (дата звернення: 05.09.2019).
9. Літвін О.І. Зарубіжний досвід здійснення державного фінансового контролю. К. : Науковий вісник ЛНУВМБТ ім. С.Ж. Гжицького, 2013. 251 с.
10. Назар Ю.С., Проць І.М. Попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства з вимогою щодо усунення порушення такого законодавства як захід впливу за делікти у бюджетній сфері. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична*. Львів. 2016. Вип. 2. С. 217–226.
11. Стоян В.М., Русін В.Б. Казначейська система виконання бюджету : навч. посіб. Тернопіль : Астон, 2015. 271 с.
12. Центр політико-правових реформ. URL: https://www.pravo.org.ua/ua/news/20872061-2.3.4.-dergeavniy-finansoviy-kontrol-ta-audit#_ftnref21 (дата звернення: 10.09.2019).
13. Інформація щодо зупинення операцій з бюджетними коштами за 2015–2018 pp. URL: <http://www.treasury.gov.ua/main/uk/publish/category/77170> (дата звернення: 10.09.2019).

REFERENCES:

1. Byudzhetnyy kodeks Ukrainy (2010) [Budget Code of Ukraine] 08.07.2010 p. 2456 number-VI (with amendments). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-17> (accessed 10 September 2019).
2. Derzhavna kaznacheys'ka sluzhba Ukrainy [The State Treasury Service of Ukraine]. URL: <https://www.treasury.gov.ua/ua> (accessed 10 September 2019).
3. The provisions of the State Treasury Service of Ukraine, CMU from 15.04.2015 p. № 215. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/215-2015-%D0%BF> (accessed 10 September 2019).
4. Andreev P. P., Chechulina A. O., Chumakova I. Yu. (2013) Reformuvannya finansovoho kontrolyu yak skladovoyi instytutsiynoy reform u systemi upravlinnya derzhavnyimi finansamy [Reforming financial control as a component of institutional reforms in the public finance management system]. Kiev: Acad. Finn. Management, vol. 2.
5. Didur S. V., Kasich A. O., Glukhova V. I. (2011) Byudzhetnyy kontrol' i yoho rezul'tatyvnist' v Ukraini [Budget control and its effectiveness in Ukraine]. *Bulletin of the Bukovyna State Financial Academy: Collection of scientific papers*, no. 1(20), pp. 17–23.
6. Zhadan T. A. (2019) Kласифікація державного фінансового контролю: проблеми побудови та напрямки вдосконалення. Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики [Classification of public financial control: problems of construction and directions of improvement. Financial and credit activity: problems of theory and practice] / Coll. Sciences. Ave. Kharkiv: KhNNI UBS, Vol. 1, № 28. P. 344–353.
7. Carlin M. I., Borisyuk O. V. (2013) Upravlinnya derzhavnyimi finansamy [Public Finance Management]: [Teach. Manual]. Lutsk: PP Ivanyuk, 273 p.
8. Koicheva O. S. (2014) Finansovyy kontrol' yak sposib realizatsiyi povnovazhen' Rakhunkovoyi palaty [Financial control as a way of exercising the powers of the Accounting Chamber] [Electronic resource]. State and law. Law and Political Science. 2014. Vip. 65. P. 192–198 URL: <http://nbuv.gov.ua> (accessed 5 September 2019).
9. Litvin O. I. (2013) Zarubizhnyy dosvid zdiysnennya derzhavnoho finansovoho kontrolyu [Foreign experience of exercising state financial control]. K.: Scientific Bulletin of LNUVMBT them. S.J. Gzhytsky, 2013. 251 pp.
10. Nazar Yu., Prots I. (2016) Poperedzhennya pro nenalezhne vykonannya byudzhetnoho zakonodavstva z vymohoyu shchodo usunennya porushennya takoho zakonodavstva yak zakhid vplyvu za delikty u byudzhetniy sferi [Prevention of improper implementation of budget legislation with a requirement to eliminate violations of such legislation as a measure of influence for torts in the budget sphere]. Bulletin of the Lviv State University of Internal Affairs. The series is legal. Lviv. Vyp. 2. P. 217–226.
11. Stoyan V., Rusin V. (2015) Kaznacheys'ka sistema vykonannya byudzhetu [Treasury Budget Execution System: Tutorial tool]. Ternopil: Aston, 271 p.
12. Center for Political and Legal. URL: https://www.prav.org.ua/ua/news/20872061-2.3.4.-dergeavniy-fianssoviy-kontrol-ta-audit#_ftnref21 (accessed 10 September 2019).
13. Information on the suspension of operations with budgetary funds for 2015-2018. URL: <http://www.treasury.gov.ua/main/en/publish/category/77170> (accessed 10 September 2019).

Gluhova Valentina

Candidate of Economic Sciences,
Senior Lecturer at Department of Accounting and Finance
Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University

Shvets Lesya

Master's Degree
Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University

FINANCIAL CONTROL OF THE BUDGET FLOW IN THE STATE TREASURY SERVICE OF UKRAINE

Today, one of the apparatus with a power to the state financial control the receipt and use of budgetary funds is the State Treasury Service of Ukraine. Its role in the management of public funds is extremely high. The State Treasury Service of Ukraine controls the revenue, distribution and use of budget funds. It is one of the key links in financial resources management.

The urgency of the chosen topic is improving the budget process through the development and systematization of state financial control. The State Treasury Service of Ukraine is the most important apparatus in the management of financial resources of the state, so their role in financial control is very important too.

In this article, we have considered theoretical principles of budgetary control, its type and problem. The role of the State Treasury Service of Ukraine in its conduct highlighted, and the importance of financial budgetary control in the development of the country's economy substantiated. The features of budgetary control and its types have been singled out, having studied the theoretical basis on the subject.

Financial control is an element of the financial management system, a particular area of control over the financial activity of all economic entities, compliance with financial and economic legislation, cost expediency, economic efficiency of financial and economic activity.

In the course of the study, the indicators of the draft protocols on breaches of the budget legislation under the previous and current control were analyzed, the structure was analyzed and the increase of the number of violations detected by the STSU was concluded.

The local and state budget violations were singled out, the main reasons for drawing up the protocols were listed.

For the purpose of research depending on the growth of violations, a comparative analysis of the number of detected offenses for 2014-2018 and expenditures of the consolidated budget for the same period. We have conclusion on the partial dependence of the detected violations on the positive dynamics of the consolidated budget expenditures.

While performing the function of servicing the state and city budgets, the SCSU exercises preliminary and current control, which is a precautionary measure for possible budgetary developments.

After the study the authors concluded that there was a negative trend of increasing violations of budget legislation. In order to overcome the negative trends in the area of budgetary management, the authors proposed measures that will help to create a coherent and effective system of public financial control, improve budget discipline, minimize abuse in the public sector and use of state property, improve the standard of government and financial management. Countries on the transparency of this process. The authors also suggested a list of ways that will help to overcome these problems. Nevertheless, there are many unresolved issues related to the control of managers and recipients of budget funds and budget flows, which require more in-depth studies.