Григорян Н. Р.,*кандидат филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой теоретической и прикладной фонетики английского языка
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова***Дёмина Н. Е.,***кандидат филологических наук,
доцент кафедры теоретической и прикладной фонетики английского языка
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова*

ЭРИСТИЧЕСКИЕ АРГУМЕНТАТИВНЫЕ ДИАЛОГИЧЕСКИЕ ЕДИНСТВА И ИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ВАРИАЦИЯ

Анотація. Стаття присвячена експериментальному фонетичному дослідженню трьох типів аргументативних діалогічних єдностей, які реалізують функцію переконання.

Аргументація розглядається як комунікативна діяльність людини в єдності вербальних, невербальних і екстралингвістичних факторів, метою якої є вплив на реципієнта.

Переконання – це комунікативний метод впливу на свідомість людини через звернення до її критичного судження. Переконання є формою вербального впливу, що використовує форми мислення за допомогою аргументування.

Діалогічна єдність (ДЄ) розглядається як фрагмент діалогічного мовлення, який складається з репліки-стимула та репліки-реакції, одна репліка породжується іншою і не може без неї існувати.

У статті доводиться, що характер спілкування (еристичне, координуюче та кооперативне) суттєво впливає на енергетичну структуру, тобто гучність (на максимальні значення інтенсивності структурних елементів фрази, максимальну інтенсивність фрази загалом, а також діапазону інтенсивності) початкових, переконуючих та кінцевих фраз стимулюючих і реагуючих реплік, які створюють єдине ціле – аргументативну діалогічну єдність.

Ключові слова: аргументація, діалогічна єдність, інтенсивність, мовленнєвий акт, переконання, просодія, репліка-реакція, репліка-стимул.

Постановка проблеми. В лингвистике существует ряд областей и проблем настолько сложных, разнообразных и богатых в своих проявлениях, что их решение не зависит от количества посвященных им работ: они требуют постоянного, глубокого анализа их сути. К проблематике такого рода принадлежат вопросы, связанные с изучением убеждения в аргументативном дискурсе.

Базовым считается понимание убеждения как одного из видов деятельности человека, направленной на изменение поведения адресата, суть которой заключается в речевом воздействии говорящего на адресата [1, с. 12; 2, с. 36]. Тот факт, что убеждение как форма вербального воздействия осуществляется посредством аргументирования, объясняет наш выбор аргументативного дискурса в качестве материала для изучения энергетического оформления и просодической интерпретации реплик диалогических единств, реализующих функцию убеждения.

Исходя из всего сказанного, можем сформулировать следующее: **убеждение** – это способ воздействия на сознание людей, эффективность которого определяется соотношением в общественном сознании эмоциональных и рациональных моментов. При убеждающем воздействии рациональное определяет коммуникативный эффект, подчиняя себе эмоциональное в сознании объекта, на который воздействуют. Убеждение воздействует главным образом на разум, вызывая к активности мыслительный процесс личности.

Убеждение является формой вербального воздействия, которое осуществляется посредством аргументации. Аргументация в данной работе рассматривается нами как коммуникативная деятельность субъекта в триединстве вербального, невербального и экстралингвистического, целью которой является убеждение адресата через обоснование правильности своей позиции [3, с. 7].

Убеждение – это метод воздействия на сознание людей, обращенный к их собственному критическому восприятию. Его суть заключается в том, чтобы с помощью логических аргументов сначала добиться от человека внутреннего согласия с определенными умозаключениями, а затем на этой основе сформировать и закрепить новые установки (или трансформировать старые), соответствующие поставленной цели. Цель убеждения – изменить взгляды человека, чтобы повлиять на его последующее поведение [3, с. 12].

Анализ последних исследований и публикаций. Аргументация является многогранным явлением и предполагает диалектическое единство двух процессов – внутреннего (принятие решений) и внешнего (процесс социального взаимодействия с целью убеждения реципиента) [3, с. 15].

В процессе аргументирования говорящий реализует себя как языковая личность, демонстрируя свою языковую, коммуникативную и лингвистическую компетенцию. Задействованными оказываются его знания, представления, здравый смысл, ценностная система, его эпистемическое, эмоциональное состояние, а также его социальный статус и социальные роли, которые ему приходится «исполнять». Все это свидетельствует о сложной природе аргументации как процесса и объясняет интегральный характер теории аргументации [4, с. 34].

В лингвистике теория аргументации получила разноплановое освещение, что обусловлено ее междисциплинарным характером. Наиболее интересным в теории аргументации для

лингвистических исследований представляется диалогическое направление, поскольку диалог расширяет функциональный спектр убеждающей речи от воздействия до взаимодействия [5, с. 58; 6, с. 75].

Специфика связности реплик внутри диалога (дискурса) наиболее полно раскрывается при учете интеракционного плана высказывания. Именно учет связей реплик на интеракционном уровне позволяет рассматривать диалогический дискурс как взаимодействие коммуникативно равноправных реплик. Оппозиция «говорящий – собеседник» выдвинула в центр внимания общение двух равноправных субъектов и поставила перед лингвистами задачу исследования участия этих субъектов в коммуникативном процессе.

Следует отметить, что успешное исследование просодической реализации убеждения в диалогической речи может осуществляться в рамках двучленного диалогического единства (представленного следующими компонентами: репликой-стимулом и репликой-реакцией), признавая при этом, что рамки такого фрагмента могут не исчерпывать процесса убеждения. Оптимальный отрезок в виде двучленного диалогического единства рассматривается как достаточная модель исследования, позволяющая в наиболее полной форме изучить средства просодической реализации убеждения, приводящие к повышению аргументативной значимости взаимодействующих реплик [7, с. 57; 8, с. 46].

Согласно положенному в основу классификации функционально-коммуникативному критерию для целей данной работы были выделены следующие типы диалогических единств (далее – ДЕ):

1) *эристические ДЕ* – это диалоги, где в основе речевого взаимодействия лежит противодействие собеседников, а успешность общения имеет значимость для одной из сторон и может рассматриваться как победа одного и поражение другого коммуниканта;

2) *кооперативные ДЕ* – это диалоги, где в основе речевого взаимодействия лежит совместное действие, а успешность общения определяется степенью реализованности общей коммуникативной задачи и имеет одинаковую значимость для обеих сторон;

3) *координирующие ДЕ* – это диалоги, цель которых заключается в том, чтобы изменить мнение партнера по коммуникации, скоординировать различные, как представляется одному из коммуникантов, точки зрения.

Актуальность работы обусловлена направленностью современной фонологии на изучение просодии (в данном случае – исследование энергетической структуры) целостного речевого произведения, устанавливая способы взаимосвязи реплик в анализируемых диалогических единствах.

Целью статьи является определение энергетической структуры эристических аргументативных диалогических единств, реализующих функцию убеждения в сравнении с координирующими и кооперативными ДЕ.

Цель исследования определила его **задачи**: 1) рассмотреть общие теоретические вопросы, связанные с природой убеждения, являющегося неотъемлемой составляющей процесса аргументации; 2) исходя из положений теории аргументации, определить рамки оптимального отрезка диалогической речи для исследования энергетической структуры эристических ДЕ в сопоставлении с кооперативными и координирующими ДЕ.

Материалом исследования послужили аргументативные ДЕ, отобранные из произведений английских писателей конца XIX–XX века. Методом сплошной выборки из трех романов отобраны сто восемьдесят двучленных ДЕ, выполняющих функцию убеждения, представленных следующими компонентами: реплика-стимул и реплика-реакция (суммарно содержащих 1 245 фраз, из них 433 убеждающие). Отобранный материал был начитан англичанами – носителями языка, общий объем звучания составил 70 минут.

Отобранный материал был сегментирован на аудиоотрезки необходимой длительности с помощью цифрового аудиоредактора Sound Forge, который поддерживает разные аудиоформаты (wav, mp3, ram, wmv). В дальнейшем цифровой аудиоматериал был переведен в формат wav и проанализирован средствами программного пакета обработки речевого сигнала PRAAT 5.3.8, созданного исследователями П. Боэзмом и Д. Веником из Амстердамского университета. Программа дает возможность получать изображение осциллограммы и автоматически выделять параметры частоты основного тона и интенсивности во временной развертке; экспериментатор может одновременно просматривать зарегистрированный речевой отрезок и слушать его текст.

В процессе экспериментального компьютерного анализа рассматривались следующие энергетические характеристики эристических ДЕ, которые сравнивались с кооперативными и координирующими:

1) максимальные значения интенсивности структурных элементов фраз – первых ударных и ядерных слогов (дБ);

2) максимальная интенсивность фразы в целом (дБ), а также диапазон интенсивности исследуемых фраз (отн. ед.) [9, с. 17; 10, с. 470; 11, с. 230].

Изложение основного материала. В результате анализа вышеуказанных параметров интенсивности были установлены определенные различия между исследованными типами ДЕ, выполняющими функцию убеждения (см. табл. 1).

Анализируя закономерности в показателях пиковой интенсивности в исследуемых типах ДЕ, следует отметить, что данные параметры были однотипны в материале, начитанном как дикторами-мужчинами, так и дикторами-женщинами.

В эристическом ДЕ убеждающие фразы реплики-стимула и реплики-реакции отличаются максимальными значениями пиковой интенсивности первых ударных и ядерных слогов, пиковой интенсивности фразы в целом, а также диапазона интенсивности по сравнению с начальными и конечными фразами.

Сопоставляя значения убеждающих фраз исследуемых реплик, следует отметить, что убеждающая фраза реплики-реакции имеет аналогичные характеристики, что и в координирующем ДЕ.

Рассмотрим пример эристического ДЕ:

Реплика-стимул: Do not worry, Mr. Collins. I shall speak to her at once. She's a very obstinate, foolish girl, but I'll make her accept you.

Реплика-реакция: Pardon me, madam, but if she's really obstinate and foolish, I do not think she would be a suitable wife for a man in my situation [12, с. 39].

В данном ДЕ в убеждающей фразе стимулирующей реплики, начитанной АДЖ, значение пиковой интенсивности первого ударного слога равнялось 66 дБ, а значение ядра – 60 дБ. В убе-

ждающей фразе реплики-реакции, начитанной АДЖ₃, пиковая интенсивность первого ударного слога была зафиксирована 71 дБ, а показание ядра – 65 дБ, что превышает аналогичные показатели убеждающей фразы реплики-стимула, это максимальные показатели исследуемых параметров по сравнению с координирующим и кооперативным ДЕ.

В кооперативном ДЕ в стимулирующих и реагирующих репликах убеждающие фразы отличаются более высокими показателями пиковой интенсивности первых ударных и ядерных слогов, пиковой интенсивности фразы в целом, а также диапазона интенсивности от начальных и конечных фраз данного типа общения. Сопоставляя значения убеждающих фраз исследуемых реплик, можно отметить, что убеждающая фраза реплики-реакции характеризуется более низкими значениями исследуемых параметров интенсивности по сравнению с пока-

зателями убеждающей фразы реплики-стимула, что свидетельствует о более высокой громкости и о большей убеждающей силе реплики-стимула.

Рассмотрим пример кооперативного ДЕ:

Реплика-стимул: What about the tunnel workers? Someone has to help them, save them.

Реплика-реакция: Yes. Of course it's important to save the tunnel workers. It's not your job; you've written about dolphin music for so long, now you must rescue the dolphins [13, с. 49].

В рассматриваемом ДЕ в убеждающей фразе стимулирующей реплики, начитанной АДЖ₃, пиковая интенсивность первого ударного слога равнялась 55 дБ, а значение ядра – 49 дБ. В убеждающей фразе реплики-реакции, начитанной АДЖ₅, пиковая интенсивность первого ударного слога составила 50 дБ, а значение ядра – 43 дБ, в которой исследуемые пара-

Таблица 1

Среднеарифметические значения пиковой интенсивности (дБ) структурных элементов, пиковой интенсивности фразы в целом (дБ), а также диапазона интенсивности (отн. ед.) начальных, убеждающих и конечных фраз стимулирующих и реагирующих реплик аргументативных ДЕ

реплика-реакция	конечные фразы	Диапазон интенсивности фраз		1,140	1,151	1,184	1,915	1,217	1,226
		Пиковая интенсивность	Фразы в целом	44	52	60	68	70	76
			ЯДРА	38	40	50	57	56	60
			1 ударн.	40	47	53	61	63	66
	КОЛИЧЕСТВО ФРАЗ			10	10	11	11	11	10
	убеждающие фразы	Диапазон интенсивности фраз		1,167	1,173	1,216	1,237	1,221	1,243
		Пиковая интенсивность	Фразы в целом	50	57	69	75	77	79
			ЯДРА	43	45	57	63	60	66
			1 ударн.	49	51	64	68	67	70
	КОЛИЧЕСТВО ФРАЗ			10	10	12	12	14	12
начальные фразы	Диапазон интенсивности фраз		1,142	1,156	1,192	1,208	1,207	1,233	
	Пиковая интенсивность	Фразы в целом	49	55	63	70	71	77	
		ЯДРА	40	44	52	59	58	63	
		1 ударн.	43	49	58	64	65	68	
КОЛИЧЕСТВО ФРАЗ			10	11	11	11	11	10	

реплика-стимул	конечные фразы	Диапазон интенсивности фраз		1,146	1,172	1,157	1,812	1,837	1,198
		Пиковая интенсивность	Фразы в целом	48	55	58	60	62	68
			ЯДРА	40	42	48	50	51	54
			1 ударн.	45	49	52	54	58	63
	КОЛИЧЕСТВО ФРАЗ			11	11	13	12	12	12
	убеждающие фразы	Диапазон интенсивности фраз		1,189	1,194	1,199	1,208	1,209	1,219
		Пиковая интенсивность	Фразы в целом	56	60	63	68	69	73
			ЯДРА	46	49	53	56	55	60
			1 ударн.	52	55	58	62	61	66
	КОЛИЧЕСТВО ФРАЗ			12	12	14	14	12	12
начальные фразы	Диапазон интенсивности фраз		1,150	1,188	1,161	1,983	1,974	1,205	
	Пиковая интенсивность	Фразы в целом	51	57	56	62	66	69	
		ЯДРА	42	45	46	51	52	56	
		1 ударн.	47	50	55	58	59	64	
КОЛИЧЕСТВО ФРАЗ			11	11	13	12	12	12	

ДИКТОРЫ				АДМ	АДЖ	АДМ	АДЖ	АДМ	АДЖ
Тип ДЕ				кооперативные		координирующие		эристические	
№ п/п				1		2		3	

метры являются более низкими по сравнению с убеждающей фразой реплики-стимула.

В координирующем ДЕ в рамках стимулирующих и реагирующих реплик убеждающие фразы отличаются высокими показателями пиковой интенсивности первых ударных и ядерных слогов, пиковой интенсивности фразы в целом, а также диапазона интенсивности от начальных и конечных фраз данного типа общения. Сопоставляя значения убеждающих фраз исследуемых реплик, можно отметить, что убеждающая фраза реплики-реакции характеризуется высокими значениями исследуемых параметров интенсивности по сравнению с показателями убеждающей фразы реплики-стимула, что говорит о более высокой громкости и о большей убеждающей силе реплики-реакции.

Рассмотрим пример координирующего ДЕ:

Реплика-стимул: You women live by your emotions and for them. You have no philosophy of life.

Реплика-реакция: You are right. We women live by our emotions and for them. By our passions, and for them, if you will [14, с. 166].

В исследуемом ДЕ в убеждающей фразе реплики-стимула, начитанной АДМ₁, значение пиковой интенсивности первого ударного слога составило 58 дБ, а показание ядра – 53 дБ. В убеждающей фразе реагирующей реплики, начитанной АДЖ₂, значение пиковой интенсивности первого ударного слога было отмечено 68 дБ, а показание ядра – 63 дБ, что превышает аналогичные показатели убеждающей фразы реплики-стимула.

Результаты компьютерного анализа выявили, что для эристического ДЕ характерны максимальные показатели пиковой интенсивности первых ударных и ядерных слогов, пиковой интенсивности фразы в целом, а также диапазона интенсивности исследуемых фраз по сравнению с пиковыми показателями координирующего и кооперативного ДЕ.

Полученные в результате компьютерного анализа данные показали незначительное различие по значениям ср./пиковой интенсивности первых ударных и ядерных слогов, диапазона интенсивности между начальными и конечными фразами в исследуемых ДЕ. Несущественность различий в указанных характеристиках между начальными и конечными фразами подчеркивается результатами статистического анализа с помощью критерия Стьюдента.

Существенными характеристиками, отличающими эристическое ДЕ от координирующего и кооперативного ДЕ, были: ср/пик. интенсивность первых ударных и ядерных слогов, диапазон интенсивности убеждающих фраз. Эристическое ДЕ существенно отличается от кооперативного, а также от координирующего ДЕ – по показаниям ср/пик. интенсивности первых ударных и ядерных слогов, им свойственна максимальная громкость произнесения. Координирующее и кооперативное ДЕ менее отличались по сравнению с эристическим ДЕ, т. е. кооперативному ДЕ свойственна наименьшая степень громкости. Результаты статистического анализа, проведенного по мужским голосам, аналогичны результатам, полученным по женским голосам.

Итак, в ходе электроакустического анализа была наглядно продемонстрирована роль энергетических дифференциаторов в организации и разграничении исследуемых типов аргументативных ДЕ, реализующих функцию убеждения.

Возрастание аргументативной значимости реплик в рамках рассматриваемых диалогических единств в значительной степени соотносится с их просодическим оформлением. В то же время именно просодические показатели являются маркерами роста аргументативной весомости реплик исследуемых ДЕ, причем возрастание аргументативной значимости реплик зависит от изменений энергетических показателей.

Общая картина просодического оформления реплик аргументативных диалогических единств с учетом энергетических параметров позволяет сделать вывод о том, что в кооперативном ДЕ убеждающие фразы обладают наименьшей аргументативной выделенностью. Убеждающие фразы в координирующем ДЕ обладают высокой аргументативной выделенностью.

Выводы. Анализ просодической организации аргументативных ДЕ свидетельствует о том, что особенности характера общения (эристическое или кооперативное) оказывают существенное влияние на энергетическое оформление убеждающих фраз, а также на способы интеграции реплик в единое целое – аргументативное диалогическое единство, реализующее функцию убеждения. Если для реплик кооперативного ДЕ характерно просодическое уподобление, проявляющееся в использовании малокаонтрастных энергетических характеристик, то для реплик координирующего и эристического ДЕ характерна контрастность, проявляющаяся в увеличении вышеуказанных просодических параметров в убеждающих фразах.

Исследование энергетической структуры англоязычных аргументативных ДЕ, а также особенности реализации функции убеждения в эристическом, координирующем и кооперативном ДЕ подтвердило тот факт, что убеждающие фразы обладают различной степенью аргументативной значимости. Последняя зависит от аргументативной нагруженности содержащейся в ней информации, что реализуется на уровне энергетического оформления реплик. В зависимости от степени аргументативной значимости убеждающая фраза выполняет разные роли в процессе интеграции реплик в рамках исследуемого отрезка диалогической речи. Обработка данных, полученных в результате проведенного экспериментально-фонетического исследования, позволяет подтвердить мысль о том, что аргументативность оказывается интегрированной в структуру рассматриваемых типов диалогических единств.

Литература:

1. Чалдини Р. Психология влияния. Санкт-Петербург : Питер, 1999. 270 с.
2. O'Keefe D. Persuasion. Theory and Research. Newbury Park, etc. : Sage Publications, 1990. 270 p.
3. Белова А. Лингвистические аспекты аргументации: дис. ... докт. филол. наук. Киев, 1998. 443 с.
4. Брутян Г. Аргументация. Ереван, 1984. 250 с.
5. Ивин А. Основы теории аргументации. Москва : Гуманит. изд. центр «Владос», 1997. 352 с.
6. Рузавин Г. Логика и аргументация. Москва : Культура и спорт, 1997. 349 с.
7. Сосновцева Т. Роль просодии в реализации семантической категории убеждения в аргументативных ДЕ : дис. ... канд. филол. наук. Москва, 1992. 223 с.
8. Шведова Н. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. Москва : Наука, 1988. 337 с.
9. Бровченко Т., Волошин В. Методические указания по математической обработке и анализу результатов фонетического эксперимента. Одесса : ОГУ, 1986. 49 с.

10. Бигунова Н. Положительная оценка: от когнитивного суждения к коммуникативному высказыванию. Одесса : КП ОМД, 2017. 600 с.
11. Кравченко Н. Синергійність англomовного релігійного дискурсу (теолінгвістичний підхід). Одеса, 2017. 408 с.
12. Austen J. *Pride and Prejudice*. London : Penguin Books, 1994. 300 p.
13. Moses A. *Dolphin Music*. Cambridge : Cambridge University Press, 1999. 96 p.
14. Wilde O. *Woman of No Importance. Plays*. Moscow : Foreign Languages Publishing House, 1961. 352 p.

Grigoryan N., Dyomina N. Argumentative eristic dialogical units and their energetic variation

Summary. The article deals with the experimental research on three types of argumentative dialogic units of prosody, which realize the function of persuasion. This study relies substantially on the fundamental points of argumentation theory.

Argumentation is a communicative activity of a person in the unity of verbal, non-verbal and extralinguistic features, the aim of which is to persuade the addressee through the basing of the right viewpoint. Persuasion is a direct influence, which is used to change a definite information into the system of life's maxims in the activity of the person.

In this article the dialogic unit (DU) is defined as an extract of a dialogic speech, which includes stimulating – phrase and reactive – phrase and, of course, they are not interchangeable; the second phrase is produced by the first one, depends on it and can't exist without it.

To investigate intensity of the dialogic units, three types of dialogues were singled out: 1) eristic DU – it is based on the counteraction of the interlocutors; 2) coordinative DU – the aim of it is to change a partner's point of view; 3) cooperative DU – it is based on the combined action.

The research was carried out on the basis of English fiction of the 19th – 20th centuries. The samples were presented in sound by native English speakers.

Electroacoustic analysis of the recorded argumentative dialogic units allowed to reveal the vivid variation of intensity in eristic, coordinative and cooperative dialogic units. The investigation emphasizes that the characteristics of intensity of the eristic DU define the highest parameters as compared to the cooperative DU, which show the lowest indexes. It proves the fact that in eristic DU the function of persuasion is sharply defined by comparison with the coordinative and cooperative argumentative DU.

Key words: argumentation, dialogic unit, intensity, persuasion, prosody, reactive phrase, stimulating phrase.