DOI: <https://doi.org/10.32839/2304-5809/2019-11-75-58>

УДК 7.071.1(045)

Михальчук В.В.

Национальная академия руководящих кадров культуры и искусств

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРИНЦИПОВ ВЗАИМОВОСПРИЯТИЯ ХУДОЖНИКА И ЗРИТЕЛЯ В КУЛЬТУРНОМ ПОЛЕ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ

Аннотация. Статья посвящена феномену взаимодействия художника и зрителя, покупателя, коллекционера, критика в современном культурном пространстве Украины. Актуализирована проблема роли художника в формировании вкуса социума, пробуждении способности зрителя к критическому мышлению, вынесению самостоятельных суждений в области эстетического. Рассмотрены факторы, влияющие на трансформацию этих взаимоотношений с течением времени и в результате смены парадигмы художественного процесса. Представлен краткий обзор характеристик творческой деятельности востребованных на сегодняшний день художников современной Украины, сформулированы принципы приобретения ими популярности в кругу почитателей актуального искусства.

Ключевые слова: современное искусство, коллекция, аукцион, эпатаж, художник, зритель, выставочная деятельность.

Mihalchuk Vadim

National Academy of Culture and Arts

TRANSFORMATION OF THE PRINCIPLES OF MUTUAL PERCEPTION OF THE ARTIST AND THE VIEWER IN THE CULTURAL FIELD OF MODERN UKRAINE

Summary. The article is dedicated to the phenomenon of the interaction of the artist and the spectator, buyer, collector, critic in the modern cultural space of Ukraine. Let us clarify that the chronological framework of interest for this excursion is the beginning of the 2000s, which we understand as contemporary art. The problem of the artist's role in shaping the taste of society, awakening the spectator's ability to critical thinking, making independent opinion in the field of aesthetic, is actualized. The factors affecting the transformation of these relationships over time and as a result of a paradigm shift in the artistic process are considered. A brief overview of the characteristics of the creative activity of the contemporary artists of today's Ukraine, which is in demand, is presented, the principles of their popularity among art admirers are formulated. The objects of interest are the creativity and positioning of himself in the society of Victor Sidorenko as one of the main figures in the field of contemporary art (primarily installation), painters Ilya Chichkan, Anatoly Krivolap, Ivan Marchuk, etc. There is a gradual change in the relationship of the artist and the audience from the Renaissance. There are several basic types of creative "ego" of the artist, the factors of its transformation in interaction with the opinion of the public. It is noted that the artist constantly turns out to be the educator of the spectator, stimulates his intellectual level to increase and trains his mental abilities. It has been ascertained that those who got into the ratings of the most sought-after artists of Ukraine today have behind them many auction stories, exhibition activities primarily outside Ukraine, which is one of the main criteria for recognition within the country, and a rather high estimate of sales of works. These success criteria are far from always associated with the recognition of the ordinary spectator, the public, but this does not bother the artists – they continue to develop. Most experts began with a misunderstanding, that turned out to be the opposite of itself, so the category of "successful rebel" includes most of the most sought-after artists of the country at the beginning of the 21st century.

Keywords: contemporary art, collection, auction, shocking, artist, spectator, exhibition activity

Постановка проблемы. Художественный мир сегодняшней Украины очень перспективен. Многообразие стилей, течений, жанров, техник, технологий, материалов рождает необходимость в постоянном переосмыслении системы ценностей арт-пространства. Появление все новых имен мастеров порождает у зрителя сложность самоопределения в арт-пространстве и проблему выбора приоритетов. Но, в то же время, наблюдается все больший отрыв художников от мнения публики и уход их в собственный мир, консистенция которого практически не зависит от реакции зрителя. Меняется, живо и быстро, непреложно и неотвратимо, «система координат» в мире художника, система ценностей зрителя, как следствие – принципы взаимоотношений зрителя и художника. Вопрос взаимодействия создателя и потребителя арт-продукта рассматривался многократно с разных позиций, при помощи использования различного инструментария, поскольку он лежит в междисциплинарной

плоскости – его можно анализировать и с позиций философских наук, и через призму культурологии, и методами искусствознания.

Анализ последних исследований и публикаций. Изучением оременного искусства, от творческого наследия отдельных мастеров до стиливого многообразия и преобладающих тенденций в целом, занимаются многие украинские критики. И, в связи с этим, проблема взаимодействия со зрителем и методов влияния на него тоже ставилась неоднократно. Актуальное искусство предстает объектом анализа О. Авраменко [1; 2], В. Бурлаки, М. Криволапова, М. Куливынка, Н. Мусиенко [9], М. Протас, А. Роготченко, О. Сидора-Гибелинды, В. Сидоренко, Г. Склярченко, В. Тузова, Л. Смирной, А. Федорука, др. Мало исключений в среде критиков, кто бы хоть раз не написал рецензию, статью, монографию о творчестве Виктора Сидоренко, Жаны Кадыровой, Андрея Чебыкина, Анатолия Криволапа, Олега Тистола, Ильи Чичкана, Арсена Савадо-

ва и др., – эти персоналии, создатели ткани современного художественного мира Украины, так или иначе проходят через общий «текстовый блок» каждого арт-куратора, критика, на них оттачивают перо молодые искусствоведы, их творческий багаж и его презентация становятся неким экзаменом для начинающих кураторов, их работы стали предметом изучения целой организации, посвятившей себя развитию современного искусства в стране, – Института проблем современного искусства, созданного ими, для них и ради них. Здесь и сосредоточены основные силы как практического, так и теоретического арт-эшелона сегодняшней Украины. И выставочное пространство ИПСИ зачастую становится той площадкой, где сначала экспонируется, а впоследствии обсуждается и подвергается анализу, осмыслению материал, становящийся фундаментом очередного этапа эволюции актуального искусства.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Цель статьи. Сказать, что современный художественный процесс Украины не освещен, нельзя, не погрешив против истины. Работы искусствоведов множатся, им вторят культурологи и философы, все чаще причисляющие себя к сонму тех, кто вправе давать профессиональную оценку художественным процессам. Однако есть тот вопрос, который нельзя осветить всесторонне окончательно, поскольку его анализ зависит от парадигмы художественного пространства определенного периода, он актуализуется каждый раз, когда меняется общий климат на художественной арене, стилевые тенденции и конъюнктура рынка. Целью данного материала является актуализация проблемы взаимоотношений художника и зрителя, т.е. создателя и потребителя арт-продукта, в условиях реалий культурного пространства первой четверти XXI в., но акцент ставится на восприятии художником-создателем арт-продукта эмоций и отклика зрителя-заказчика-потребителя оного.

Изложение основного материала. Проблема зависимости художника от заказчика стара, как мир, поскольку искусство во все времена в большинстве своем было заказным. Лишь с эпохи Возрождения художник начал изредка, робко и редко работать на себя, т.е. делать то и так, что и как ему хотелось. В это же время он начинает постепенно приобретать имя, начинает меняться отношение к нему (до XV в. об отношении к художнику как к Мастеру не было и речи). И если раньше он был лишь инструментом в руках Всевышнего (как в Средние века) или воплостителем идей светского мецената (как в эпоху Возрождения), то со временем он приобретает более или менее ощутимую свободу. Разумеется, он и в прежние эпохи мог ее иметь, но в случае ее предпочтения он обречен был на голодную смерть. С течением времени художник превращался во все более почитаемого, уважаемого мастера, который занимал место уже не только у подножия трона власть имущих, но и рядом с ним. Хотя свободолюбивые мастера во все эпохи были не в чести, и всегда были обречены на прозябание – не желая зависеть от воли и вкуса заказчика, предпочитая сохранять собственную позицию, они были в опале, что выражалось в отсутствии заказов, прозяба-

нии, не востребованности, и, как результату – нищете и нередко – ранней смерти. Такая доля была у многих мастеров. Еще в период Ренессанса Донателло, известный своим жестким нравом и непримиримостью, умер в нищете. Не каждому удавалось стать баловнем судьбы, подобно Тициану, купавшемуся в роскоши, или отстаивая свои позиции, сохраняя фавору, как Микеланджело. Уже тогда формируется три типа художника, как, собственно, и типы зрителя, которые сохраняют свою актуальность до сегодняшнего дня, очень ярко воплотившись в каждой эпохе, особенно в периоды Ренессанса или конца XIX в. Один – фаворит судьбы, имеющий спрос на свое творчество у власть имущих, хотя при этом и сохраняющий за собой право высказывать собственную точку зрения, подобно Микеланджело, Босху. Второй – согласный с волей заказчика, спокойно воплощающий его желания в жизнь и не тяготящийся этим, подобно Тициану, Челлини, Веласкесу, Рубенсу, Ренуару... Современный мир искусства воплотил эту модель мастера, например, в Шилове, Глазунове, Сафронове. Это певцы воли заказчика, глашатаи гласа зрителя, публики. Третий тип – воплощение протеста, бунтарь, предпочитающий нищету и забвение покорной сытости, какими были Донателло, Рембрандт, ван Гог. Их всегда уважали, но не хотели бы оказаться на их месте. Это одиночки, сильные духом и нестигаемые. Такие личности зачастую становились востребованными лишь после смерти, их творчество не имело коммерческого успеха. Однако мир современного искусства, сформировавшийся с учетом генетической памяти многих поколений, создал несколько иную систему координат, в которой трансформировалась ценностная шкала: художник приобрел большую независимость, появилось гораздо больше мастеров, которые работают для себя, имея на это возможность, и для творца приобрела иной вес воля заказчика, он стал меньше считаться с мнением публики, все чаще воспринимая последнюю не как мерило, а как фон, толпу, массу. Разумеется, искусство не освободилось полностью из-под ига системы заказа – соцреализм, например, все так же был основан на ней, и современные заказы тоже дают художникам возможность жить и выжить. Конечно, сегодняшняя система заказа предполагает гораздо более весомую долю самовыражения самого автора, в принципе скованного только идеей, идеологической составляющей заказа, но не пожеланиями заказчика к методам его исполнения, воплощения в жизнь. И даже в заказе художник более свободен, раскован. В системе координат точкой отсчета стал художник, а публика, зритель, заказчик – зачастую только периферийное поле, фон. Однако и зрителя можно классифицировать по такому же принципу. Один тип – поглотитель предложенного арт-продукта, следящий за каждым движением мастера и пытающийся вникнуть в концепцию и соответствовать планке уровня. А второй – воинствующий дилетант, не приемлющий о, чего не понимает, отрицающий и пытающийся примерить на себя роль диктатора и критика.

В современном культурном пространстве гораздо больше самодостаточных, самостоятельных мастеров, чья система самоутверждения

состоит в идее самооправдания и самопревознесения. Это один из вариантов трактовки общей риторики актуального искусства. Проще всего так объяснить беспредметное искусство, многие инсталляции, перформансы, хеппенинги и т.п., т.е. многие из форм арт-деятельности художника, к которым он прибегает в последние десятилетия. Это словно месть за века пребывания в тени заказчика, публики. Художник в качестве возмездия показывает ей ее место – у подножия, давая понять, что если зритель не понял представленное произведение, то не художнику не удалось его создать, а зритель не в состоянии дотянуться до интеллектуального уровня мастера и оценить глубину идеи. Такая риторика делает стопроцентно, безисключительно оправданными любые действия художника-создателя на арт-арене и а-priori лишает его опасности неудачи. Основой взаимодействия и презентации арт-продукта стала философия – философия самоподачи, самоэкспликации и идентификации себя как центра системы координат. Даже в традиционных видах искусства – живописи, скульптуре – эта философия дает себя знать. В культурном пространстве современной Украины наличествуют все типы художников, как бунтари, так и фавориты судьбы. При этом, возник и новый тип, некий симбиоз прежних, т.е. бунтарь, но успешный. Это уверенный в себе интеллектуал, философ, для которого эпатаж, вызов, выход за рамки привычного – одна из основных форм общения со зрителем, и найти новое все труднее, поскольку зритель уже избалован необычным, новым, неожиданным, поэтому удивить его становится все труднее. На фоне существующего, но ушедшего в тень академизма концептуальное искусство становится все более востребованным и актуальным. Но часто произведения искусства такого типа выигрывают по отношению к тому, что происходило ранее, тем, что для них возможна ситуация, когда они существуют без зрителя. Его существование становится не столь обязательным условием жизни арт-объекта. Разумеется, это идет вразрез с основным правилом жизни любого произведения искусства – оно а-priori предназначено для того, чтобы выполнять эстетическую функцию, радовать глаз, служить напоминанием, но и заставлять задуматься, т.е. подключается функция воспитательная. Но сегодня есть немалый корпус произведений, которые существуют собственно в себе и ради себя, это искусство ради искусства, поэтому мнение зрителя авторов не волнует, а арт-объекты существуют и помимо критики и фактора востребованности.

Тип «успешного бунтаря» представлен в современном украинском арт-социуме, наверное, наиболее ярко. Рейтинги самых успешных художников страны насчитывают обычно от шести до десяти мастеров [12]. Конечно, этот рейтинг весьма условен, субъективен и всегда будет «плавающим», обновляющимся, но общие тенденции из него извлечь можно. В число успешных (равно – востребованных) художников современной Украины в области живописи во всех рейтингах входят Иван Марчук [7; 13], в мировых масштабах причисленный к когорте ста гениев современности, Анатолий Криволап [1; 2; 4], Илья Чичкан [6], Олег Тистол, Александр Ройт-

бурд, входил Александр Гнилицкий (ум. 2009 г.), в фотоискусстве безраздельно властвует умами Арсен Савадов [3; 8; 10], скульптура представлена в VIP-эшелоне востребованных мастеров Назаром Бильком [15], Жанной Кадыровой [5], королем инсталляции часто выступает Виктор Сидоренко [11]. Практически все они, составляющие лицо современного искусства, прошли через тернии изначального невосприятия публикой, непонимание – их частый спутник. И именно это со временем начало притягивать, как магнитом. Марчук, прошедший, по его собственному признанию, девять стадий формирования собственного творческого амплуа и находящийся в фазе вызревания десятой, наверное, ближе всего среднестатистическому зрителю – его работы более понятны по содержанию, хотя и очень необычны по форме. Именно фактор понимания определяет восприятие или отторжение. Художник создал огромное количество портретов, натюрмортов, пейзажей, сюжетных композиций в манере, которая присуща сугубо ему, и которую он назвал плентанизмом (рис. 1). Его работы востребованы по всему миру, он стал одним из определяющих сегментов того, что можно назвать арт-имиджем современной Украины. Хотя его художественному языку и присуща стилизация, но все же образный код считывается и не является тайной за семью печатями для зрителя, т.е. для того, чтобы бродить по лабиринтам образов Марчука, нужна фантазия, но не нужен сталкер. Марчук – один из тех немногих примеров мастеров, которые имеют как государственное признание (он – народный художник Украины, кавалер Ордена Дружбы, обладатель Государственной премии Украины имени Тараса Шевченко и т.д.), так и понимание, признание широкой публики, при чем, в разных странах. Но Марчука тоже с полным правом можно причислить к сонму успешных бунтарей – ведь признания он добился, много лет проводя в поисках себя вдали от своей страны, живя в Ав-

Рис. 1. Марчук И. «Скажи мне правду». Холст, акрил, 1997 г.

Рис. 2. Сидоренко В. «Деперсонализация». Инсталляция. 2008 г.

только фактор авторского творческого метода, стиль, аллегорическое мышление, свойственное мастеру. Зритель чувствует себя если не на равных с художником, то родственным ему по духу, способным вступить в диалог. Но признание в собственной стране Марчук снискал только после того, как его настигла популярность за ее

Рис. 3. Чичкан И. «Че». Холст, масло. 2010 г.

рубежами – к сожалению, такая закономерность бытует в арт-кругах (и не только) и ныне – мерилом качества выступает признание чужого зрителя, а мнение собственного вторично. Эта «пьедестальность» по отношению в зарубежному миру искусства, к сожалению, определяет арт-климат в целом – состоялся ли художник как востребованный мастер, зависит от того, есть ли у него выставочная история за рубежом, хранятся ли его работы в зарубежных коллекциях, продаются ли они на зарубежных аукционах. Если речь идет об инсталляциях, флэшмобах, хепенингах, фактор продаваемости чаще всего отпадает, заменяясь активностью повторяемости акций и длительностью их жизни. Так, проекты Виктора Сидоренко, одной из наиболее знаковых фигур актуального искусства сегодняшней Украины, популярны настолько, что могут повторяться

в несколько трансформированной форме и с усовершенствованной и актуализованной концепцией неоднократно. Его инсталляция «Деперсонализация» увидела свет во многих городах мира, от Киева до Парижа, и живет уже более десяти лет (рис. 2). То, что зрителю изначально было непонятно, неприемлемо, раздражало мозг и глаз, в подавляющем большинстве случаев им отторгалось. Эта тактика зрителя по отношению к художнику сформировалась давно, пожалуй, что может быть лучшим доказательством этого, если не восприятие работ импрессионистов, со скандальными статьями в прессе, отсутствием спроса на работы и ударами хлыста или зонта по холстам. Но зритель XXI в. более осторожен, а художник увереннее в себе, и продолжает выбранный путь не просто независимо от мнения публики, а еще и усугубляя разрыв между собой и ею. И часто эта зона отчуждения срабатывает позитивно для художника – в эту воронку затягивает волну внимания публики, почувствовавшей себя ущербной. И художник выступает в роли гуру, просвещая, заставляя зрителя дотягиваться до планки его уровня. Он – прежде всего философ, интеллектуал, но острота его мысли не всегда становится понятна неискушенному зрителю. Но зритель оказывается поставлен перед выбором – пытаться дотянуться, понять, прочесть смысл или же остаться в вакууме собственного невежества, поскольку замену найти трудно – разумеется, можно поринуть в пучину академизма, но тот, кто к этому может прийти, изначально не пойдет искать отклик своему «Я» на выставочную площадку «PinchukArtCentre» или Института проблем современного искусства.

Выводы. Художник постоянно оказывается воспитателем зрителя, держит в «ежовых рукавицах» его интеллектуальный уровень и мыслительные способности. Без постоянных тренировок и самосовершенствования смысл, например, работы «Че» И. Чичкана (рис. 3) или магии сложной простоты циклов А. Криволапа зритель вряд ли постигнет. Хотя ни один из художников, пожалуй, не признает, что среди его методов – эпатаж, на самом деле многие из элементов их воздействия на публику основаны именно на этом.

Рис. 4. Савадов А. «Донбасс. Шоколад». Фотография. 1997 г.

Інаше зрителю трудно объяснить шокируючий натуралізм постановочної фотографії А. Савадова, який преподнесено, наприклад, а циклі «Донбас». Шоколад» (рис. 4).

Попавши в рейтинги найбільш востребованих художників України сьогоднішнього дня мають за спиною багато аукціонних історій, виставочну діяльність прежде всего за межами України, що являється одним з основних критеріїв визнання і всередині країни, досить високий естимейт робіт при продажах. Ці кри-

терії успіху далеко не завжди сопряжені з визнанням звичайного глядача, широкою публікою, но художників це не смутить – вони продовжують своє рух, і глядачі часто підтягуються к ним, постояв у роздоріжжя і подождав упрощення.

Львіна частинка майстрів починала з непонимання, яке вилилось в протилежність самому собі, тому категорія «успішний бунтар» включає в себе більшість найбільш востребованих художників країни початку ХХІ ст.

Список литературы:

1. Авраменко О. Метафізика чистого кольору Анатолія Криволапа. Київ : AptHuss, 2018. 618 с.
2. Авраменко О. Криволап. Київ : Атлант-ЮЕМСі, 2018. 168 с.
3. Агунович К. Арсен Савадов. От испытанія реальности к рождению фантазма. URL: <https://iskusstvo-info.ru/arsen-savadov-ot-ispytaniya-realnosti-k-rozhdeniyu-fantazma/>
4. Анатолій Криволап. URL: <http://anatolykrivolap.com/> (дата звернення: 22.11.2019).
5. Жанна Кадирова. URL: <https://www.kadyrova.com/cv>
6. Курина А. Моя задача – не шокировать публику, а разобраться в самом себе. URL: <https://life.pravda.com.ua/society/49db53e47d8f3/>
7. Кушнір Л. «Десятий» Марчук ще визріває. *Україна молода*. № 79-80. 2011. 13 травня.
8. Ложкина А. Арсен Савадов: «Мои герои – это персонажи с размытым понятием реальности». *Artukraine.com.ua*. 2011. 8 ноября.
9. Мусієнко Н. Мистецтво Майдану. Київ : Р. К. Майстер-принт, 2015.
10. Новая мифология Арсена Савадова. URL: <https://cameralabs.org/10360-novaya-mifologiya-arsena-savadova>
11. Сидоренко В. Візуальне мистецтво від авангардних зрушень до новітніх спрямувань: Розвиток візуального мистецтва України ХХ–ХХІ століть. Київ : ВХ [студіо], 2008.
12. Тарасова Д. 6 самых успешных украинских художников, которых стоит знать. URL: https://ru.espresso.tv/article/2016/12/08/6_samykh_ushpeshnykh_ukraynskykh_khudozhnykov_kotorykh_stoyt_znat (дата звернення: 22.11.2019).
13. Шоріна А. Український гений Марчук: історії. Київ : «COOP Media», 2016. 150 с.
14. Moussienko N. Kyiv Art Space / Woodrow Wilson International Center for Scholars. Washington, D.C., 2013.
15. Nazar Bilyk. URL: <http://bilyknazar.com/RU/category/exhibitions/>

References:

1. Avramenko, O. (2018). *Metafizika chistogo kol'oru Anatoliya Krivolapa* [The metaphysics of pure color of Anatoly Krivolap]. Kyiv: ArtHuss, 618 p. (in Ukrainian)
2. Avramenko, O. (2018). *Krivolap* [Krivolap]. Kyiv: Atlant-YuEmSi, 168 p. (in Ukrainian)
3. Agunovich K. Arsen Savadov. *Ot ispytaniya real'nosti k rozhdeniyu fantazma* [From the test of reality to the birth of fantasm]. Available at: <https://iskusstvo-info.ru/arsen-savadov-ot-ispytaniya-realnosti-k-rozhdeniyu-fantazma/> (accessed: 24.11.2019). (in Russian)
4. Anatolij Krivolap [Anatoliy Krivolap]. Available at: <http://anatolykrivolap.com/> (accessed: 24.11.2019). (in Russian)
5. Zhanna Kadyrova [Zhanna Kadyrova]. Available at: <https://www.kadyrova.com/cv> (accessed: 26.11.2019). (in Russian)
6. Kurina, A. *Moya zadacha – ne shokirovat' publiku, a razobrat'sya v samom sebe* [My aim is not to shock the audience, but to understand myself]. Available at: <https://life.pravda.com.ua/society/49db53e47d8f3/> (accessed: 26.11.2019). (in Russian)
7. Kushnir, L. (2011). «Desyatij» Marchuk shche vizrivae [“Tenth Marchuk sh vizrivae”. *Ukrayna moloda*. № 79-80. 13 travnya. (in Ukrainian)
8. Lozhkina, A. (2011). Arsen Savadov: «Moi geroi – eto personazhi s razmytym ponyatiem real'nosti» [“My heroes are characters with a blurry concept of reality”]. *Artukraine.com.ua*. 2011. 8 noyabrya. (in Russian)
9. Musienko, N. (2015). *Mistectvo Majdanu* [“Art of Maydan”]. Kyiv: R. K. Majster-print. (in Ukrainian)
10. Novaya mifologiya Arsena Savadova [New mythology of Arsen Savadov]. Available at: <https://cameralabs.org/10360-novaya-mifologiya-arsena-savadova/> (accessed: 27.11.2019) (in Russian)
11. Sidorenko, V. (2008). *Vizual'ne mistectvo vid avangardnih zrushen' do novitnih spryamuvan': Rozvitok vizual'nogo mistectva Ukrayni XX–XXI stolit'* [Visual art from avant-garde shifts to the newest trends: Development of visual art of Ukraine of XX–XXI centuries]. Kyiv: VH [studio]. (in Ukrainian)
12. Tarasova, D. *6 samykh ushpeshnykh ukraynskykh khudozhnykov, kotorykh stoit znat'* [6 most successful Ukrainian artists worth knowing]. Available at: https://ru.espresso.tv/article/2016/12/08/6_samykh_ushpeshnykh_ukraynskykh_khudozhnykov_kotorykh_stoit_znat (accessed: 27.11.2019). (in Russian)
13. Shorina, A. (2016). *Ukrayns'kij genij Marchuk: istorii* [Ukrainian genius Marchuk: stories]. Kyiv: «COOP Media». (in Ukrainian)
14. Moussienko, N. (2013). *Kyiv Art Space / Woodrow Wilson International Center for Scholars*. Washington, D.C.
15. Nazar Bilyk [Nazar Bilyk]. Available at: <http://bilyknazar.com/RU/category/exhibitions/> (accessed: 27.11.2019). (in Ukrainian)